

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Evy Ištvánkové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Alice Žáčkové ve věci

žalobce:

zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Vrbovou
sídlem Slavíkova 1555/27, Praha 2

proti

žalované: **Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s.**, IČO: 00005886
sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9

o zaplacení částky [REDAKCE] s příslušenstvím

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25.6.2020, č. j. 67 C 379/2015 - 176

takto:

- I. Odvolání žalovaného se odmítá.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech odvolacího řízení [REDAKCE] do tří dnů od právní moci usnesení k rukám JUDr. Hany Vrbové.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně rozhodoval o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení ve výši [REDAKCE] spolu s úrokem za prodlení. Výše uvedeným rozsudkem rozhodl, že řízení se co do částky [REDAKCE] spolu s úrokem za prodlení ve výši 7,75 % ročně z této částky ode dne 10. 3. 2016 do zaplacení zastavuje (výrok I.). Výrokem II. uložil žalovanému, aby zaplatil žalobci [REDAKCE] spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z této částky ode dne 10. 3. 2016 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku. Dalšími výroky III., IV. a V. rozhodl soud prvního stupně o nákladech řízení mezi účastníky navzájem a ve vztahu ke státu.
2. Tento rozsudek napadl žalovaný odvoláním. Napadal výrok II. o věci samé, kterým mu bylo uloženo zaplatit žalobci [REDAKCE] spolu s úrokem z prodlení a dále napadl výroky III., IV. a V. o nákladech řízení.
3. Dle ustanovení § 202 odst. 2 o.s.ř. dovolání není přípustné proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozsudku peněžité plnění nepřevyšující [REDAKCE] k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží. To neplatí u rozsudku pro uznání a o rozsudku pro zmeškání.
4. Výjimkou z obecné přípustnosti odvolání proti rozsudkům vydaným v prvním stupni jsou rozsudky v bagatelních věcech tedy rozsudky, jimiž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím [REDAKCE]. Při posuzování této hranice se nepřihlíží k příslušenství pohledávky tedy k úrokům, úrokům z prodlení, poplatkům z prodlení či nákladům spojeným s uplatněním pohledávky. Pro závěr o přípustnosti odvolání je rozhodující požadovaná výše plnění v době vyhlášení rozsudku. Jestliže se tedy žalobce původně domáhal zaplacení částky převyšující [REDAKCE], ale v průběhu řízení vzal žalobu částečně zpět v takovém rozsahu, že nově požadované plnění této částky nedosahuje, není proti rozsudku, jímž bylo o této nižší částce

Shodu s pravopisem potvrzuje [REDAKCE]

rozhodnuto odvolání přípustné bez ohledu na to, že je v něm obsažen i výrok o částečném zastavení řízení ohledně rozdílu mezi původně a nově požadovanou částkou (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn.15 Co 898/2012). Jedná-li se o bagatelní věc, není odvolání přípustné ani proti vedlejším výrokům, tedy o lhůtě k plnění a o nákladech řízení (rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č. j. 11 Co 716/2001, publikované ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 45/2002 Sb.)

5. Jelikož po částečném zpětvzetí žaloby rozhodl soud prvního stupně výrokem II. pouze o částce [REDAKCE] spolu s úrokem z prodlení, není proti tomuto rozsudku odvolání přípustné, a to ani proti akcesorickým výrokům. III.,IV. a V.
6. Odvolací soud proto odvolání žalovaného odmítl dle ustanovení § 218 písm. c) o.s.ř.
7. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ustanovení § 224 odst. 1 a § 146 odst. 3 o.s.ř. Dle těchto ustanovení žalobci přísluší náhrada nákladů odvolacího řízení, které jsou tvořeny odměnou advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o advokátním tarifu. V odvolacím řízení byla tarifní hodnotou částka [REDAKCE] a dle § 7 bod 4 advokátního tarifu činí odměna za 1 úkon advokáta [REDAKCE], a to spolu s náhradou hotových výdajů dle ustanovení § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši [REDAKCE] a daní z přidané hodnoty v rozsahu 21 % ve výši [REDAKCE] činí [REDAKCE]

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 6. října 2020

JUDr. Eva Ištvánková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s pravopisem potvrzuje [REDAKCE]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.10.2020. Připojení doložky provedla [REDAKCE]
[REDAKCE] dne 04.11.2020.