

Váš dopis značky / ze dne 20. 3. 2026

spisová značka 2026/27/900200
ZN/2262/26

číslo jednací DP/500/26/900200/JK

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha/1. 4. 2026

POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdržel Vaši žádost podle InfZ ze dne 20. 3. 2026 s následujícím obsahem, v níž žádáte o informace k níže uvedeným dotazům:

„Obracím se na Vás s žádostí o informace ve smyslu ZPI.

Povinný subjekt jako veřejný zadavatel uzavřel s prodávajícím – společností BOZANKAYA OTOMOTIV MAKİNA İMALAT İTHALAT VE İHRACAT A.Ş. dne 20. 1. 2025 Rámcovou dohodu o dodávce trolejbusů, která se týkala celkem 70 trolejbusů (dále jen „RD“). Následně na základě této RD uzavřel povinný subjekt dvě prováděcí smlouvy – kupní smlouvy se společností Bozankaya Raylı Sistemler A.Ş., a to dne 14. 2. 2025 smlouvu na 7 ks trolejbusů (dále jen „KS1“), přičemž tato smlouva nabyla účinnosti uveřejněním v Registru smluv dne 20. 2. 2025, a dne 29. 3. 2025 opět se společností Bozankaya Raylı Sistemler A.Ş. uzavřel kupní smlouvu na 23 ks trolejbusů (dále jen „KS2“), tato kupní smlouva nabyla účinnosti uveřejněním v Registru smluv dne 31. 3. 2025.

Dodací lhůta byla v čl. 5.1 RD definována takto: „Prodávající je povinen v případě uzavření každé dílčí Prováděcí smlouvy dodat do 12 (slovy: dvanácti) měsíců ode dne účinnosti dané dílčí Prováděcí smlouvy minimálně 15 trolejbusů, nedohodnou-li se strany výslovně jinak.“

Dle čl. 3.3 KS1 měl prodávající dodat „7 ks trolejbusů do 12 měsíců od účinnosti této Smlouvy (dle specifikace uvedené v Příloze č. 1 této Smlouvy)“, přičemž účinnost KS1 nastala 20. 2. 2025, dodací lhůta tak končila dne 20. 2. 2026.

Dle čl. 3.3 KS2 měl prodávající dodat „23 ks trolejbusů do 30. dubna 2026 (dle specifikace uvedené v Příloze č. 1 této Smlouvy)“.

V návaznosti na uvedené skutečnosti, které lze zjistit z veřejně dostupných zdrojů, žádám o poskytnutí následujících informací:

1) Z jakého důvodu se povinný subjekt v čl. 3.3 KS2 odchýlil od znění čl. 5.1 RD, když dodací lhůtu stanovil v délce 13 měsíců namísto 12 měsíců předpokládaných v RD? Považuje povinný subjekt toto smluvní ujednání za souladné s čl. 5.1 RD a zejména za souladné s pravidly dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů? Pokud povinný subjekt považuje tento postup za zákonný a souladný se smluvními závazky, jaké právní důvody jej k tomu vedou?

2) Dle KS1 byl prodávající povinen dodat 7 ks trolejbusů v termínu do 20. 2. 2026 – kolik prodávající skutečně dodal kusů trolejbusů v termínu do 20. 2. 2026 a kolik jich dodal v době od 21. 2. 2026 do data poskytnutí této informace?

3) Pokud prodávající splnil svou povinnost dle čl. 3.3 KS1, nebo ji splnil částečně, byly takto dodané trolejbusy způsobilé k akceptaci zadavatelem ve smyslu čl. 7 RD? Došlo již k této akceptaci? Je zadavatel ochoten akceptovat i taková vozidla, která nebudou splňovat technické požadavky a bude je zadavatel akceptovat?

4) Pokud se prodávající dostal do prodlení se splněním či úplným splněním své povinnosti dle čl. 3.3 KS1, přistoupil již zadavatel k uplatnění oprávnění, která mu v takovém případě poskytuje RD, a to např. k možnosti náhradního plnění dle čl. 11.1.2 RD, k možnosti uložení pokuty dle čl. 18 RD, nebo k možnosti odstoupení od smlouvy dle čl. 21.4.1 RD? Pokud zadavatel přistoupil k uplatnění svých oprávnění, v jakém rozsahu? A pokud zadavatel dosud nepřistoupil k uplatnění svých oprávnění, bylo již rozhodnuto o tom, že k nim přistoupí v budoucnu? Bylo rozhodnuto o rozsahu takového budoucího postupu zadavatele a pokud ano, jaký je tento předem schválený rozsah? Zejména žádám o informaci, zda zadavatel již stanovil prodávajícímu dodatečnou lhůtu dle čl. 21.4.1 RD a případně v jaké délce.

5) Pokud dosud nedošlo ke splnění povinnosti dle čl. 3.3 KS1, rozhodl již zadavatel o odstoupení od KS1?

6) Pokud ze strany prodávajícího dosud nedošlo ke splnění povinnosti dle čl. 3.3. KS1, je zadavateli známo, z jakého je to důvodu? Může zadavatel potvrdit, že důvodem případného prodlení prodávajícího se splněním jeho smluvní povinnosti je skutečnost, že dosud nedošlo k homologaci jím dodávaného předmětu plnění (trolejbusů), protože tyto trolejbusy nesplňují nezbytné technické parametry? Může zadavatel potvrdit, že tyto trolejbusy zejména nesplňují technické požadavky na maximální šířku vozidel, resp. trolejbusů?

7) Pokud se prodávající dostal do prodlení se splněním svého závazku dle čl. 3.3 KS1, bylo již u zadavatele rozhodnuto, jak bude zadavatel postupovat v případě, že se toto prodlení prodávajícího bude opakovat i v případě plnění závazku dle čl. 3.3 KS2? Pokud o takovém postupu již bylo rozhodnuto, jak přesně zadavatel zamýšlí postupovat?“

V návaznosti na Vaše výše uvedené dotazy Vám sdělujeme následující informace:

Ad 1) Kupující stanovil lhůtu dodání 13 měsíců s ohledem na množství požadovaných vozů (23), když dle rámcové dohody platí termín 12 měsíců pro garantovaný odběr 15 ks vozidel.

Ostatní otázky směřují na názory Povinného subjektu, ke kterým Povinný subjekt vydává rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, č. j. DP/561/26/900200/DG.

Ad 2) Do 20. 2. 2026 prodávající nedodal žádný trolejbus, tento stav trvá i nadále.

Ad 3) Vzhledem ke skutečnosti, že dosud nebyl dodán/akceptován žádný trolejbus, tak nelze ani hodnotit jejich způsobilost. Povinný subjekt v žádném případě nemůže připustit, že by akceptoval vozidla, která nebudou splňovat veškeré technické požadavky.

Ad 4) Povinný subjekt eviduje za prodávajícím v souladu s prodlením jeho povinností z rámcové dohody smluvní sankce, které také po prodávajícím vymáhá. Ke dni podání žádosti o informace (23. 3. 2026) činí výše smluvní pokuty 2 947 408 Kč. Povinný subjekt stanovil prodávajícímu dodatečnou lhůtu dle čl. 21.4.1 rámcové dohody v délce do 24. 4. 2026.

Ad 5) Povinný subjekt dosud nerozhodl o odstoupení od kupní smlouvy.

Ad 6) Důvodů nesplnění povinnosti dle čl. 3.3 KS1 je více, zejména se ale jedná o absenci průkazů způsobilosti k trolejbusům. Z hlediska požadavku na maximální šířku vozidel si Povinný subjekt vyžádal provedení kontrolního měření nezávislou akreditovanou zkušebnou, která následně potvrdila, že rozměry vozidla jsou souladné s technickou dokumentací a platnou legislativou.



Ad 7) K prodlení prodávajícího v případě plnění závazku dle čl. 3.3 KS2 dosud nedošlo, proto Povinný subjekt ani nikterak nemohl rozhodnout o dalším postupu.

S pozdravem

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
vedoucí odboru Právní

