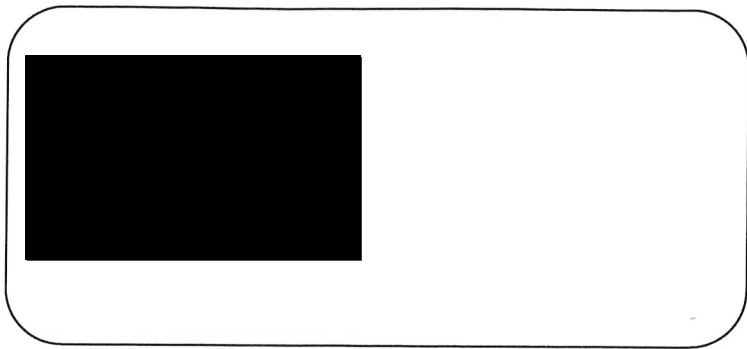


Váš dopis značky / ze dne 19.01.2021
naše značka 2021/5/900200
vyřizuje / linka [redacted]
místo odeslání / dne Praha/03.02.2021



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ o žádosti [redacted] dále jako „**Žadatel**“) ze dne 19.01.2021 o poskytnutí informací podle InfZ, navazující na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 ze dne 18.01.2021, čj. UOOU-00196/21-2, k níže uvedeným dotazům (dále jen „**Žádost**“):

„V přímé návaznosti na rozhodnutí nadřízeného orgánu ÚOOÚ Čj. UOOU-00196/21-2 z 18.1.2021, který rozhodoval o stížnosti na vyřízení žádosti č.j. 2019/47/900200 ze dne 14. 12. 2020 podané žadatelem dne 16. 3. 2019 podávám novou žádost, která upřesňuje obsah požadovaných informací následujícím velmi detailním způsobem. Podotýkám, že se nejedná o opakovanou žádost, ale o žádost o informace, jejichž podoba, obsah a rozsah byl povinným subjektem a žadatelem chápán poněkud odlišně. Podoba v této žádosti požadovaných informací je dále důsledně precizována.“

Na základě § 14 zákona č. 106/1999 Sb. Vás žádám o poskytnutí informací v podobě plného znění kolaudačního rozhodnutí pro tramvajovou trať Ohrada-Palmovka, přičemž plným zněním kolaudačního rozhodnutí je myšlena kopie správního rozhodnutí jakožto úřední listiny potvrzené příslušným orgánem státní moci, stavebním úřadem, **se všemi náležitostmi**, které pro tento správní akt ukládal v době vzniku rozhodnutí platný stavební zákon č. 50/1976 Sb. se spojením s tehdy platným správním řádem, zákonem č. 71 /1967 Sb. Náležitosti požadovaného rozhodnutí dle § 47 zákona č. 71/1967 Sb. jsou zejména:

- Rozhodnutí musí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (rozkladu). Odůvodnění není třeba, vyhovuje-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu.
- Výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení povinnost k plnění, stanoví pro ni správní orgán lhůtu; lhůta nesmí být kratší, než stanoví zvláštní právní předpis.

- V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.

- Poučení o odvolání (rozkladu) obsahuje údaj, zda je rozhodnutí konečné nebo zda se lze proti němu odvolat (podat rozklad), v jaké lhůtě, ke kterému orgánu a kde lze odvolání podat.

- V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede též orgán, který rozhodnutí vydal, datum vydání rozhodnutí, **jméno a příjmení účastníků řízení. Rozhodnutí musí být opatřeno úředním razítkem a podepsáno s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby.** Zvláštní právní předpisy mohou stanovit další náležitosti rozhodnutí.

Zjednodušeně řečeno, součástí požadované informace není jen text rozhodnutí, ale též kromě jiného např. grafický tvar otisku úředního razítka, aby v případném přezkumu bylo vyřízení žádosti prosto neoprávněnosti nadřízeného orgánu posuzovat náležitosti příslušného dokumentu, ale pouze existenci vyjmenovaných informací se sdělení. Požadované informace, jimiž má, resp. v době vzniku musel, dokument disponovat, aby byl způsobilý být požadovanou informací, jsou výše vyjmenovány.

Pokud v podbodě č. 1 původní žádosti byla položena žádost o sdělení okruhu účastníků řízení, pak byla touto žádostí myšlena zcela konkrétní identifikace (plný název, popř. IČO) **všech účastníků** kolaudačního řízení, kterými jsou dle § 78 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb. a) stavebník, b) vlastník stavby, c) uživatel / provozovatel, d) vlastník pozemku. **To znamená, že žádám též o informaci zahrnující identifikaci účastníka b) i d) se zákonnými náležitostmi.**

V případě bodu č. 3 původní žádosti "Zda bylo proti tomuto rozhodnutí některým účastníkem řízení podáno odvolání", žádám též o relevantní podkladovou informaci (tj. nikoliv jen jakési konstatování na úředně nepotvrzeném dokumentu o vzdání se práva na odvolání), která přímo věcně a důvodně souvisí s příkazem vyřídit původní žádost ÚOOÚ Čj. UOOU-00196/21-2 z 18.1.2021 v bodě č. 5. Žádost zde dále výslovně doplňuji, o žádost na sdělení, dle jakých skutečností (podkladových informací) povinný subjekt předkládá, že se možného odvolání **vzdali též účastníci řízení uvedení pod § 78 odst. 1 v písm. b) a d)** zákona č. 50/1976 Sb. Nedisponuje-li povinný subjekt věrohodnou informací, že žádné odvolání skutečně nebylo podáno, pak nemohl povinný subjekt u předmětného rozhodnutí považovat za fakt, že nabylo právní moci k uváděnému dni. A to zejména za předpokladu, že by nebylo úředně osvědčeno doložkou viz nové vyřízení bod č. 5 původní žádosti.

Pokud byla pod bodem č. 4 požadována informace "Zda a kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.", pak vyřízení této části žádosti **se musí opírat o relevantní podkladovou informaci, o kterou tímto doplněním žádám**, nesmí to být pouhá domněnka, byť založená na nějakém existujícím dokumentu, který byl předkládán v předcházejícím řízení jako úředně nepotvrzený zápis na neoficiálních listech papíru. Uvedení pouhého data 22.11.1990 z dříve předloženého údajného rozhodnutí nemůže být řádným vyřízením žádosti, pokud toto má vycházet z úředního dokumentu, správního rozhodnutí, které dle správního řádu nutně muselo splňovat zákonem dané náležitosti. Absenci úředního razítka a neuvedení jména, příjmení, funkce oprávněné osoby na dříve předloženém dokumentu jistě není nutné prokazovat. V předcházejícím vyřízení se povinný subjekt dopustil zcela věcně nesouvisejícího konstatování, že dle § 52 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., platí, že rozhodnutí, proti kterému se nelze odvolat (podat rozklad), je v právní moci.

K tomuto uvádím, že na dokumentu, byť nesplňujícím § 47 odst. 5 zákona č. 71/1967 Sb. je uvedeno, že proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od doručení k Ministerstvu vnitra České republiky - odboru pro dopravu podáním učiněným u Odboru dopravy NVP. Na tomto nic nemění ani to, že v dalším odstavci je uvedeno, že účastníci prohlašují, že se vzdávají možnosti odvolání, a to proto, že tito údajní účastníci nejsou v předloženém dokumentu nikde uvedeni, tudíž jen těžko se může v rámci správního řízení vzdát svého práva účastník, jehož identita není ani známa, resp. není uvedena. Zde se specifikace žádosti uzavírá k bodu č. 3.

Bod č. 4 dále prosím rozšiřuji o žádost o sdělení, zda povinný subjekt disponuje jakoukoliv, na vůli povinného subjektu nezávisle vzniklou informací, dokládající skutečnost, že předmětné kolaudační rozhodnutí bylo vůbec kdy vydáno oprávněným státním orgánem, či nikoliv. Pokud ano, prosím o sdělení této informace. (např. obsah návazného spisu, související řízení vedené příslušným úřadem apod.). V nejasnostech, co je myšleno "informací na vůli povinného subjektu nezávislou" uvádím, že dříve

poskytnutý dokument označovaný a byť i obsahově chápaný jako kolaudační rozhodnutí takovým dokumentem není a to i přes skutečnost, že by mu obsahem mohl odpovídat. Jeho původcem totiž mohl být kdokoliv, nikoliv však s jistotou příslušný orgán. Kolaudačním rozhodnutím ve smyslu zákona je dokument pouze za splnění náležitostí předepsaných zákonem. Kolaudačním rozhodnutím k příslušné stavě není libovolný text, byť se stavby obsahově týká.

Povinnost povinného subjektu ve výše uvedených bodech je přímo dovoditelná z faktu, že povinný subjekt jako právní nástupce stavitele/provozovatele i nadále provozuje předmětnou trať, což by nemohl činit, pokud by nedisponoval kolaudačním rozhodnutím v plné moci, viz § 76 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb, ale též i nyní § 119 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., resp. kdyby toto rozhodnutí nebylo vydáno. **Vlastník stavby má povinnost dle § 154 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. uchovávat po celou dobu trvání stavby dokumentaci jejího skutečného provedení, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy, ověřenou projektovou dokumentaci, popřípadě jiné důležité doklady týkající se stavby.**

Pokud by to nebylo z původní žádosti jednoznačné, tak jejím hlavním účelem bylo kromě jiného získání informace, zda kolaudační řízení ve smyslu zákona vůbec prokazatelně proběhlo, či nikoliv. Vše výše uvedené jsou, ve své podstatě detailně specifikované, vyžádané podkladové informace pro toto sdělení.

Vyřízení žádosti mi zašlete prosím v souladu s §19 odst. 4 zák. č. 500/2004Sb. elektronicky na moji emailovou adresu: [REDAKCE] Z praktických a ekonomických důvodů i shodného běhu lhůt pro vyřízení této a původní žádosti navrhuji nadřízeným orgánem přikázané vyřízení původní žádosti spojit s vyřizováním této nové, upřesněné žádosti."

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 3 odst. 3 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

I.

Hned v úvodu Povinný subjekt sděluje, že na návrh Žadatele spojil k vyřízení 2 jeho žádosti (prvá byla podána dne 16.03.2019, druhá dne 19.01.2021), neboť obě se týkají téhož předmětu řízení, resp. spolu věcně souvisejí, a zároveň nespátřuje jiné okolnosti tomuto bránící (v podstatě se jedná o upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ pouze s tím rozdílem, že k tomuto nebyl Žadatel vyzván Povinným subjektem).

II.

V prvé řadě se Povinný subjekt zabýval závěry nadřízeného orgánu, který Povinnému subjektu nařídil znovu posoudit původní žádost ze dne 16.03.2019 v rozsahu otázek č. 2) a 5). Nadřízený orgán vytýká Povinnému subjektu zejména absenci vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro případ, že Povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje. V takovém případě je dále nutné posoudit, jestli Povinný subjekt těmito informacemi musí disponovat nebo nikoli a svůj postup odůvodnit.



Povinný subjekt uvádí, že se Žadatel snažil maximálně vyjít vstříc, příslušní zaměstnanci Povinného subjektu požadované informace aktivně vyhledávali nejen ve svých evidencích, ale navštívili i archiv, který prohledávali, přičemž nedohledali žádný jiný dokument, kterým byla předmětná stavba zkolaudována, než ten, jenž byl Žadateli poskytnut (*Zápis z místního šetření a ústního jednání konaného dne 20. 11. 1990 v rámci kolaudačního řízení ze dne 22.11.1990*). Pokud kolaudačním rozhodnutím není tento dokument (ač si to Povinný subjekt nemyslí), pak Povinný subjekt nedisponuje listinnou (fyzickou) podobou kolaudačního rozhodnutí (*dále se kolaudačním rozhodnutím dle kontextu rozumí fyzický dokument povolující užívání předmětné stavby*).

Žadatel ve své Žádosti tvrdí, že Povinný subjekt jako právní nástupce (stavebníka) i nadále provozuje předmětnou trať, což by nemohl činit, pokud by nedisponoval kolaudačním rozhodnutím v právní moci, přičemž odkazuje na tehdejší ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále jen „**Tehdejší StZ**“), ale též i na současné ustanovení § 119 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále jen „**Současný StZ**“). K tomuto Povinný subjekt sděluje, že ustanovení § 76 odst. 1 Tehdejšího StZ pouze stanovuje, že stavby lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí, a nikoli, že Povinný subjekt (či kdokoli jiný) musí disponovat kolaudačním rozhodnutím v podobě fyzického dokumentu – ohledně ustanovení § 119 odst. 1 Současného StZ platí totéž.

Naopak, v čem má Žadatel pravdu (a správně uvádí), je jim zmiňované ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) Současného StZ, podle kterého má vlastník stavby povinnost uchovávat po celou dobu trvání stavby dokumentaci jejího skutečného provedení, **rozhodnutí**, osvědčení, souhlasy, ověřenou projektovou dokumentaci, popřípadě jiné důležité doklady týkající se stavby. Pozornosti Žadatele však zjevně uniklo, že odkazuje na současně platný a účinný stavební zákon. S ohledem na datum vydání kolaudačního rozhodnutí však v tomto případě nevyplývají povinnosti vlastníka stavby ze Současného StZ, ale z Tehdejšího StZ (ve znění účinném ke dni vydání kolaudačního rozhodnutí). Podle § 103 Tehdejšího StZ byl vlastník stavby povinen po celou dobu užívání stavby uchovávat **toliko dokumentaci skutečného provedení stavby**, nikoli další dokumenty, jejichž uchování požaduje současná právní úprava. S ohledem na zásadu zákazu retroaktivity, která je součástí základních principů právního státu, nelze povinnosti vyplývající z pozdější právní úpravy ukládat adresátům právních norem zpětně (*lex retro non agit*). **Povinný subjekt tedy, s ohledem na Tehdejší StZ, nemá ze zákona povinnost kolaudační rozhodnutí k uvedené stavbě uchovávat, a tedy není povinen disponovat požadovanou informací.**

III.

K otázce č. 2) původní žádosti (k datu převzetí kolaudačního rozhodnutí) sděluje Povinný subjekt následující. Tehdy platné a účinné právní předpisy nestanovily povinnost tuto informaci uchovávat. O to více, když Povinný subjekt nemusí disponovat ani kolaudačním rozhodnutím, jež je tím nejpodstatnějším dokumentem celého správního řízení ve věci povolení užívání stavby. Povinný subjekt si ani nedovede představit důvod, na základě kterého by vlastníci staveb měli disponovat dílčími informacemi o kolaudačních řízeních, když nemusí mít dochované ani samotné kolaudační rozhodnutí, které celý předmět řízení o povolení užívání stavby specifikuje a uvádí všechny podstatné a relevantní informace.



Účelem takové normy zajisté nebylo pouze zproštění povinnosti vlastníka stavby disponovat po neomezenou dobu samotným kolaudačním rozhodnutím, avšak všechny dílčí informace o tomto řízení by snad měly být uchovány, naopak účelem bylo spíše zprostit vlastníka stavby povinnosti disponovat nejen kolaudačním rozhodnutím, pokud se z nějakého důvodu správní spis po takto dlouhé době nedochoval, ale i všemi dílčími informacemi, z hlediska správního řízení méně významnými. Z tohoto důvodu Povinný subjekt **není povinen disponovat požadovanou informací**.

K otázce č. 5) původní žádosti (existenci doložky právní moci) Povinný subjekt sděluje, že nemá o existenci doložky právní moci informaci, avšak správní rozhodnutí nabývá právní moci ze zákona, doložka právní moci je toliko úředním osvědčením této skutečnosti (srov. například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2010, sp. zn. 20 Cdo 2376/2008). Povinný subjekt dále uvádí, že ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost účastníka správního řízení nechat si stejnopis rozhodnutí opatřit doložkou právní moci, a tedy **není povinen disponovat požadovanou informací**.

IV.

K doplněnému dotazu č. 1:

Pozornosti žadatele opět uniklo, že ve vztahu k okruhu účastníků kolaudačního řízení cituje z časové verze Tehdejšího StZ, která ke dni vydání kolaudačního rozhodnutí nebyla dosud účinná. V době vydání kolaudačního rozhodnutí byl podle ustanovení § 78 odst. 1 v tehdy účinném znění účastníkem kolaudačního řízení pouze stavebník, popřípadě uživatel (provozovatel), pokud byl v době zahájení řízení znám (nikoli stavebník, vlastník stavby, uživatel/provozovatel a vlastník pozemku, jak mylně Žadatel uvádí). Povinný subjekt Žadateli poskytl všechny dostupné informace již v rámci vyřízení původní žádosti, jiné informace nemá. Pokud se má Povinný subjekt vyjádřit k tomu, zda má těmito informacemi disponovat, odkazuje na výše uvedenou argumentaci. Povinný subjekt **požadovanou informací disponovat nemusí** (nemusí disponovat ani kolaudačním rozhodnutím).

K doplněnému dotazu č. 3:

Povinný subjekt Žadateli poskytl všechny dostupné informace již v rámci vyřízení původní žádosti, jiné informace nemá. Pokud se má Povinný subjekt vyjádřit k tomu, zda má těmito informacemi disponovat, odkazuje na výše uvedenou argumentaci. Povinný subjekt **požadovanou informací disponovat nemusí** (nemusí disponovat ani kolaudačním rozhodnutím).

K doplněnému dotazu č. 4:

Povinný subjekt Žadateli poskytl všechny dostupné informace již v rámci vyřízení původní žádosti, jiné informace nemá. Pokud se má Povinný subjekt vyjádřit k tomu, zda má těmito informacemi disponovat, odkazuje na výše uvedenou argumentaci. Povinný subjekt tedy **požadovanou informací disponovat nemusí** (nemusí disponovat ani kolaudačním rozhodnutím).

Žadatel v tomto bodě dále žádá o sdělení, zda Povinný subjekt disponuje jakoukoliv na vůli povinného subjektu nezávisle vzniklou informací dokládající skutečnost, že předmětné kolaudační rozhodnutí bylo vůbec kdy vydáno oprávněným státním orgánem či nikoliv. Pokud Povinný subjekt odhlédne od toho, že se Žadatel snaží ustavičně neuznávat existenci dokumentu označeného jako „Zápis z místního šetření a



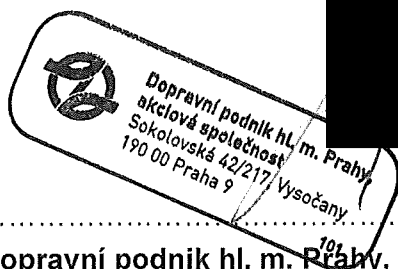
ústního jednání konaného dne 20. 11. 1990 v rámci kolaudačního řízení“ ze dne 22.11.1990 jako kolaudačního rozhodnutí i přesto, že tomuto dokumentu/kolaudačnímu rozhodnutí nelze odepřít zamýšlené právní účinky, existují další skutečnosti potvrzující zkolaudování stavby. V první řadě nikdo za takto dlouhou dobu existence stavby nezpochybil kolaudaci této stavby, není dochováno žádné odvolání osob k tomuto oprávněných a v neposlední řadě stavba slouží již po více jak 30 let bez žádných technických, bezpečnostních a dalších závad, které by svědčily o tom, že je stavba užívána v rozporu s uděleným stavebním povolením.

V.

S ohledem na vše výše uvedené Povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.



.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

vedoucí odboru Právní

