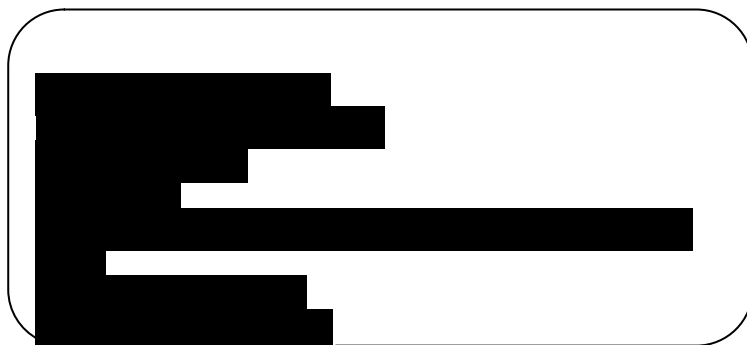


Váš dopis značky / ze dne 15.1.2019  
naše značka 2019/15-23/900200  
vyřizuje / linka [REDAKCE]  
místo odeslání / dne Praha 1.2.2019



## ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl z faktických důvodů podle § 15 odst.1 InfZ o žádosti [REDAKCE] (dále jako „žadatel“) ze dne 15.1.2019 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel požadoval níže uvedené informace,

takto:

Žádosti žadatele ze dne 15. 1. 2019 se dle § 15 odst. 1 InfZ odmítají z faktických důvodů.

## ODŮVODNĚNÍ

DPP obdržel od žadatele dne 16.1.2019 do datové schránky celkem 9 žádosti o poskytnutí informací dle InfZ. Všechny žádosti směřují k poskytnutí stejného typu informací k uskutečněné reklamní kampani.

- sp. zn.: B01/48/2018-Adopce na dálku – náš dopis ze dne 21.12.2018- 2018/188/900200
- sp. zn.: B03/48/2018-Cena Jindřich Chalupeckého- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/190/900200
- sp. zn.: B04/48/2018-Československý festival- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/191/900200
- sp. zn.: B05/48/2018-Člověk v tísní Daruj osla- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/192/900200
- sp. zn.: B06/48/2018-Dostihové závodiště 8 2018- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/193/900200
- sp. zn.: B07/48/2018 – DOX- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/194/900200
- sp. zn.: B08/48/2018-FOTOGRAF festival 2018- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/195/900200
- sp. zn.: B09/48/2018-GEOSVĚT- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/196/900200
- sp. zn.: B10/48/2018-Hravá architektura 100 let- náš dopis ze dne 21.12.2018-2018/197/900200



K žádosti je vždy připojen reklamní leták a jsou požadovány následující údaje:

K výše uvedenému barterovému obchodu prosíme o informaci, jaké plnění a v jaké hodnotě se obchodní společnost zavázala DPP poskytnout v souvislosti s plněním dle shora uvedené Barterové smlouvy, tj. jako protiplnění za plnění DPP dle shora uvedené Barterové smlouvy.

Zároveň prosíme o informaci, zda obchodní společnost předmětné plnění DPP skutečně poskytla a případně v jakém rozsahu.

Rovněž prosíme o poskytnutí:

- smlouvy, kterou se společnost zavázala poskytnout DPP protiplnění za plnění DPP dle Barterové smlouvy, tj. smlouvy na plnění, jehož cena byla následně započtena proti ceně za plnění DPP dle Barterové smlouvy;

- faktury, kterou byla vyúčtována cena plnění, které bylo DPP poskytnuto ze strany obchodní společnosti v souvislosti s Barterovou smlouvou, tj. jako protiplnění za plnění DPP dle Barterové smlouvy (tj. faktury, která byla započtena proti faktuře DPP dle Barterové smlouvy);

- faktury, kterou DPP vystavil obchodní společnosti na základě výše uvedené Barterové smlouvy.

Jedná se o žádosti k poskytnutí doplňujících informací k již poskytnutým informacím. Požadované informace však mohl žadatel požadovat již v žádosti, ke které nyní žádá doplnění, a to s ohledem na to, že žadatel podal od 14.09.2018 již 67 žádostí, které obsahově vždy směřují k témuž: informace o reklamní kampani umístěné v dopravních prostředcích povinného subjektu. Jedná se vždy o barterový obchod. Následně žadatel k těmto žádostem podal doplňující žádost, v nichž požaduje vždy totéž, vždy se jedná o údaje, které jsou uvedeny výše. První odpovědi na žádosti o poskytnutí doplňujících informací přitom obdržel již dne 6.12.2018 a následně také dne 11.12.2018. V době podání rozhodnutím odmítnuté žádosti tedy žadatel již věděl, jaké informace může požadovat tak, aby nemusel podávat žádost o poskytnutí doplňujících informací. Žadateli byly zpočátku informace poskytovány. Jelikož se však jedná o stále stejné informace, o jejichž existenci žadatel věděl již před podáním žádostí, k jejichž doplnění nyní směřuje, je rozdělení žádosti na žádost a doplňující žádost zjevnou šikanou, když místo 9 žádostí žadatel podal 18 žádostí (původní žádost + doplňující informace).

Žadatel je evidentně veden snahou zahltit povinný subjekt žádostmi a svým postupem povinnému subjektu pouze vytváří dodatečnou administrativní zátěž. Povinný subjekt musí pro každou žádost zakládat samostatný spis. S vyřízením žádosti je samozřejmě spojeno více administrativních úkonů, než jen vedení spisu. Jedná se o zapisování žádostí do evidence přijatých datových zpráv, do evidence žádostí o svobodném přístupu k informacím a uveřejňování informací podle § 5 odst. 3 InfZ.

Žadatel je osobou, která s povinným subjektem vede několik soudních sporů, včetně sporu o neplatnost smlouvy na pronájem reklamních ploch. Nelze tedy ani hovořit o veřejné kontrole, neboť podávání žádostí slouží pouze jako prostředek k obstrukcím v soukromoprávním soudním sporu. Podávání velkého množství žádostí občas způsobilo vyřízení žádosti po uplynutí zákonné lhůty pro poskytnutí informací.

Když povinný subjekt nestihl vyřídit žádosti v zákonné lhůtě, podal žadatel hned po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací, což je zjevně šikanózní postup.

Poskytnutí informací lze přitom podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 odmítnout nejen z důvodů právních, ale i faktických. Faktickým důvodem je nepochybně také zneužití výkonu práva k šikaně povinného subjektu. Jestliže žadatel koná v mezích svého práva, ale prostřednictvím realizace chování jinak právem dovoleného sleduje poškození druhého účastníka



právního vztahu, jedná se sice o výkon práva, ale o výkon práva závadný, kdy jednání a jeho výsledek se snad zcela shodují s výsledkem, který mělo právo na zřeteli, ale kdy jednání bylo učiněno nikoliv za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení byla jednajícímu propůjčena ochrana, nýbrž aby bylo dosaženo výsledků jiných, které jsou jinak považovány za nevíтанý vedlejší následek tohoto jednání. Takový výkon práva, i když je se zákonem formálně v souladu, je ve skutečnosti výkonem práva jen zdánlivým; účelem zde není vykonat právo, ale poškodit jiného, neboť jednající v rozporu s ustálenými dobrými mravy je přímo veden úmyslem způsobit jinému účastníku újmu, zatímco dosažení vlastního smyslu a účelu sledovaného právní normou zůstává pro něho vedlejší a je z hlediska jednajícího bez významu.

Žadatel svým jednáním sleduje pouze navyšování administrativní zátěže povinného subjektu, když podává velké množství obsahově totožných žádostí o poskytnutí informace, místo aby podal žádost jedinou nebo aby podal žádost jedinou pro informace, jejichž poskytnutí požaduje podáním vícero žádostí.

#### Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

.....  
 Dopravní podnik hl. m. Prahy,  
 akciová společnost  
 [redacted]  
 vedoucí právního odboru

