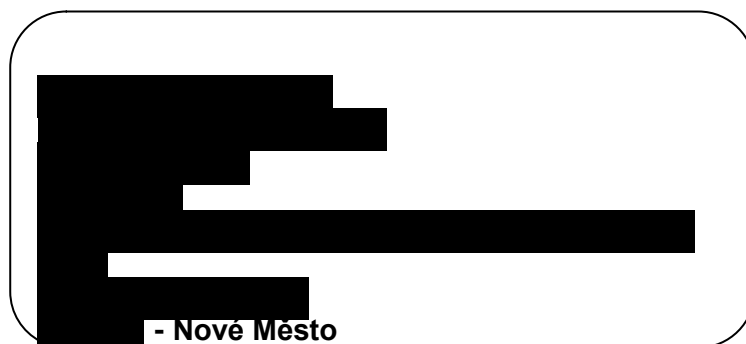


Váš dopis značky / ze dne 14.1.2019  
naše značka 2019/6-14/900200  
vyřizuje / linka  
místo odeslání / dne Praha 1.2.2019



## ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl z faktických důvodů podle § 15 odst.1 InfZ o žádosti

(dále jako „žadatel“) ze dne 14.1.2019 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel požadoval níže uvedené informace,

takto:

Žádosti žadatele ze dne 14.1. 2019 se dle § 15 odst. 1 InfZ odmítají z faktických důvodů.

## ODŮVODNĚNÍ

DPP obdržel od žadatele dne 14.1.2019 do datové schránky celkem 9 žádostí o poskytnutí informací dle InfZ. Všechny žádosti směřují k poskytnutí stejného typu informací k uskutečněné reklamní kampani. Jedná se o reklamní kampaně:

- Sp. zn.: 01/53/2018-Zažít město jinak
- Sp. zn.: 02/53/2018- Zdravotní klaun
- Sp. zn.: 03/53/2018-Advent-Heřmánek
- Sp. zn.: 04/53/2018-Adventní koncert
- Sp. zn.: 05/53/2018-Arcidiecézní charita
- Sp. zn.: 06/53/2018-Betlémy křesťanské Vánoce 2018
- Sp. zn.: 07/53/2018-České doteky hudby
- Sp. zn.: 08/53/2018-Mikulášská umišťovací výstava koček
- Sp. zn.: 09/53/2018-Studio Dva Malý princ



K žádosti je vždy připojen reklamní leták a jsou požadovány následující údaje: Ohledně výše uvedeného sdělení prosíme o následující informace / doklady:

- Právní titul (např. smlouvu, objednávku, rámcovou smlouvu apod.), na jehož základě bylo výše uvedené sdělení na majetku DPP umístěno;

prosíme přitom nejen o identifikaci příslušného právního titulu, ale i o poskytnutí jeho kopie;

- Celkové množství (počet) reprodukcí (kopií) výše uvedeného sdělení, v němž bylo toto sdělení umístěno na majetku DPP;

- Na jakém konkrétním majetku DPP – typově (např. tramvaje, autobusy, metro, zastávky MHD, vstupní koridor metra atd.) – bylo výše uvedené sdělení umístěno;

prosíme zároveň o informaci, jaký počet reprodukcí (kopií) uvedeného sdělení byl umístěn na tom kterém typu majetku DPP;

- Data od kdy do kdy bylo výše uvedené sdělení na majetku DPP umístěno; pokud se uvedená data liší v závislosti na typu majetku nebo na konkrétním majetku, na kterém bylo uvedené sdělení umístěno, prosíme o informaci o požadovaných datech v členění dle majetku DPP, na kterém bylo výše uvedené sdělení umístěno.

Jedná se o žádosti, které obsahově vždy směřují k tématu: informace o reklamní kampani umístěné v dopravních prostředcích povinného subjektu. Žadatel od 14. září tohoto roku podal celkem 147 těchto žádostí, obsah žádosti se liší pouze uskutečněnou reklamní kampaní. Žadateli zpočátku byly informace poskytovány.

Žadatel je osobou, která s povinným subjektem vede několik soudních sporů, včetně sporu o neplatnost smlouvy na pronájem reklamních ploch. Motivací žadatele evidentně není veřejná kontrola povinného subjektu, ale zahlcení žádostmi, když žadatel podává žádosti o poskytnutí informace obsahově totožné jednotlivě, aby povinnému subjektu způsobil vyšší administrativní zátěž, když povinný subjekt musí pro každou žádost zakládat samostatný spis. S vyřízením žádosti je samozřejmě spojeno více administrativních úkonů, než jen vedení spisu. Jedná se o zapisování žádostí do evidence přijatých datových zpráv, do evidence žádostí o svobodném přístupu k informacím a uveřejňování informací podle § 5 odst. 3 InfZ.

Žadatelem požadované informace jsou přitom žadateli částečně k dispozici v rámci aplikace MediaCheck, ve které je ke každé reklamní kampani uvedena doba jejího trvání a počet poptávaných kusů reklamních poutačů. Jedná se o aplikaci, ke které má žadatel přístup, když do ní vyplňuje plnění, které poskytuje na základě smlouvy, o jejíž neplatnost je veden spor. Žadatel tedy požaduje také informace, které má k dispozici a žádosti jsou tedy částečně de facto podávány bezdůvodně.

Když povinný subjekt nestihl vyřídit žádosti v zákonné lhůtě, podal žadatel hned první den po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací, což je zjevně šikanózní postup, když s ohledem na množství podaných žádostí nebylo možné všechny žádosti v zákonné lhůtě vyřídit.

Poskytnutí informací lze přitom podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 odmítnout nejen z důvodů právních, ale i faktických. Faktickým důvodem je nepochybně také zneužití výkonu práva k šikaně povinného subjektu. Jestliže žadatel koná v mezích svého práva, ale prostřednictvím realizace chování jinak právem dovoleného sleduje poškození druhého účastníka právního vztahu, jedná se sice o výkon práva, ale o výkon práva závadný, kdy jednání a jeho výsledek se snad zcela shodují s výsledkem, který mělo právo na zřeteli, ale kdy jednání bylo učiněno nikoliv za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení byla jednajícím propůjčena ochrana, nýbrž aby bylo dosaženo výsledků jiných, které jsou jinak považovány za nevíтанý vedlejší následek tohoto jednání.



Takový výkon práva, i když je se zákonem formálně v souladu, je ve skutečnosti výkonem práva jen zdánlivým; účelem zde není vykonat právo, ale poškodit jiného, neboť jednající v rozporu s ustálenými dobrými mravy je přímo veden úmyslem způsobit jinému účastníku újmu, zatímco dosažení vlastního smyslu a účelu sledovaného právní normou zůstává pro něho vedlejší a je z hlediska jednajícího bez významu.

Žadatel svým jednáním sleduje pouze navyšování administrativní zátěže povinného subjektu, když podává velké množství obsahově totožných žádostí o poskytnutí informace, místo aby podal žádost jedinou nebo aby podal žádost jedinou pro informace, jejichž poskytnutí požaduje podáním vícero žádostí v rámci jednoho dne.

Žadatel podáváním žádostí ani nesleduje plnění účelu informačního zákona, neboť žádosti o informace směřují částečně k poskytnutí informací, které má žadatel prostřednictvím aplikace MediaCheck k dispozici. Nelze ani hovořit o veřejné kontrole, neboť podávání žádostí slouží pouze jako prostředek k obstrukcím v soukromoprávním soudním sporu.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

.....  
Dopravní podnik hl. m. Prahy,  
akciová společnost  
[redacted]  
vedoucí právního odboru

