

Váš dopis značky / ze dne 17.12.2018

naše značka 2018/245-251/900200

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha 11.1.2019

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl z faktických důvodů podle § 15 odst.1 InfZ o žádosti [redacted]

[redacted] (dále jako „žadatel“) ze dne 17.12.2018 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel požadoval níže uvedené informace,

takto:

Žádosti žadatele ze dne 17. 12. 2018 se dle § 15 odst. 1 InfZ odmítají z faktických důvodů.

Odůvodnění:

DPP obdržel od žadatele dne 18. 12. 2018 do datové schránky celkem 7 žádostí o poskytnutí informací dle InfZ. Všechny žádosti směřují k poskytnutí stejného typu informací k uskutečněné reklamní kampani. Jedná se o reklamní kampaně:

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [redacted] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B01/45/2018-POLICEJNÍ FOTBAL

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [redacted] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B02/45/2018 - PRAHA ŽIJE HUDBOU



DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [REDAKCE] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B05/45/2018 resiste

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [REDAKCE] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B06/45/2018-RESPECT FESTIVAL

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [REDAKCE] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B07/45/2018-RŮŽOVÝ MÁJ

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [REDAKCE] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B08/45/2018-ŘEMESLA ŽIVĚ

DOPLŇUJÍCÍ ŽÁDOST [REDAKCE] - Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění + PM_ Sp. zn.: B09/45/2018-MEZINÁRODNÍ SOCHAŘSKÝ FESTIVAL-

K žádosti je vždy připojen reklamní leták a jsou požadovány následující údaje:

K výše uvedenému barterovému obchodu prosíme o informaci, jaké plnění a v jaké hodnotě se obchodní společnost zavázala DPP poskytnout v souvislosti s plněním dle shora uvedené Barterové smlouvy, tj. jako protiplnění za plnění DPP dle shora uvedené Barterové smlouvy.

Zároveň prosíme o informaci, zda obchodní společnost předmětné plnění DPP skutečně poskytla a případně v jakém rozsahu.

Rovněž prosíme o poskytnutí:

- smlouvy, kterou se společnost zavázala poskytnout DPP protiplnění za plnění DPP dle Barterové smlouvy, tj. smlouvy na plnění, jehož cena byla následně započtena proti ceně za plnění DPP dle Barterové smlouvy;
- faktury, kterou byla vyúčtována cena plnění, které bylo DPP poskytnuto ze strany obchodní společnosti v souvislosti s Barterovou smlouvou, tj. jako protiplnění za plnění DPP dle Barterové smlouvy (tj. faktury, která byla započtena proti faktuře DPP dle Barterové smlouvy);
- faktury, kterou DPP vystavil obchodní společnosti na základě výše uvedené Barterové smlouvy.

Jedná se o žádosti k poskytnutí doplňujících informací k již poskytnutým informacím. Požadované informace však mohl žadatel požadovat již v žádosti, ke které nyní žádá doplnění, a to s ohledem na to, že žadatel podal od 14.09.2018 již 174 žádostí, které obsahově vždy směřují k témuž: informace o reklamní kampani umístěné v dopravních prostředcích povinného subjektu. Jedná se vždy o barterový obchod. Následně žadatel k těmto žádostem podal doplňující žádost, v nichž požaduje vždy totéž, vždy se jedná o údaje, které jsou uvedeny výše. První odpovědi na žádosti o poskytnutí doplňujících informací přitom obdržel již dne 6.12.2018 a následně také dne 11.12.2018. V době podání rozhodnutím odmítnuté



žádosti tedy žadatel již věděl, jaké informace může požadovat tak, aby nemusel podávat žádost o poskytnutí doplňujících informací. Žadateli byly dosud informace poskytovány. Jelikož se však jedná o stále stejné informace, o jejichž existenci žadatel věděl již před podáním žádostí, k jejichž doplnění nyní směřuje, je rozdělení žádosti na žádost a doplňující žádost zjevnou šikanou, když místo 7 žádostí žadatel podal 14 žádostí (původní žádost + doplňující informace).

Žadatel je evidentně veden snahou zahltit povinný subjekt žádostmi a svým postupem povinnému subjektu pouze vytváří dodatečnou administrativní zátěž. Povinný subjekt musí pro každou žádost zakládat samostatný spis. S vyřízením žádosti je samozřejmě spojeno více administrativních úkonů, než jen vedení spisu. Jedná se o zapisování žádostí do evidence přijatých datových zpráv, do evidence žádostí o svobodném přístupu k informacím a uveřejňování informací podle § 5 odst. 3 InfZ.

Žadatel je osobou, která s povinným subjektem vede několik soudních sporů, včetně sporu o neplatnost smlouvy na pronájem reklamních ploch. Nelze tedy ani hovořit o veřejné kontrole, neboť podávání žádostí slouží pouze jako prostředek k obstrukcím v soukromoprávním soudním sporu. Podávání velkého množství žádostí občas způsobilo vyřízení žádosti po uplynutí zákonné lhůty pro poskytnutí informací.

Když povinný subjekt nestihl vyřídit jakoukoliv žádost v zákonné lhůtě, podal žadatel hned první den po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací, což je zjevně šikanózní postup, když povinný subjekt nestihl v zákonné lhůtě vyřídit pouze několik žádostí. Veškeré stížnosti přitom byly vyřízeny v rámci autoremedury.

Poskytnutí informací lze přitom podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 odmítnout nejen z důvodů právních, ale i faktických. Faktickým důvodem je nepochybně také zneužití výkonu práva k šikaně povinného subjektu. Jestliže žadatel koná v mezích svého práva, ale prostřednictvím realizace chování jinak právem dovoleného sleduje poškození druhého účastníka právního vztahu, jedná se sice o výkon práva, ale o výkon práva závadný, kdy jednání a jeho výsledek se snad zcela shodují s výsledkem, který mělo právo na zřeteli, ale kdy jednání bylo učiněno nikoliv za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení byla jednajícimu propůjčena ochrana, nýbrž aby bylo dosaženo výsledků jiných, které jsou jinak považovány za nevíтанý vedlejší následek tohoto jednání. Takový výkon práva, i když je se zákonem formálně v souladu, je ve skutečnosti výkonem práva jen zdánlivým; účelem zde není vykonat právo, ale poškodit jiného, neboť jednající v rozporu s ustálenými dobrými mravy je přímo veden úmyslem způsobit jinému účastníku újmu, zatímco dosažení vlastního smyslu a účelu sledovaného právní normou zůstává pro něho vedlejší a je z hlediska jednajícího bez významu.

Žadatel svým jednáním sleduje pouze navyšování administrativní zátěže povinného subjektu, když podává velké množství obsahově totožných žádostí o poskytnutí informace, místo aby podal žádost jedinou nebo aby podal žádost jedinou pro informace, jejichž poskytnutí požaduje podáním vícero žádostí v rámci jednoho dne.

Poučení:



Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

[Redacted signature area]

Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost

[Redacted name]
vedoucí právního odboru



Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost **adresa** Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
tel. +420 296 191 111 **www.dpp.cz**
IČ 00005886 **DIČ** CZ00005886 **zápis v OR** vedeném MS v Praze v oddíle B, vložka 847
bankovní spojení Česká spořitelna, a. s. Praha 1 číslo účtu 1930731349/0800



**Dopravní podnik
hlavního města Prahy**