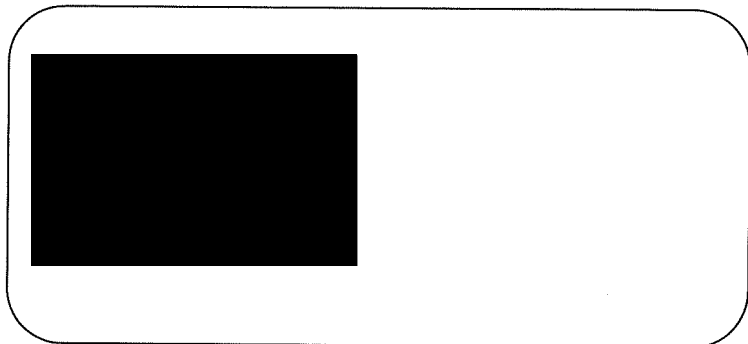


Váš dopis značky / ze dne 08.09.2022
naše značka 2022/47/900200
ZN/11424/22
vyřizuje / linka [REDAKCE]
místo odeslání / dne Praha/03.10.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 a ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) InfZ o níže specifikované žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 8.09.2022 o poskytnutí informací podle InfZ k níže uvedeným dotazům Žadosti, která se týká zaměstnanců obviněných v kauze Dozimetr:

- 1) *Žádám o plné znění výpovědi (včetně příloh), která byla dána zaměstnancům Dopravního podniku hlavního města Prahy obviněným v kauze Dozimetr.*
- 2) *Případně žádám o uvedení výše odstupného (případně délky konkurenční doložky) u těchto zaměstnanců.*

takto:

- I. **Žádost se v její části týkající se bodu č. 1)** podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a InfZ **odmítá.**
- II. **V bodě č. 2) se Žádosti vyhovuje.**

Odůvodnění:

Povinnému subjektu byla dne 8.9.2022 doručena žádost Žadatele o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je poskytnutí informace ohledně plného znění výpovědi, která byla dána zaměstnancům Dopravního podniku hlavního města Prahy obviněným v kauze Dozimetr. Případně dále uvedení výše odstupného (případně délky konkurenční doložky) u těchto zaměstnanců.



Ad. I.

Podle § 8a InfZ platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy se rozumí zejména Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „**GDPR**“), zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákon nebo zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZOU“).

Osobním údajem jsou dle čl. 4 GDPR veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Subjekt údajů se tedy považuje za určený nebo určitelný, jestliže jej lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou nebo socioekonomickou identitu.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Vycházejí z tohoto ustanovení, které mj. stanoví, že správce, tedy zaměstnavatel, je povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, lze dovodit, že zveřejňovat nebo zpřístupňovat osobní údaje z osobního spisu, nebude možné podřadit pod účel zpracování, kvůli kterému jsou osobní údaje zaměstnanců zpracovávány. V tomto případě bude obecně platit čl. 5 odst. 1 písm. f), tedy že osobní údaje musí být zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením, za což odpovídá správce.

Právo na informace patří k ústavně garantovaným politickým právům, jehož účelem je umožnit občanům orientovat se ve veřejném dění, aniž by bylo třeba prokazovat odůvodněnost požadavku. Případné omezení může být dáno pouze zákonem, při respektování nezbytnosti ochrany práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví a mravnosti. Na druhé straně nelze odhlédnout od toho, že ani právo na informace není neomezené a je potřeba jej posuzovat v kontextu jiných ústavně garantovaných práv a svobod.

V případě poskytování informace dle InfZ je stát, jakožto vystupující subjekt, povinen poskytnout ochranu jak právu na informace, tak právu na soukromí, přičemž obě práva jsou obecně stejně hodnotná. Jedno právo přitom musí být zkráceno. Podle nálezu Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.1.2017 při střetu základních práv je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu – tj. v posuzovaném případě poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví – musí



v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha. Při respektování zásady proporcionality, resp. minimalizace, má se tak dít v co možná nejmenším rozsahu a nejšetrněji.

Údaje z osobního spisu, čímž výpověď z pracovního poměru je, nejsou obecně určeny ke zveřejňování nebo zpřístupňování a právo seznámit se s nimi a zpracovávat je v souladu s právními předpisy má jen velmi omezený okruh osob. Výpověď z pracovního poměru je přitom dokumentem, který obsahuje významné množství osobních údajů, a v případě jejich zveřejnění by mohlo dojít k porušení práva na ochranu soukromí dotčených subjektů údajů, zakotveného v Listině základních práv a svobod, jež garantuje, že každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

K žádosti na poskytnutí informace navrhovatelky dle tohoto bodu je povinný subjekt oprávněn pouze sdělit, že vůči osobám, proti nimž bylo zahájeno trestní stíhání v kauze DOZIMETR, již byl učiněn úkon vedoucí k ukončení pracovního poměru. V zájmu zachování zásady presumpce neviny, zakotvené v čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, povinný subjekt nebude v dané věci poskytovat další informace, které by daným osobám mohli potencionálně přitížit v rámci trestního řízení, a to zejména s ohledem na medializaci celého případu.

Povinný subjekt provedl test proporcionality a na základě výsledku tohoto testu má za to, že je v daném případě třeba upřednostnit právo na soukromí subjektů údajů před právem na informace, neboť dle jeho názoru roli „hlídacího psa“ již v daném případě zastávají orgány činné v trestním řízení. Naproti tomu zveřejněním osobních údajů subjektů údajů by došlo k výraznému zásahu do jejich soukromého života, když lze očekávat, že budou využity spíše za účelem medializace a snahy vyvolat senzaci. Není proto třeba další kontroly ze strany veřejnosti, neboť tato by byla zcela zjevně nadbytečná, a to zejména v kontextu citelného zásahu do práv subjektů údajů.

Vzhledem k výše uvedenému má povinný za to, že poskytnutím požadovaných informací by došlo k nezákonnému zásahu do práva na soukromí a rodinný život chráněný zejména čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a proto rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

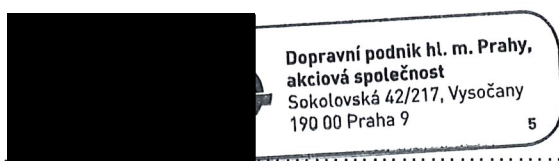
Ad. II.

Se zaměstnanci Povinného subjektu, jež byli obviněni v kauze Dozimetr, bylo při jmenování do funkce sjednáno, že každému z nich náleží v případě odvolání a následném ukončení pracovního poměru finanční částka ve výši šestinásobku průměrného měsíčního výdělku.



Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.



Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Pověřený vedením odboru Právní

