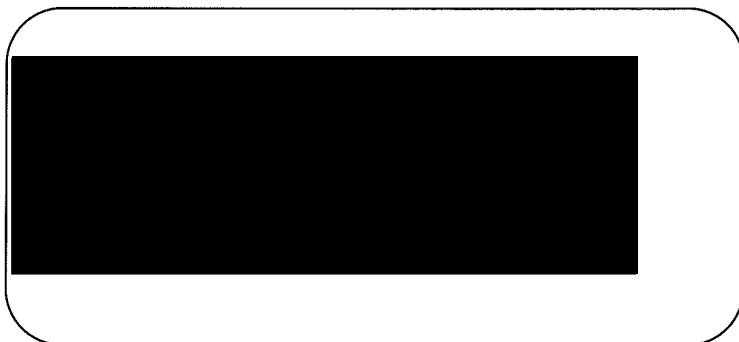


Váš dopis značky / ze dne 26.06.2018

naše značka 2018/43/900200

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha 23.07.2018



Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dopravní podnik hl. města Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, IČO: 00005886, obdržel dne 26. 06. 2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“), v níž žádáte o informace k níže uvedeným dotazům.

„ Na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to veřejná

zakázka / zakázky: ÚOHS-S37/2010 Uzavírání smluv na dodávku licence kartové aplikace parkování

S0861/14 - Prodloužení trasy A metra

S42/14 - Servisní služby řídicích systémů autobusové a tramvajové dopravy AUDIS, DORIS, technologie Automatické

stavění vlakové cesty vozovny Pankrác, datové propojení s Energetickým dispečinkem (Rtis),

zastávkové Informační

Systémy (ZIS),

Pro jistotu uvádíme, že jsme Vás s podobnou žádostí o informace oslovili již v minulosti a zajímá nás zejména skutečnost, zda se situace nějak změnila. Za změnu považujeme například situaci, kdy jste byli či nebyli úspěšní se správním žalobou podanou proti rozhodnutí ÚOHS, kterým vám byla uložena pokuta. Případně lze za změnu situace považovat skutečnost, že se vám v průběhu doby tj. od naší poslední žádosti o informace do dne podání této žádosti podařilo, nějak pokročit s vymáháním nároku na náhradu škody (označit odpovědnou osobu, vyzvat ji k náhradě škody, podat žalobu, obdržet částečnou či celkovou částku způsobené škody apod.).

Konkrétně žádáme o poskytnutí těchto informací:

a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty

Poznámka: tato otázka se opakuje pouze pro případ, že by v mezidobí mezi žádostmi o informace došlo ke zrušení rozhodnutí ÚOHS soudem a zároveň k novému uložení (a zejména uhrazení) pokuty.

b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o



informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie (rozhodnutí Krajského soudu, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).

d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.

e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány).

V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žádáme o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši“.

K bodu a) uvádíme, že v mezidobí mezi žádostmi o informace k žádným změnám nedošlo.

K bodu b) uvádíme, že ve věci ÚOHS-S37/2010 byla podána správní žaloba, která byla vedena u Krajského soudu v Brně pod spis.zn. 62 Af 112/2013. O této žalobě bylo soudem rozhodnuto dne 15.10.2015. Proti tomuto rozsudku byla podána kasační stížnost, na jejímž základě Krajský soud v Brně opětovně ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 16.9.2016. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla odmítnuta. Kopii tohoto rozsudku a usnesení o odmítnutí kasační stížnosti Vám zasíláme v příloze.

Ve věci ÚOHS-S0861/2014 byla podána správní žaloba, která byla vedena u Krajského soudu v Brně pod spis.zn. 62 Af 117/2016. Soud o této žalobě rozhodl dne 2.5.2018, proti rozsudku byla podána kasační stížnost, která však nemá odkladný účinek a rozsudek je proto v právní moci. Kopii tohoto rozsudku Vám zasíláme v příloze.

K bodu c) uvádíme, že k datu podání žádosti bylo v souvislosti se správní žalobou ve věci ÚOHS-S0861/2014 bylo na nákladech právního zastoupení zaplacen 355.000,- Kč a na nákladech soudního řízení 5.000 Kč za soudní poplatek. Ve věci ÚOHS-S37/2010 bylo zaplacen na nákladech právního zastoupení 59.110,- Kč.

K bodu d) uvádíme, že jednotlivé veřejné zakázky jsou vždy připravovány delší časový úsek a na jejich přípravě se podílí více osob, nelze proto většinou zjistit, kdo konkrétně způsobil chybu, která byla následně sankcionována ÚOHS.

K bodu e) uvádíme, že pokud se podaří identifikovat konkrétní osobu odpovědnou za vznik škody a současně se podaří shromáždit dostatečné důkazy o odpovědnosti této škody, je škoda po této osobě vymáhána. Ve výše uvedených případech současně není škoda soudně vymáhána.

[REDACTED]

**Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost**

[REDACTED]

vedoucí odboru Právní

Příloha:

- usnesení 1As 278/2016 – 38
- rozsudek 62Af 112/2013 – 198
- rozsudek 62Af 117/2016 - 71

