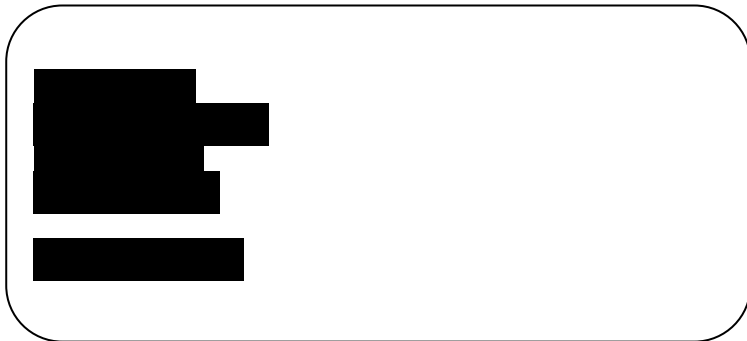


Váš dopis značky / ze dne 07.12.2022
naše značka 2022/72/900200
ZN/14155/22
DP/4184/22/900200
/KS
vyřizuje / linka [REDACTED]
místo odeslání / dne Praha / 22.12.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**Povinný subjekt**“ a „**InfZ**“), rozhodl podle ustanovení § 8b InfZ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 07.12.2022 o poskytnutí informací podle InfZ k níže uvedeným dotazům (dále jen „**Žádost**“):

„Ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si vás tímto dovoluji požádat o poskytnutí následující informace:

V jaké výši byla jednotlivým členům představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, vyplacena tzv. cílová odměna za kalendářní rok 2021? Uveďte prosím, jaká částka cílové odměny byla vyplacena každému jednotlivému členu představenstva.

Prosím o poskytnutí těchto informací elektronicky prostřednictvím mé emailové adresy [p \[REDACTED\]](mailto:[REDACTED]).”

takto:

Žádost se podle § 8b ve spojení s § 15 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

I.

Žadatel dne 07.12.2022 podal Žádost, ve které se táže na cílové odměny členů představenstva za kalendářní rok 2021. S ohledem na právní východiska tvořené zejména judikaturou soudů se Povinný subjekt doptal Žadatele následovně:



„V návaznosti na Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. si Vás dovoluji požádat o doplňující informace. Jelikož jste požádal o informace týkající se odměňování vrcholového managementu naší společnosti, s ohledem na soudní judikaturu a výkladová stanoviska, je nutné zjistit, za jakým účelem tyto informace shromažďujete. Jedná se zejména o to, zda žádáte o tyto informace z ryze osobních důvodů nebo zda je požadujete jako např. novinář či člen nějakého spolku zabývající se např. hospodařením s veřejnými finančními prostředky, zda tyto informace budete nějak dále veřejně zpracovávat apod. Pokud je nemáte v úmyslu použít jen pro soukromé účely, sdělte nám prosím, jak plánujete s těmito informacemi dále nakládat.“

Následně Žadatel odpověděl takto:

„Tímto prohlašuji, že nejsem novinář, ani člen politické strany, hnutí či sdružení, zároveň nejsem ani členem spolku, který se zabývá hospodařením s veřejnými finančními prostředky a ani členem žádného jiného spolku. Informace nebudou veřejně zpracovávány, nebudou publikovány nebo zpřístupněny jakýmkoli sdělovacími prostředky. Jedná se o informace, které mě zajímají.“

II.

Podle ustanovení § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Podle odst. 3 téhož § se základní osobní údaje podle odstavce 1 poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Východiskem pro problematiku poskytování informací o odměnách zaměstnanců veřejného sektoru, potažmo i vrcholového managementu právnických osob s akcionářskou účastí územního samosprávného celku, je pak také judikatura soudů, a to zejména nález Ústavního soudu čj. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „**Ústavní nález**“) a zpřesňující, tzv. „interpretační“ rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 2 As 88/2019 z 27. května 2020 (dále jen „**Rozsudek**“).

Předmětné ustanovení InfZ představuje nepochybně zákonnou výjimku z práva na ochranu soukromí a osobních údajů. Jelikož toto právo požívá v hierarchii právního řádu – stejně jako právo na informace – ústavní ochranu, nabízí se řešení vzájemného konfliktu obou práv v každém individuálním případě standardní cestou za pomoci tzv. „testu proporcionality“, přitom Povinný subjekt může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance (či např. vrcholového managementu) vyžádané na základě ustanovení § 8b InfZ, pokud nejsou splněny všechny podmínky tzv. platového testu vyřčené v Ústavním nálezu – specifického testu proporcionality (dále jen „**Platový test**“):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informace o platu a odměnách vrcholového managementu není porušením povinnosti Povinného subjektu poskytovat



přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

III.

Kritéria pro poskytnutí informace o platu a odměně jsou po judikturním vývoji posledních let přehledným způsobem a s nejvyšší dostupnou autoritou shrnuty v Rozsudku. V něm totiž NSS konstatoval, že je to po vydání platového nálezu Ústavního soudu poprvé, kdy přezkoumává konkrétní případ, v němž je třeba uplatnit závěry Platového testu. Proto NSS shrnul dosavadní vývoj judikatury a provedl interpretaci závěrů Ústavního soudu, protože, jak NSS uvedl, „*Ústavní soud však již v platovém nálezu (ani své pozdější judikatuře) tato výše zmíněná kritéria sám blíže nerozvádí a taktéž nikterak necharakterizuje pojmy v nich obsažené (např. plnění úkolů či poslání dozoru veřejnosti nebo tzv. „společenský hlídací pes“)*“. A dále uvedl „*Blížíší interpretace těchto podmínek je ovšem ponechána na povinných subjektech, resp. následném soudním přezkumu prováděném správními soudy. Je na Nejvyšším správním soudu jako vrcholném soudním orgánu, zajišťujícím jednotu rozhodování ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví, aby alespoň v obecných rysech blíže stanovil konkrétnější úvahová východiska, resp. jejich mantinely, z nichž je třeba při provádění takto modifikovaného testu proporcionality vycházet.*“.

NSS tak upřesnil následující podmínky, při jejichž splnění bude povinný subjekt k žádosti povinen tyto informace poskytnout:

1. **aby účelem vyžádání informace bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,**
2. **aby se tato informace sama týkala veřejného zájmu** – tyto 2 podmínky je třeba dle NSS posuzovat společně. NSS se pak vyjadřuje zejména k těmto aspektům:
 - zda existuje veřejný zájem: Samotná otázka, zda vůbec existuje veřejný zájem na poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků, je podle NSS jednoznačně jasná a vždy splněná. Uvádí, že „*je tedy legitimní, aby se veřejnost zajímala, zda se finanční zdroje distribuují uvnitř veřejné správy férovým způsobem na základě určitých racionálních a předvídatelných kritérií, a zda není nikdo svévolně obohacován či naopak neoprávněně znevýhodňován.*“ Dále tento názor potvrzuje: „*Nejvyšší správní soud má za to, že tento výše deklarovaný veřejný zájem na poskytování informací dle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků.*“
 - přínos pro veřejnou diskusi: Podmínka přínosu vyžádání informace pro veřejnou diskusi je podle NSS splněna prakticky vždy, pokud „*žadatel plausibilně tvrdí, že s ní hodlá nějakým způsobem přispět k veřejné diskusi (získanou informaci chce např. zveřejnit třetím osobám k dalšímu posouzení, komentování či statistickému porovnání s jinými relevantními informacemi, nebo ji hodlá sám analyzovat a vzešlé výstupy sdělit veřejnosti), bude většinou (tj. ne nezbytně vždy) splněna také podmínka účelu vyžádání informace.*“ K otázce přezkoumání, jak hodlá žadatel při dalším nakládání s informací postupovat, pak NSS doplňuje: „*Není již však na místě zkoumat, natož chtít po žadateli, aby sám prokázal, zda poskytnutá informace skutečně následně vzbudí žadatelem avizovanou veřejnou diskusi; relevantní pouze je, zda ji žadatel v podobě k tomu podle běžných zkušeností způsobitelné hodlá veřejnosti k diskusi předložit a tím i potenciálně umožnit.*“.



- postavení dotčené osoby: K otázce postavení dotčené osoby, k níž se požadují informace, v hierarchii veřejné sféry, vyslovil NSS následující závěry: „Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má.“ NSS rozlišuje „zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí)“. U nich požaduje, aby žádost, mířící k nim, uváděla „rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti.“ Z toho logicky plyne, že u všech, kteří nejsou těmito „běžnými osobami“, není třeba cokoliv dalšího dokládat. K tomuto Povinný subjekt uvádí, že, pakliže se Žádost týká cílových odměn vrcholového managementu, pak je zjevné, že takoví členové managementu nejsou v žádném případě zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí.

3. aby žadatel byl v roli tzv. „společenského hlídacího psa“:

Ke třetí otázce Platového testu, týkající se povahy žadatele o informaci, NSS v souladu s Ústavním soudem konstatuje, že postavení žadatele jako tzv. „společenského hlídacího psa“ zdaleka nemají pouze „profesionální novináři, nýbrž také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování, ... nebo tuto roli mohou naplňovat i jednotlivci (např. nejrůznější političtí aktivisté, blogeri či jinak se o veřejné záležitosti zajímající lidé)“. Podmínkou je pouze to, „aby si žadatel poskytnuté informace (zde o příjemcích veřejných prostředků) nenechával výlučně pro sebe a svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi veřejně „pracoval“. Přitom NSS zdůrazňuje, že „nelze trvat na tom, aby žadatel takto získané informace nutně sám přímo explicitně hodnotil, analyzoval či metodologicky dále zpracovával.“

IV.

S ohledem na výše uvedené se Povinný subjekt dále zabýval zpřesněnými podmínkami Platového testu, resp. zda v daném případě byly splněny všechny takové podmínky, a dospěl k následujícímu:

1. Ve věci, zda v daném případě existuje veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací, Povinný subjekt toto blíže nemusel dále zkoumat a hodnotit, neboť, jak uvádí NSS, tato podmínka je vždy splněná.
2. Podmínka přínosu vyžádání informace pro veřejnou diskusi není splněna, neboť Žadatel zcela jasně deklaroval, že informace, které by případně byly poskytnuty, nebudou veřejně zpracovávány, nebudou publikovány nebo zpřístupněny jakýmkoli sdělovacími prostředky.
3. Podmínka, aby byl Žadatel v roli tzv. „společenského hlídacího psa“, není splněna, protože Žadatel prohlásil, že není novinář, ani člen politické strany, hnutí či sdružení, zároveň není ani členem spolku, který se zabývá hospodařením s veřejnými finančními prostředky a ani členem žádného jiného spolku, a že tyto informace zajímají Žadatele jako takového.
4. Požadované informace existují a jsou dostupné, tj. tato podmínka je splněna.

Jak již uvedl NSS, bližší interpretace podmínek Platového testu je ponechána na povinných subjektech, resp. jejich zkoumání a hodnocení, a proto Povinný subjekt, po řádném provedení



Platového testu, ve věci Žádosti uzavírá, že všechny podmínky Platového testu splněny nebyly, a proto Žadateli nemohl vyhovět.

V.

Pokud povinný subjekt v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost


pověřen k zastupování funkce vedoucí odboru Právní

