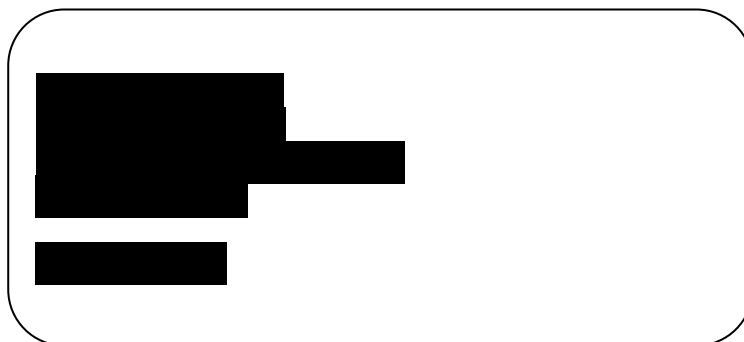


Váš dopis značky / ze dne 16.09.2022
naše značka 2022/49/900200
ZN/1155722
DP/3526/22/900200/KS
vyřizuje / linka 296192027
místo odeslání / dne Praha /11.10.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**zadavatel**“ nebo „**povinný subjekt**“ a „**InfZ**“), rozhodl v souladu s § 8a ve spojení s § 15 InfZ o žádosti společnosti [redacted] (dále jako „**žadatel**“) ze dne 16. 9. 2022, o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

„ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ č. 1

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci veřejné zakázky:

„**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“

Ve věci veřejné zakázky „**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“ proběhla předběžná tržní konzultace (dále jen „**PTK**“) dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“). Obsah předběžné tržní konzultace byl podle § 211 ZZVZ zadokumentován.

V této souvislosti žádám o poskytnutí

- (i) veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu;**
- (ii) informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému;**
- (iii) jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu.**
- (iv) Jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společností IDS.**



(v) **informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu.**

(vi) **Informace o tom, jakým způsobem do PTK a současného zadávacího řízení zasahoval radní Ing. Adam Scheinherr a bývalý vedoucí právního odboru DPP [REDACTED].**

O poskytnutí informací žádám ve lhůtě dle § 14 zákona č. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“

t a k t o:

Žádost se **odmítá** v části, v níž žadatel požaduje (iv) určení konkrétních osob, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D a zároveň se podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společnosti IDS a poskytnutí (v) informací o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu.

V části, v níž žadatel požaduje (i) poskytnutí veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu, se **odmítá** podle § 218 odst. 3 ZZVZ.

Dále se žádosti **vyhovuje** v části, v níž žadatel požaduje (ii) informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému, (iii) jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu a (vi) informace o tom, jakým způsobem do PTK a současného zadávacího řízení zasahoval radní Ing. Adam Scheinherr a bývalý vedoucí právního odboru zadavatele [REDACTED].

Odůvodnění:

(i) K poskytnutí veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu

Povinný subjekt předně uvádí, že v souladu s § 218 odst. 1 ZZVZ se za důvěrné považují údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné. V souladu s odst. 2 předmětného ustanovení pak platí, že zadavatel neposkytne podle InfZ (a) do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, (b) důvěrnou informaci podle odst. 1; to neplatí pro informace, které má zadavatel povinnost podle ZZVZ uvést ve zprávě o hodnocení, oznámení o výběru dodavatele, výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele nebo v písemné zprávě zadavatele.

Zadavatel dále podle § 218 odst. 3 ZZVZ nemusí uveřejnit informaci podle InfZ, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.



Současně v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Analogicky podle § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, umožnil povinný subjekt všem účastníkům PTK, uplatnit svá práva, když je vyzval, aby sdělili, zda jejich odpověď v rámci předběžné tržní konzultace představuje obchodní tajemství, resp. zda může povinný subjekt odpovědi v rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle InfZ poskytnout.

Dodavatel Metrostav a.s. ve svém vyjádření uvedl, že „[s] ohledem na skutečnost, že naše odpověď obsahuje informace s povahou obchodního tajemství, které splňují náležitosti obchodního tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o citlivé informace důvěrné povahy, a to zejména o takové, ze kterých je možné odvodit, jakými zkušenostmi, referencemi, oprávněními, zaměstnanci apod. naše společnost disponuje, což může být následně využito konkurenčními společnostmi. A to obzvláště v nynější situaci, kdy již bylo vyhlášeno zadávací řízení na veřejnou zakázku „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část“, ev. č. VZ ve věstníku: Z2022-000598, které ještě nebylo uzavřeno. Součástí tohoto zadávacího řízení jsou též podmínky ke splnění kvalifikace, ke kterým se vztahují i naše dopovědi poskytnuté v rámci PTK. Účastníci nyní připravují nabídky a kompletují tyto kvalifikační podmínky. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s poskytnutím informací o naší odpovědi na PTK žadateli.

Chceme také zabránit tomu, aby informace poskytnuté v TPK byly jakkoliv vytrženy z kontextu a dezinterpretovány žadatelem, což by mohlo případně vést k poškození dobrého jména a obchodních zájmů naší společnosti, obzvláště nyní v průběhu výše uvedeného zadávacího řízení.

Dále uvádíme, že výtah našich odpovědí byl již zveřejněn přímo v zadávací dokumentaci výše uvedené veřejné zakázky – viz str. 6 – 12 zadávací dokumentace. Tato část zadávací dokumentace je veřejně přístupná komukoliv skrze profil zadavatele Tender Arena. I z tohoto důvodu podkládáme za bezpředmětné, aby byla dále poskytována naše celá odpověď na tržní konzultaci.“

Dodavatel HOCHTIEF CZ a.s. taktéž uvedl, že „[n]aše odpověď v rámci PTK ze dne 21. 1. 2022 (dále jen „Dopis“) doručená Zadavateli (Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost – zastoupeném advokátní kanceláří ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.) v rámci PTK obsahuje informace důvěrné povahy (obchodní tajemství). Z toho důvodu si nepřejeme, aby byl Žadateli obsah našeho Dopisu zpřístupněn nad rámec těch údajů, které již Zadavatel v rámci zadávací dokumentace (článek 3.8) zveřejnil v té podobě, v jaké mu to ukládá § 36 odst. 4 ZZVZ.“

Dále i dodavatel STRABAG a.s. přisvědčil, když uvedl, že „v odpovědi na Vaši žádost o informaci, zda případně naši odpověď v rámci PTK považujeme za obchodní tajemství, resp. zda můžete naši odpověď poskytnout sdělujeme následující.

V naší odpovědi na žádost o PTK ze dne 17.1. 2022 označujeme za obchodní tajemství podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů všechny odpovědi. Jedná se o konkurenčně významné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které přímo souvisí s našim koncernem a o nichž zajišťujeme jejich utajení. Z toho důvodu současně trváme na tom, aby nebyly veškeré informace uvedené ve výše označených bodech z naší odpovědi v rámci PTK v tomto rozsahu poskytnuty, neboť pro to nejsou zákonné důvody.“

Stejně tomu bylo i v případě dodavatele Subterra a.s., který uvedl, že „[n]aše společnost je přesvědčena, že právě Zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část“ dostatečně odráží odpovědi v rámci



proběhlé PTK a tedy nesouhlasíme s poskytnutím naší odpovědi, zaslané v rámci předmětné PTK, v probíhající soutěži na výše uvedenou veřejnou zakázku, tj. považujeme naši odpověď za obchodní tajemství, které jsme poskytli v rámci PTK i právě s vědomím závazku zadavatele neposkytovat odpověď třetím osobám.“

Závěrem poté i dodavatel Webuild S.p.A. zaslal své vyjádření, ve kterém uvedl, že „potvrzujeme vaši neochotu¹ zveřejnit předmětné obchodní informace“.

Dodavatel Metrostav a.s., HOCHTIEF CZ a.s., STRABAG a.s., Subterra a.s. a Webuild S.p.A. tak na základě dotazu zadavatele označil své odpovědi v rámci PTK za důvěrné, a proto tyto povinný subjekt s odkazem na § 218 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. b) ZZVZ **není oprávněn poskytnout**.

Dodavatel EUROVIA CS, a.s., resp. žadatel, a dodavatel OHLA ŽS, a.s. uvedl, že svoji odpověď v rámci PTK nepovažuje za důvěrnou informaci, resp. obchodní tajemství, a proto na základě shora uvedených ustanovení ji **zadavatel může poskytnout**. Dodavatel Doprastav, a. s. pak na žádost povinného subjektu nereagoval vůbec, a tedy nevyjádřil vůli chránit své odpovědi jako obchodní tajemství. I v jeho případě by tak poskytnutí jeho odpovědi nebránil § 218 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Povinný subjekt nicméně vyhodnotil, že **poskytnutí odpovědi dodavatele EUROVIA CS, a.s., OHLA ŽS, a. s. i Doprastav, a. s., by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž**, jelikož by další dodavatelé měli povědomí o tom, zda dodavatel, jehož odpověď je poskytována, se může účastnit zadávacího řízení či nikoli, a proto **povinný subjekt neuveřejňuje informaci postupem podle § 218 odst. 3 ZZVZ.**

(ii) K poskytnutí informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému

Zadavatel vyhodnotil jednotlivé odpovědi v rámci PTK ve finálním znění zadávací dokumentace. Finální podoba zadávací dokumentace byla vytvářena na základě řady dalších skutečností, včetně koncepčních a strategických rozhodnutí zadavatele, která vycházela jak z dřívějších zkušeností jeho odborného personálu, tak se formovala na základě zpřesňování potřeb zadavatele, ke kterým docházelo v průběhu přípravy zadávacího řízení. Odpovědi v rámci PTK tak byly pouze jedním z několika zdrojů či podkladů pro budoucí podobu zadávacích podmínek. Nelze proto konstatovat, že by zadavatel kterýkoli svůj požadavek upravil pouze na základě návrhu jednoho z účastníků PTK na úkor jiného návrhu, ale konečná podoba zadávací dokumentace je výsledkem mnoha faktorů.

Současně povinný subjekt odkazuje na čl. 3.8 zadávací dokumentace, ve které zadavatel podrobně popisuje vliv v PTK položených otázek na zadávací dokumentaci, a to vč. označení dodavatelů, na základě jejichž odpovědi byla zadávací dokumentace upravena.

¹ Pozn. povinného subjektu: Povinný subjekt v žádosti nevyjádřil žádnou neochotu poskytnout jakékoli informace, ale naopak deklaroval svou vůli poskytnout informace v souladu se InfZ, přičemž se dotázal účastníků PTK, zdali dané odpovědi v rámci PTK chtějí poskytnout či nikoli, jak se ostatně mohl přesvědčit i žadatel, kterému byla tato žádost taktéž adresována.



(iii) K poskytnutí informace jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu

Na přípravě zadávací dokumentace se podílel kolektiv pracovníků povinného subjektu jako zadavatele, konkrétně pracovníci právního odboru, odboru centrálního nákupu, oddělení metro D, technického úseku metra a ekonomického úseku. Dále se na přípravě zadávací dokumentace podíleli pracovníci advokátní kanceláře ROWAN LEGAL advokátní kancelář, s. r. o. a CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář a rovněž zaměstnanci společnosti IDS Praha a. s. a METROPROJEKT Praha a.s.

Shora uvedení pracovníci se na tvorbě zadávací dokumentace podíleli v rozsahu své odborné způsobilosti.

(iv) K poskytnutí informace jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společnosti IDS

Povinný subjekt k výše uvedenému bodu žádosti uvádí, že na zadávacím řízení prvního a současného úseku metra D se podílí stejný okruh subjektů jako subjekty uvedené v bodě (iii) výše.

Podle § 8a InfZ se informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytují jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem jsou dle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Fyzickou osobu přímo identifikují jméno, příjmení a adresa. Nepřímo identifikací je pak myšlena jakákoli kombinace osobních údajů, která umožní jednoznačně od sebe odlišit konkrétní fyzické osoby. Podstatné na osobních údajích je, zda existuje reálná možnost zjištění identity fyzické osoby. Osobní údaje jsou poskytovány na základě některého z právních titulů stanovených v čl. 6 Nařízení GDPR. Před dobrovolným zveřejněním informace o osobním údaji, stejně jako před poskytnutím této informace na žádost, je nutno provést test proporcionality. Osobní údaj je možno poskytnout na základě stanovené právní povinnosti, nebo na základě informovaného souhlasu subjektu těchto údajů, kdy subjekt musí vědět, že jeho osobní údaj bude sdělen žadateli o informaci a následně uveřejněn na webu povinného subjektu.

Informaci – uvedení jména nebo určení konkrétní osoby – povinný subjekt **odmítá** poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů, když uvedení konkrétní osoby, identifikovatelné jménem a příjmením spolu s pracovním zařazením, vypovídá zásadním způsobem o socioekonomické identitě konkrétní osoby. Takováto osoba se stává osobou přímo identifikovatelnou, ačkoliv chybí zákonný důvod pro takovouto identifikaci.

Nad rámec shora uvedeného pak povinný subjekt dodává, že jména konkrétních osob povinný subjekt odmítá poskytnout také z důvodu možného ovlivňování členů pracovní skupiny v rámci probíhajícího zadávacího řízení.

Při střetu práva na informace s právem na ochranu osobních údajů je potřeba provést test veřejného zájmu, označovaný také za test proporcionality. Test nutně poměří odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace oproti důvodům, které informaci naopak chrání a ze zveřejnění tím vylučují. Test má tři kritéria, a to vhodnost, potřebnost a přiměřenost, která vycházejí z nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02 a jsou tímto nálezem také popsána.



Ačkoli § 8a odst. 2 InfZ stanovuje, že povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, povinný subjekt uvádí, že samotné uvedení jmen a zařazení konkrétních osob nevypovídá o jejich podílu na konkrétním výstupu. Právo na informace není bezbřehé a žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zveřejnění pracovního zařazení konkrétních osob není vždy ve veřejném zájmu, když podíl každé osoby na finálním výstupu je různý a i role jednotlivých osob z hlediska odbornosti při tvorbě finálního výstupu je různá. Povinný subjekt v podané žádosti spatřuje úsilí o uspokojení ryze soukromého zájmu, nikoli zájmu široké veřejnosti.

K posouzení principu potřebnosti (nutnosti) lze konstatovat, že účelu ochrany osobních údajů nelze dosáhnout jinak, než neuvedením jména a pracovního zařazení konkrétních osob, a to s ohledem na možnost dohledat konkrétní osoby prostřednictvím sítě internet, a to i při pouhém vyhledání jejich pracovního zařazení ve struktuře povinného subjektu. Naopak účelu veřejné kontroly lze dosáhnout i jinak, než uvedením konkrétních osob, zejména poskytnutím ostatních požadovaných informací, jak se stalo v tomto konkrétním případě.

Závěrem ke kritériu přiměřenosti, tj. k závažnosti obou v kolizi stojících práv, lze uvést, že právo na ochranu soukromí je základním lidským právem, oproti tomu je právo na informace právem politickým. V obou případech se jedná o práva, která lze zákonem omezit. Zde stojí proti sobě právo na ochranu soukromí patnácti osob a právo na poskytnutí informace žadatele, jehož žádost směřuje k poskytnutí informací o přípravě významné veřejné zakázky. Uveřejnění jména a příjmení konkrétní osoby je způsobilé tuto osobu dehonestovat a stigmatizovat. Je proto nutné k ochraně osobních údajů přistupovat se zvýšenou opatrností. Naopak právo žadatele na poskytnutí informace bylo převážně uspokojeno a ve vztahu k ostatním poskytnutým informacím tvoří odmítnuté informace pouze doplňkovou část, jejichž neposkytnutí na obsahu poskytnutých informací nic nemění.

Rozhodnutí povinného subjektu informace v této části neposkytnout je tak naprosto potvrzeno rovněž provedeným testem proporcionality, přičemž současně v souladu s § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel neposkytne podle InfZ, do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.

(v) K poskytnutí informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu

Povinný subjekt uvádí, že mu není znám – nad rámec informací poskytovaných médií – seznam osob obviněných či podezřelých v tzv. kauze Dozimetr. Již z toho důvodu tak zadavatel nemůže tomuto bodu žádosti vyhovět. Současně platí, že odpověď na tento bod žádosti by mohla ve spojení s informacemi uvedenými v médiích směřovat k identifikaci konkrétních osob, přičemž v tomto smyslu povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené v bodě (iv) výše.

K naplnění účelu žádosti povinný subjekt uvádí, že poskytnutí informace o tom, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, není možné, jelikož se jednalo o kolektivní práci více osob. Neposkytnutím informace se tedy jedná o ochranu osobních údajů vícero osob na různých stupních řízení a z různých odborů, přičemž jejich role při přípravě zadávacího řízení není stejná. Poskytnutí dané informace bez bližší konkretizace role těchto osob je způsobilé vyvolat zkreslený obraz o dané osobě, pracovní činnosti dotčené osoby a jejím pracovním zařazení. Naproti tomu omezení práva



na informace žadatele s ohledem na rozsah jemu poskytnutých informací a na charakter požadovaných informací není nepřiměřené. Samotné poskytnutí požadované informace nevypovídá o podílu daných osob na zadávacím řízení ani PTK.

Právo na informace není bezbřehé a žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zveřejnění požadované informace není vždy ve veřejném zájmu, když podíl každé osoby na finálním výstupu je různý a i role jednotlivých osob z hlediska odbornosti při tvorbě finálního výstupu je různá. Povinný subjekt v podané žádosti spatřuje snahu o uspokojení ryze soukromého zájmu, nikoli zájmu široké veřejnosti.

K posouzení principu potřebnosti (nutnosti) lze konstatovat, že účelu ochrany osobních údajů nelze dosáhnout jinak, než neuvedením jména a příjmení konkrétních osob a ani informací vedoucích ke konkrétním osobám. Naopak účelu veřejné kontroly lze dosáhnout i jinak, než uvedením vyjmenovaného, zejména poskytnutím ostatních požadovaných informací, jak se stalo v tomto konkrétním případě.

Závěrem ke kritériu přiměřenosti, tj. k závažnosti obou v kolizi stojících práv, lze opakovat to, co bylo uvedeno výše s tím rozdílem, že v tomto případě by bylo dotčeno právo na ochranu soukromí i dalších osob účastnících se zadávacího řízení, jelikož by i u nich mohlo být neoprávněně dovozováno, že jsou obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr. Právo na poskytnutí informací není bezbřehé a nesmí sloužit k pouhému uspokojování osobní zvědavosti.

Nad rámec shora uvedeného pak zadavatel uvádí, že v souladu s § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ neposkytne podle InfZ, do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.

(vi) K poskytnutí informace o tom, jakým způsobem do PTK a současného zadávacího řízení zasahoval radní Ing. Adam Scheinherr a bývalý vedoucí právního odboru DPP [REDACTED].

Povinný subjekt k výše uvedenému bodu žádosti uvádí, že radní Ing. Adam Scheinherr se na současném zadávacím řízení ani PTK nikterak nepodílel, resp. do něj nezasahoval.

Bývalý vedoucí právního odboru zadavatele [REDACTED] se pak na PTK a současném zadávacím řízení podílel pouze v rámci svých časových možností jako jeden z mnoha členů početné pracovní skupiny, přičemž v rámci této skupiny nepůsobil jako osoba s rozhodovací pravomocí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

[REDACTED]
Pověřený vedením odboru Právní