

Váš dopis značky / ze dne 17.01.2022
naše značka 2022/1c/900200
vyřizuje / linka
místo odeslání / dne Praha / 30.04.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o níže uvedené části žádosti Ing. [redacted] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 17.01.2022 o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „**Žádost**“):

1. „V jakém termínu předpokládá Dopravní podnik hlavního města Prahy (DPP) se zahájením stavby metra D?“
3. Zvažuje DPP vypovězení obstaravatelské mandátní smlouvy uzavřené mezi společností IDS (Inženýring dopravních staveb a.s.) a DPP dne 18. ledna 2010, č. 0009140009?
4. Jaký je důvod, proč by Dopravní podnik hlavního města Prahy chtěl odstoupit (vypovědět) tuto mandátní smlouvu?
5. Je důvodem zvažovaného odstoupení od mandátní smlouvy v ní obsažené ustanovení o provedení činnosti technického dozoru investora a správce stavby, které má zajišťovat právě společnost Inženýring dopravních staveb a.s.?
6. Kdo, kdy, jak a proč rozhodl o zvažování možného vypovězení této mandátní smlouvy? Prosím o poskytnutí kopie konkrétního dokumentu v elektronické formě, kterým bylo ze strany DPP rozhodnuto o zvažování ukončení zmiňované mandátní smlouvy.
8. Kdo (jaká advokátní kancelář, společnost, znalecký ústav atd.) toto stanovisko k možnosti vypovězení smlouvy zpracoval a s jakým závěrem či doporučením?
9. Jaké byly finanční náklady na zpracování posudku (posudků) k možnosti vypovězení mandátní smlouvy?
10. V této mandátní smlouvě je dohodnutá cena za technický dozor stavby ve výši cca 315 milionů korun. Existuje odhad, za jakou částku by se tato služba (technický dozor stavby) vysoutěžila v případě, že Dopravní podnik hl. m. Prahy mandátní smlouvu vypoví a bude hledat nového dodavatele, se kterým uzavře jinou?
11. Má dopravní podnik představu dle tabulek UNIKA, kolik by činily odhadované náklady na technický dozor investora na celou stavbu, tedy na kompletní trasu metra?
12. Nehrozí, že po vypovězení mandátní smlouvy se navýší cena za technický dozor investora, tedy že jednoduše řečeno vysoutěží v novém výběrovém řízení Dopravní podnik hl. m. Prahy vyšší cenu, než kterou uzavřel ve smlouvě z roku 2010?
13. Nemá Dopravní podnik hl. m. Prahy obavu, jak následně případné navýšení ceny za technický dozor investora zdůvodnit i s ohledem na případné možné trestněprávní dopady takto navýšené ceny?
14. Nedojde vypovězením mandátní smlouvy k odsunutí termínu začátku výstavby metra - trasy D?



15. *Pokud k vypovězení mandátní smlouvy dojde, může započít Dopravní podnik hl. m. Prahy (za předpokladu, že všechna stavební povolení, vyjádření a rozhodnutí budou pravomocná), se zahájením stavby, aniž by měl nového dodavatele technického dozoru investora smluvně zajištěného, tedy aniž by měl uzavřenou novou smlouvu?“*

takto:

Žádost se v její části (v rozsahu otázky č. 9) podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ **odmítá a ve zbývajících částech jí vyhovuje.**

Odůvodnění:

I.

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti reaguje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Odvolací orgán**“), který věc vrátil Povinnému subjektu s odůvodněním, že rozhodnutí není přezkoumatelné. Odvolací orgán vytkl Povinnému subjektu především absenci skutkových zjištění, dále absenci uvedení konkrétních skutečností a dostatečných důvodů, které vedly k učiněným závěrům. Povinný subjekt v návaznosti na vydané rozhodnutí Odvolacího orgánu a jeho právní názor části Žádosti vyhověl a ve zbytku opětovně odmítl požadované informace poskytnout s uvedením odůvodnění.

II.

Žádost se v její části týkající se otázky číslo 9) odmítá, neboť požadovaná informace zatím neexistuje. Povinný subjekt k tomuto závěru dospěl na základě zjištění následujícího. Zaměstnanec Povinného subjektu vyřizující Žádost se písemně prostřednictvím e-mailové komunikace tázal zaměstnance Povinného subjektu ve vedoucí funkci majícího na starost právní služby, aby tuto informaci poskytl. Dotyčný vedoucí konstatoval, že Povinný subjekt zatím neobdržel soupis práce k odsouhlasení ani fakturu za poskytnuté právní služby, tudíž touto informací Povinný subjekt zatím nedisponuje. Povinný subjekt tak může poskytnout jen objednávku na zpracování právního posudku.

III.

Žádosti se vyhovuje v rozsahu otázek číslo 1), 3), 4), 5), 6), 10), 11), 12), 13), 14) a 15) následovně.

- 1) Povinný subjekt již zahájil stavbu metra D.
- 3) Povinný subjekt nezvažuje vypovězení obstaravatelské mandátní smlouvy. Jako důkaz pro své tvrzení Povinný subjekt odkazuje na svou tiskovou zprávu (a uvedení dalších informací nad rámec Žádosti): https://www.dpp.cz/spolecnost/pro-media/tiskove-zpravy/detail/278_1622-stavba-metra-d-ohrozena-neni-dpp-se-durazne-ohrazuje-vuci-tvrzenim-z-dnesniho-clanku-mf-dnes: „*Stavba metra D*“



by byla ohrožena, pouze pokud by IDS chtěl od smlouvy s DPP na technický dozor investora sám odstoupit. DPP totiž o takovém kroku aktuálně neuvažuje.

- 4) Povinný subjekt nechce odstoupit (vypovědět) mandátní smlouvu. Jako důkaz pro své tvrzení Povinný subjekt odkazuje na svou tiskovou zprávu (a uvedení dalších informací nad rámec Žádosti): https://www.dpp.cz/spolecnost/pro-media/tiskove-zpravy/detail/278_1622-stavba-metra-d-ohrozena-neni-dpp-se-durazne-ohrazuje-vuci-tvrzenim-z-dnesniho-clanku-mf-dnes: „Stavba metra D by byla ohrožena, pouze pokud by IDS chtěl od smlouvy s DPP na technický dozor investora sám odstoupit. DPP totiž o takovém kroku aktuálně neuvažuje.“
- 5) Povinný subjekt nechce odstoupit (vypovědět) mandátní smlouvu. Jako důkaz pro své tvrzení Povinný subjekt odkazuje na svou tiskovou zprávu (a uvedení dalších informací nad rámec Žádosti): https://www.dpp.cz/spolecnost/pro-media/tiskove-zpravy/detail/278_1622-stavba-metra-d-ohrozena-neni-dpp-se-durazne-ohrazuje-vuci-tvrzenim-z-dnesniho-clanku-mf-dnes: „Stavba metra D by byla ohrožena, pouze pokud by IDS chtěl od smlouvy s DPP na technický dozor investora sám odstoupit. DPP totiž o takovém kroku aktuálně neuvažuje.“
- 6) Povinný subjekt se již vyjádřil v rámci odpovědi č. 3., 4. a 5.
- 10) Vzhledem k tomu, že DPP nemá v úmyslu vypovědět smlouvu, neposuzoval ani odhad, jaká by byla nová hodnota částky rovnající se ekvivalentu za služby TDI.
- 11) Ano.
- 12) Povinný subjekt nemůže predikovat, jaké by byly nabídky subjektů poskytující tyto služby.
- 13) Povinný subjekt obavu nemá, neboť si není vědom, že by porušil nějaký právní předpis, a již vůbec ne v rovině trestněprávní.
- 14) Výstavba metra D již byla zahájena, proto nemůže dojít k odsunutí termínu začátku jeho výstavby.
- 15) Povinný subjekt již zahájil stavbu metra D a respektuje všechny podmínky stanovené právními předpisy souvisejícími s výstavbou této stavby.

IV.

S ohledem na výše uvedené Povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí příslušné části Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.



.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

[REDACTED]
vedoucí odboru Právní

