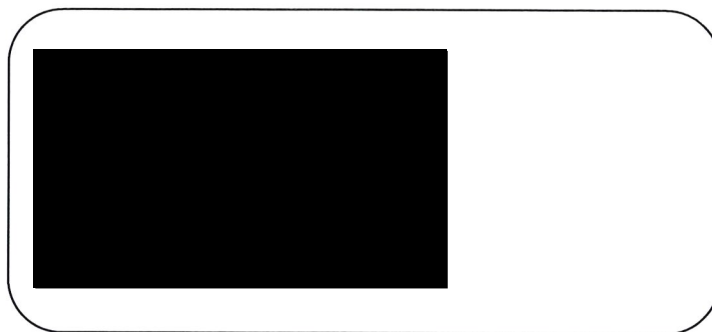


Váš dopis značky / ze dne 27.01.2020
naše značka 2020/9/900200
vyřizuje / linka [REDACTED]
místo odeslání / dne Praha 10.03.2020



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s § 8a ve spojení s § 15 InfZ o žádosti společnosti [REDACTED] IČ: 45274924, se sídlem: [REDACTED] zastoupené [REDACTED] (dále jako „žadatel“) ze dne 27. 01. 2020, o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

„ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci veřejné zakázky: *Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část*“

1) *Ve věci veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“ proběhla před předběžná tržní konzultace (dále jen „PTK“) dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Obsah předběžné tržní konzultace byl podle § 211 ZZVZ zadokumentován.*

Žádám o poskytnutí

- (i) **Informace objasňující, podle jakého klíče, a tedy z jakého důvodu povinný subjekt přímo oslovil v PTK pouze 4 subjekty, které oslovil, a jak je vybíral.**
- (ii) **Veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů přímo oslovených k předběžné tržní konzultaci ze strany povinného subjektu.**
- (iii) **Informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému.**
- (iv) **Jaké konkrétní osoby (postačuje jméno a funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu.**



2) Ze zadávacích podmínek výše specifikované veřejné zakázky vyplývá, že povinný subjekt jako zadavatel veřejné zakázky požaduje v rámci zadávacích podmínek mimo jiné u hlavního manažera stavby, stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího „znalost českého jazyka pro potřeby odborné komunikace“. Znalost češtiny má být alespoň na úrovni B2 společného evropského referenčního rámce. Zároveň se zadávací dokumentace vyplývá, že vybraný dodavatel musí vlastní kapacitou realizovat „ražby stanic, tj. činnosti uvedené takto v Soupise prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů)“. Tato skutečnost má vliv na možnost prokazovat kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby (§ 83 ZZVZ), což povinný subjekt reflektuje v zadávací dokumentaci a uvádí části kvalifikace, které nelze prokazovat prostřednictvím poddodavatelů.

Žadatel ponechává stranou skutečnost, že toto omezení se nevztahuje pouze na poddodavatele, jak povinný subjekt chybně uvádí, ale na jinou osobu ve smyslu § 83 ZZVZ. Stejně tak ponechává žadatel stranou i skutečnost, že povinným subjektem uvedené části kvalifikace, které nelze prokazovat (nikoliv poddodavatelem ale) jinou osobou vyplývají ze zákona, tj. ze vztahu § 83 odst. 2, § 105 odst. 2 ZZVZ a konkrétní prokazované kvalifikace. Proto si zadavatel nemůže libovolně zvolit části kvalifikace, které z těchto důvodů nelze prokazovat jinou osobou, ale musí k nim dojít pečlivým postupem a aplikací vztahu uvedených ustanovení s ohledem na vzájemné poměry požadavků na kvalifikaci a materiálního (i finančního) rozsahu zakázky, což se v tomto případě již na první pohled nestalo. Žadatel ale v tuto chvíli vychází z obsahu zadávací dokumentace a konstatuje, že povinný subjekt požaduje, aby účastník zadávacího řízení bez použití jiné osoby prokázal ze seznamu odborného personálu mimo jiné osoby hlavního manažera stavby, stavbyvedoucího, zástupce stavbyvedoucího. To znamená, že každý, kdo se chce úspěšně účastnit zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku, musí mít v pracovněprávním vztahu uvedeně osoby se znalostí českého jazyka úrovně B2 společného evropského referenčního rámce.

V tiskové zprávě povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020, zveřejněné na internetových stránkách povinného subjektu je uvedena tato citace generálního ředitele DPP p. Petra Witowského.: „Výstavba metra D patří nejen svým objemem ale i významem bezesporu k největším stavebním zakázkám nejen v Praze, ale také v celé České republice. Je to stavba, která má bezchybně sloužit stovkám milionů cestujících další desítky let. Proto máme zájem do tendru na výstavbu prvního a nejsložitějšího úseku metra D přilákat do Prahy co nejvíce renomovaných a zkušených společností se silným zázemím, které zde mohou využít znalosti ze svých doposud realizovaných obdobných projektů. Pevně věřím, že budeme moci v létě letošního roku navázat na probíhající geologický průzkum a zahájit samotnou výstavbu prvního úseku metra D.“

Žádám o poskytnutí informace o tom,

- (i) Kdo, tedy jaká konkrétní osoba připravovala vyjádření p. Petra Witowského do tiskové zprávy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020.
- (ii) Zda osoba, která připravovala vyjádření p. Petra Witowského do tiskové zprávy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020 znala obsah zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.

3) Žádám o poskytnutí informace o tom, z jakých konkrétních zdrojů bude financována veřejná zakázka „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“. Pokud bude veřejná



zakázka z části financována z fondů Evropské unie, žádám o informace v jakých konkrétních poměrech (či částkách) bude čerpáno a z kterých konkrétních fondů EU.

4) Povinný subjekt v současnosti realizuje z pozice objednatele veřejnou zakázku „Výstavba trasy I. D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a“, Z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, jaké konkrétní stavební společnosti realizující úsek y označené jako OL1, PAD1b, VO-OL, PAD4 z pozice zhotovitele (Např.. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy). Tyto subjekty mají zcela nepochybně přístup k informacím, které je mohou každého zvlášť zvýhodnit v zadávacím řízení veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác-Olbrachtova. stavební část“ ve smyslu judikatury soudní. (Srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62Af 17/2010-61 ze dne 6. 10. 2011) Pokud by navíc

Žádám o poskytnutí informace o tom, zda z těchto důvodů (pokud ano, tak jakým způsobem) učinil povinný subjekt konkrétní kroky, aby zabránil zvýhodnění subjektů realizujících veřejnou zakázku „Výstavba trasy I. D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a“ v zadávacím řízení veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.

5) Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností je advokátní kancelář ROWAN LEGAL, se sídlem na Pankráci 1683/127, 140 00.

Žádám o poskytnutí informace o tom,

- (i) Zda proběhlo zadávací řízení na výkon zadavatelských činností v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.
- (ii) Jakým způsobem byla vybrána advokátní kancelář ROWAN LEGAL a v jaké přesné finanční hodnotě byl výkon zadavatelských činností na veřejnou zakázku „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“ zasmulněn.

takto:

Žádost se v části, v níž žadatel požaduje sdělení, jaké konkrétní osoby (postačuje jméno a funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu a v části Kdo, tedy jaká konkrétní osoba připravovala vyjádření p. Petra Witowského do tiskové zprávy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020 v rozsahu jména a určení konkrétní osoby z důvodu ochrany osobních údajů podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, odmítá.

V části, v níž žadatel požaduje poskytnutí veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů přímo oslovených k předběžné tržní konzultaci ze strany povinného subjektu, se žádost v části, v níž se týká oslovených subjektů METROSTAV a.s., divize 8, GULERMAK Heavy Ind. Cons. & Cont. Co. Inc. a HOCHTIEF CZ a.s. odmítá podle § 218 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.



Odůvodnění:

Podle § 8a InfZ se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytují jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem jsou dle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Subjekt údajů se tedy považuje za určený nebo určitelný, jestliže jej lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou nebo socioekonomickou identitu.

Informaci – uvedení jména nebo určení konkrétní osoby - povinný subjekt odmítá poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů, když uvedení konkrétní osoby, identifikovatelné jménem a příjmením spolu s pracovním zařazením vypovídá zásadním způsobem o socioekonomické identitě konkrétní osoby. Takováto osoba se stává osobou přímo identifikovatelnou, ačkoliv chybí zákonný důvod pro takovouto identifikaci.

Podle § 4 odst. 4 správního řádu umožnil povinný subjekt všem přímo osloveným subjektům uplatnit svá práva, když je vyzval, aby sdělily, zda by poskytnutí některých z údajů uvedených v předběžné tržní konzultaci bylo v rozporu s veřejným zájmem nebo by mohlo porušit právo na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž. Přímo oslovené subjekty METROSTAV a.s., divize 8, a HOCHTIEF CZ a.s. s poskytnutím korespondence nesouhlasí.

HOCHTIEF CZ a.s. ve svém vyjádření uvedla, že jejich dopisy obsahují informace důvěrné povahy. Dále uvádí, že v žádosti o předběžnou tržní konzultaci bylo uvedeno: *Zadavatel uvádí, že odpovědi na dotazy poskytnuté účastníky předběžné tržní konzultace nebudou poskytovány ostatním účastníkům předběžné tržní konzultace.* Proto se domnívá, že jakékoliv zveřejnění by bylo v rozporu s tímto ustanovením žádosti o předběžnou tržní konzultaci.

METROSTAV a.s., divize 8, ve své odpovědi uvedla, že *považuje obsah svých odpovědí za důvěrný, neboť z nich je možné odvodit, zda společnost splňuje podmínky aktuálně vyhlášené veřejné zakázky. Uvedené zadávací řízení na veřejnou zakázku ještě nebylo ukončeno – lhůta pro odevzdání nabídek končí až 2. 4. 2020. Nelze tedy v průběhu zadávacího řízení jakékoliv třetí osobě odhalovat, zda společnost METROSTAV a.s. splňuje podmínky kvalifikace na veřejnou zakázku. Jedná se o obchodní tajemství společnosti METROSTAV a.s., tedy o informace, které jsou konkurenčně vysoce citlivé, nejsou dostupné jejím konkurentům, společnost METROSTAV a.s. zajišťuje jejich utajení a jsou komerčně hodnotné, respektive jejich vyzrazení by mohlo poškodit legitimní obchodní zájmy společnosti METROSTAV a.s.* Dále uvedla, že *Zadavatel uvádí, že odpovědi na dotazy poskytnuté účastníky předběžné tržní konzultace nebudou poskytovány ostatním účastníkům předběžné tržní konzultace. Zadavatel (povinný subjekt) prý nemůže zaručit, že takto poskytnuté informace nebudou předány dalším účastníkům zadávacího řízení, což je v rozporu s výše uvedeným ustanovením uvedeným v žádosti o předběžnou tržní konzultaci. Takto poskytnuté informace by mohly být zneužity jiným*



účastníkem/účastníky zadávacího řízení na veřejnou zakázku k získání konkurenční výhody a vyzrazení obchodního tajemství.

Vzhledem k tomu, že subjekty METROSTAV a.s., divize 8, a HOCHTIEF CZ a.s. označily výše uvedené údaje za důvěrné, povinný subjekt neposkytuje tyto údaje ve smyslu ust. § 218 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dále povinný subjekt nedisponuje souhlasem s poskytnutím údajů získaných z předběžné tržní konzultace od subjektu GULERMAK Heavy Ind. Cons. & Cont. Co. Inc., a z tohoto důvodu povinný subjekt konstatuje, že by poskytnutím těchto údajů mohlo dojít k ovlivnění hospodářské soutěže ve smyslu ust. § 218 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Ve zbytku se informace poskytují:

(i) Informace objasňující, podle jakého klíče, a tedy z jakého důvodu povinný subjekt přímo oslovil v PTK pouze 4 subjekty, které oslovil, a jak je vybíral.

Zadavatel primárně uveřejnil všechny dotazy v rámci PTK na svém profilu, kde se s nimi mohla seznámit široká laická, i odborná veřejnost. Současně zadavatel nad rámec tohoto zveřejnění a v zájmu zajištění úspěšnosti realizovaných PTK přímo oslovil dodavatele, kteří podali nabídku v rámci předcházejících zadávacích řízení s oborově příbuzným předmětem plnění „Doplňkový geologický průzkum“, tedy od nich bylo možno očekávat relevantní stanovisko k položeným otázkám.

(ii) Veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů přímo oslovených k předběžné tržní konzultaci ze strany povinného subjektu.

Požadované dokumenty Vám zasíláme v příloze s výjimkou komunikace se společnostmi METROSTAV a.s., divize 8 a HOCHTIEF a.s., o kterých je vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Výsledky PTK týkající se

(iii) Informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému.

Zadavatel vyhodnotil jednotlivé odpovědi v rámci PTK ve finálním znění zadávací dokumentace. Finální podoba zadávací dokumentace byla vytvářena na základě řady dalších skutečností, včetně koncepčních a strategických rozhodnutí zadavatele, která vycházela jak z dřívějších zkušeností jeho odborného personálu, tak se formovala na základě zpřesňování potřeb zadavatele, ke kterým docházelo v průběhu přípravy zadávacího řízení. Odpovědi v rámci PTK tak byly pouze jedním z několika zdrojů či podkladů pro budoucí podobu zadávacích podmínek. Nelze proto konstatovat, že by zadavatel kterýkoli svůj požadavek upravil na základě jednoho z účastníků PTK na úkor jiného.



(iv) Jaké konkrétní osoby (postačuje jméno a funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu.

Na přípravě zadávací dokumentace se podílel kolektiv pracovníků povinného subjektu jako zadavatele, konkrétně pracovníci právního odboru, odboru centrálního nákupu, oddělení metro D, technického úseku metra a ekonomického úseku. Dále se na přípravě zadávací dokumentace podíleli pracovníci advokátní kanceláře ROWAN LEGAL advokátní kancelář, s. r. o. a rovněž zaměstnanci společnosti IDS Praha a. s.

(i) Kdo, tedy jaká konkrétní osoba připravovala vyjádření p. Petra Witowského do tiskové zprávy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020.

Tiskovou zprávu k veřejné zakázce na výběr zhotovitele pro první úsek metra I. D Pankrác – Olbrachtova připravoval odbor Komunikace ve spolupráci s vedením oddělení Metro D, vedením odboru Centrální nákup DPP a generálním ředitelem DPP.

(ii) Zda osoba, která připravovala vyjádření p. Petra Witowského do tiskové zprávy povinného subjektu ze dne 7. 1. 2020 znala obsah zadávací dokumentace veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.

Ano.

Žádám o poskytnutí informace o tom, z jakých konkrétních zdrojů bude financována veřejná zakázka „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“. Pokud bude veřejná zakázka z části financována z fondů Evropské unie, žádám o informace v jakých konkrétních poměrech (či částkách) bude čerpáno a z kterých konkrétních fondů EU.

Předmětná veřejná zakázka má být financována z úvěru, z vlastních zdrojů povinného subjektu, ze zdrojů hlavního města Prahy a rovněž z prostředků EU. Zatím neexistuje žádný platný právní titul, na jehož základě by bylo možno financovat veřejnou zakázku z prostředků EU. Nelze proto uvést žádný operační program ani budoucí podíl takto získaných finančních prostředků.

Povinný subjekt v současnosti realizuje z pozice objednatele veřejnou zakázku „Výstavba trasy I. D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a“, Z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, jaké konkrétní stavební společnosti realizující úsek y označené jako OL1, PAD1b, VO-OL, PAD4 z pozice zhotovitele (Např. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy).

Žádám o poskytnutí informace o tom, zda z těchto důvodů (pokud ano, tak jakým způsobem) učinil povinný subjekt konkrétní kroky, aby zabránil zvýhodnění subjektů realizujících veřejnou zakázku „Výstavba trasy I. D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a“ v zadávacím řízení veřejné zakázky „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.

V zadávací dokumentaci (zejména projektové dokumentaci), poskytl zadavatel všem zájemcům o účast ve veřejné zakázce úplné podklady a informace nezbytné pro řádnou přípravu nabídky do veřejné



zakázky, čímž eliminoval hypotetický informační náskok dodavatelů, kteří realizují předmět plnění žadatelem odkazované veřejné zakázky. Dále ražba v rámci předmětu plnění byla navržena tak, aby umožňovala při realizaci stavby přizpůsobit se aktuálnímu stavu. Proto realizace předchozích veřejných zakázek nedává jejich zhotovitelům žádnou věcnou, technologickou či jinou realizační výhodu. Rozhodovací praxe obecně respektuje skutečnost, že dodavatel předchozího souvisejícího předmětu plnění obvykle (nikoliv však vždy) disponuje určitým informačním náskokem oproti ostatním dodavatelům, přičemž toto dílčí zvýhodnění je přirozené a nelze mu předejít. V této souvislosti rozhodovací praxe ukládá zadavatelům povinnost poskytnout dodavatelům maximální množství informací o předmětu plnění, aby tato přirozená informační výhoda byla co nejvíce potlačena. Tuto svou povinnost zadavatel v maximální možné míře splnil.

(i) Zda proběhlo zadávací řízení na výkon zadavatelských činností v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“.

Zadavatel v roce 2019 realizoval podlimitní sektorovou veřejnou zakázku na právní služby s názvem „Výběr organizátora veřejných zakázek“, na jejímž základě uzavřel rámcovou smlouvu. Na základě této rámcové smlouvy byla následně zadána realizace zadavatelských činností u veřejné dotazované veřejné zakázky.

(ii) Jakým způsobem byla vybrána advokátní kancelář ROWAN LEGAL a v jaké přesné finanční hodnotě byl výkon zadavatelských činností na veřejnou zakázku „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část“ zasmluvněn.

Advokátní kancelář ROWAN LEGAL byla vybrána na základě výše uvedené rámcové smlouvy mechanismem v této smlouvě uvedeným. Zadavatelské činnosti jsou vykonávány na základě paušální odměny 150 000 Kč a pro případné vícepráce je stanoven limit 100 000 Kč.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost

vedoucí právního odboru

Příloha: komunikace s přímo oslovenými subjekty, kteří její poskytnutí neodmítl