

Váš dopis značky / ze dne 14. 07. 2017

naše značka 2017/52/ 900200

vytiskuje / linka

místo odeslání / dne Praha 20. 7. 2017

## ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst.1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a o žádosti [redacted] (dále jako „žadatel“) ze dne 14. 07. 2017 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

Vážení,

žádám tímto Dopravní podnik hl. m. Prahy podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“) o informace, jakým způsobem lze podat stížnost na jednání konkrétního řidiče autobusu MHD, a dále jaké je e-mailové spojení na předsedu představenstva a členy představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Důrazně upozorňuji, že za odpověď nebudu považovat odkaz na elektronické formuláře - kategorie "Stížnosti" zde totiž (ač je to k neuvěření) úplně chybí (na rozdíl od pochval či e-shopu). Podobně neexistuje ani žádná podobná podkategorie u "Podnětů". Já však rozhodně nemíním zasílat nějaký "podnět", "dotaz", či dokonce "pochvalu", nýbrž velice ostrou stížnost. Týká se následující situace:

Dnes (14. 7. 2017) jsem spolu s dalšími rozzuřenými cestujícími marně čekal na příjezd spoje č. 161 na konečnou zastávku linky "Přední Kopanina", odkud má v 6.46 odjet na zastávku "Bořislavka" na navazující spoje. Podle jejich rozhovoru jsem vyrozuměl, že to není zdaleka poprvé. Přišel jsem proto pozdě do práce, a nepochybně jsem dnes nebyl sám. Jakmile obdržím Vaši odpověď, budu důrazně požadovat kromě písemné omluvy též vyvození náležitých důsledků pro všechny, kdo tuto situaci (údajně již vícekrát) zavinili - ať už jde o řidiče, nebo (v případě jeho onemocnění) toho, kdo je odpovědný za



nezajištění

adekvátní

náhrady.

Protože rozhodně nejsem ochoten nechat vše v tichosti spadnout pod stůl, zasílám tento mail v kopii i předsedovi dozorčí rady podniku panu Petru Dolínkovi. S tím, že jsem odhodlán posléze psát i paní primátorce a členům Rady hl. m. Prahy, v případě potřeby i interpelovat na jednání Zastupitelstva.

takto:

Žádost [redacted] se z důvodu ochrany osobních údajů podle § 8a ve spojení s § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, v části požadující e-mailové spojení na předsedu představenstva a členy představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel požaduje informace, které jsou osobním údajem. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 As 34/2008-68 ze dne 12. 2. 2009 vyjádřil názor, podle kterého: *Plná identita fyzické osoby v současných podmínkách technologicky vyspělé společnosti, tj. za vysokého stupně rozvoje elektronických a jiných médií, která jsou většinou populace snadno dostupná, ve své podstatě neznámá nic jiného, než možnost tuto osobu určitým způsobem kontaktovat, aniž by bylo nutno znát místo jejího aktuálního pobytu. Proto se výklad pojmu „osobní údaj“ nemůže striktně jen na znalost např. rodného čísla, adresy či pracoviště subjektu údajů. Z tohoto pohledu je za osobní údaj třeba považovat i číslo mobilního telefonu určité osoby, jakkoli může být takové číslo používáno příslušnou osobou jen dočasně, a zároveň nijak nespecifikuje jeho fyzickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu (viz shora). Prostřednictvím tohoto čísla je však možno daný subjekt v určitém časovém úseku přímo kontaktovat, a tento subjekt je tak dosažitelný a jistým způsobem určitelný, a to případně i bez znalosti jeho jména a dalších údajů, které již vazbu na jeho fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu mají. Tentýž soud pak setrval na svém názoru např. i v rozsudku 1 As 98/2008-148 ze dne 29. 7. 2009.*

Pracovní e-mailová adresa umožňuje kontaktovat konkrétní fyzickou osobu. Ve smyslu výše uvedeného názoru Nejvyššího správního soudu by tedy jejím poskytnutím došlo k vyjádření osobních údajů, neboť by bylo možné spojit si konkrétní fyzickou osobu s její sociálně-ekonomickou identitou a přímo ji kontaktovat. Povinný subjekt proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

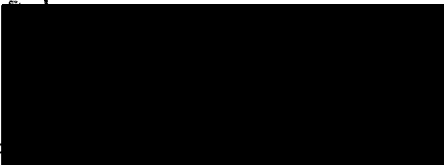
Ve zbytku žádosti odkazujeme na zveřejněnou informaci, konkrétně kontaktní formulář na adrese: <http://www.dpp.cz/kontakty/podnet/>. Stížnosti lze podávat elektronicky v kategorii podněty. V kategorii podnětů lze v nabídce vybrat podkategorie, které Vašemu dotazu odpovídají, např. Nedodržení jízdního řádu, Chování řidiče. Nelze souhlasit s názorem, že prostřednictvím kontaktního formuláře nelze podat stížnost, protože v kontaktním formuláři není slovo stížnost výslovně uvedeno. Podnět lze samozřejmě považovat za stížnost.

Vámi popisovaná situace spadá do kategorie dotazů veřejnosti řešených mimo rámec zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro její řešení proto využijte výše uvedeného kontaktního formuláře na našich webových stránkách.



**Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

  
.....  
**Dopravní podnik hl. m. Prahy,  
akciová společnost**  
vedoucí právního odboru