




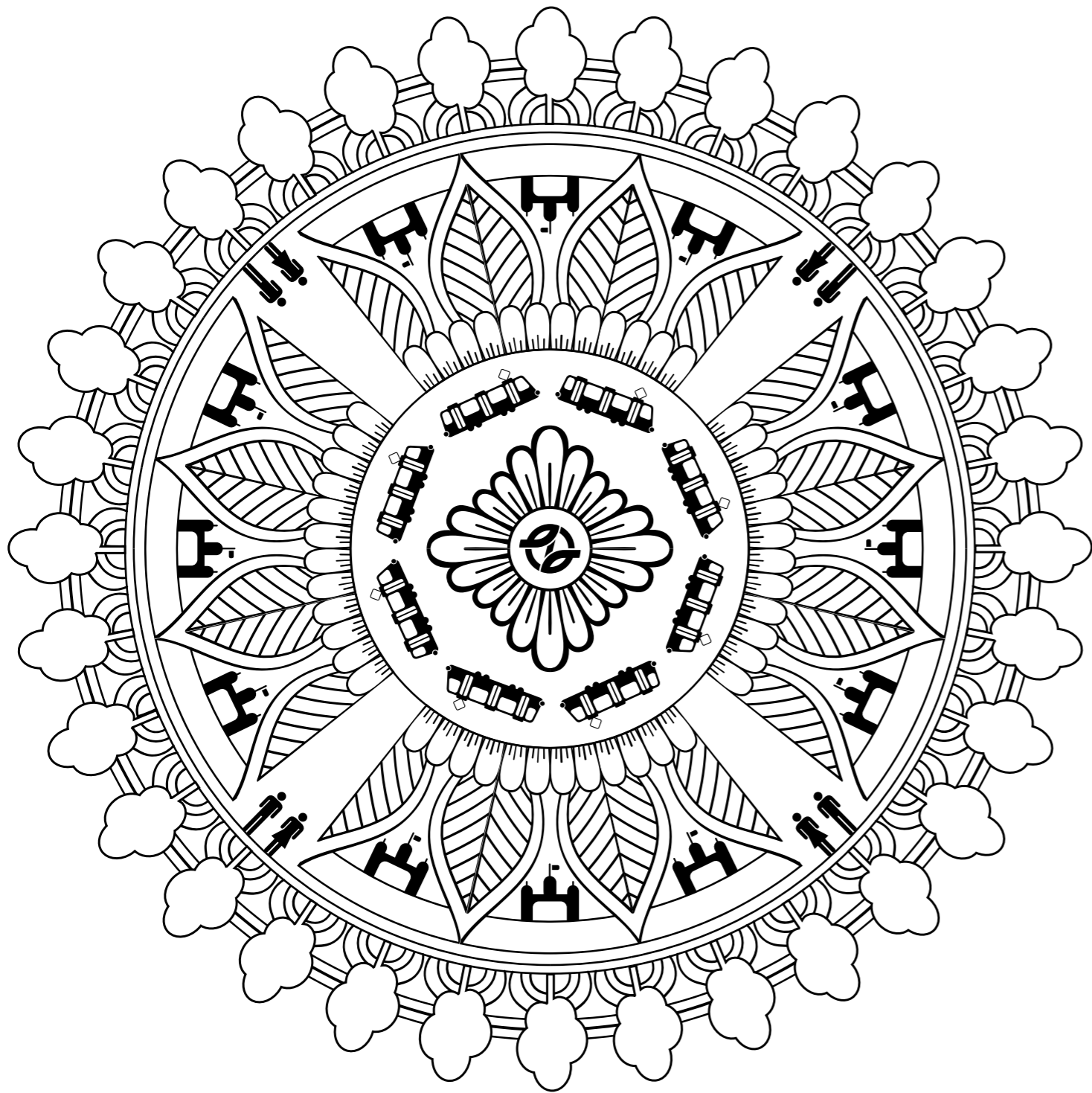
výroční zpráva 2020



*antistresová
výroční zpráva 2020*

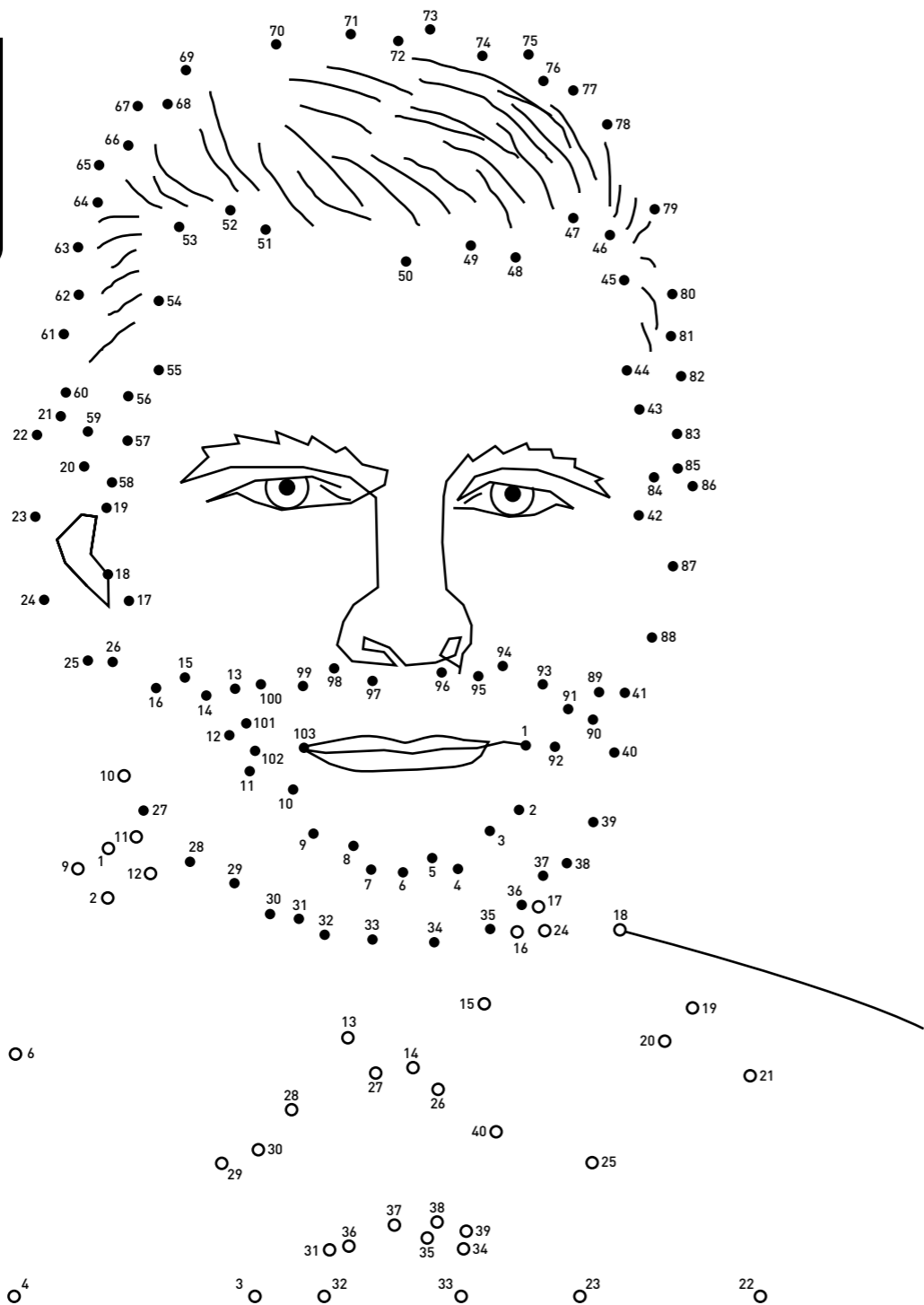
obsah

Úvodní slovo	9		
Základní identifikační údaje o společnosti	12		
Organizační schéma k 31. 12. 2020	13		
Personální obsazení orgánů společnosti v roce 2020	14		
Personální obsazení vedení společnosti v roce 2020	15		
Zpráva o podnikatelské činnosti	16		
DOPRAVA	19		
• Kvalita služeb	19		
• Vývoj dopravní sítě	21		
• Dopravní výkony	21		
• Služby pro zdravotně postižené občany	22		
• Preference MHD	22		
• Jízdní řády	22		
• Přepravní kontrola	24		
• Přepravní a dopravní průzkumy	24		
• Nehodovost	25		
• Informace pro cestující	25		
• Střediska dopravních informací a Fanshop Dopravního podniku	27		
TECHNIKA	29		
• Vozový park	29		
• Dopravní cesty	32		
• Investice	38		
• Revize	41		
• Zkušebna a protikorozní ochrana	41		
• Životní prostředí	41		
• Technická správa objektů	41		
• Energetika	42		
• Jednotka Historická vozidla	43		
EKONOMIKA	45		
• Úvod	45		
• Hlavní město Praha	45		
• Příměstská doprava	46		
		• Ostatní činnosti a účetní položky	46
		• Výsledek hospodaření	46
		• Tržby z jízdného	46
		• Jednotka informační technologie	46
		• Odbor Nemovitý majetek	49
		• Odbor Skladové hospodářství	49
		• Investice	50
		PERSONALISTIKA	53
		• Personální vývoj	53
		• Mzdová politika	53
		• Sociální politika	53
		• Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců	54
		BEZPEČNOST	57
		• Bezpečnost	57
		• Požární ochrana	61
		• Kontrola	62
		Odbor Právní	64
		Odbor Centrální nákup	66
		Odbor Strategie a projektová kancelář	68
		Komunikace a vnější vztahy	70
		Marketing a obchod	72
		Metro D	75
		Společnosti s kapitálovou účastí	77
		Zpráva o činnosti Výboru pro audit	78
		Zpráva o činnosti Dozorčí rady	80
		Zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím	82
		Zpráva o vztazích	124
		Seznam zkratk	135
		Tabulková část	137
		Příloha účetní závěrky	175



textová část

Dokážeš spojit
všechny body
ve výsledný obrázek?
Hledej písmena
podle abecedy
a čísla vzestupně.



úvodní slovo předsedy představenstva a generálního ředitele

Milé dámy, vážení pánové,

máme za sebou rok 2020, který bude navždy spojován s pandemií covid-19, s několika vlnami nouzových stavů a s tím související sérií mimořádných protiepidemických opatření, jejichž důsledek všichni známe – omezená mobilita obyvatel a, co je pro nás zásadní, propad poptávky po MHD. Kvůli dopadům koronakrizy se rok 2020 se zařadí k nejhorším v novodobé historii Dopravního podniku hl. m. Prahy (DPP) obdobně jako roky 2002 nebo 2013, kdy MHD procházela opakovanými zatěžkávacími zkouškami. Čelili jsme mnohým výzvám a na každého z nás byly kladeny zvýšené nároky. Jsem hrdý na všechny naše zaměstnance, kteří se zásadním způsobem podíleli na tom, že pražská MHD byla a je jistotou, na kterou se občané Prahy mohou i v této složité době spolehnout. Každá krize je ale také příležitostí. Příležitostí pro odstraňování slabých míst, příležitostí pro přijímání nových postupů a změn, ke zvyšování efektivity a posilování silných stránek.

Před rokem jsem na tomto místě psal o jednom z historicky nejvyšších objemů dopravních výkonů, kterého DPP v roce 2019 dosáhl. V roce 2020 jsme kvůli koronakrizi jezdili mnohem méně, meziročně o necelých 8 %; na městských a příměstských linkách PID to v součtu činilo 170,83 milionů přepočtených vozokilometrů. V této poloze jsme

se vrátili zhruba o pět let zpátky. Na druhé straně jsme ale loni jezdili mnohem více, než byla celková poptávka po MHD, respektive než by odpovídalo celkovému počtu přepravených cestujících. Těch jsme loni přepravili celkem 709,91 milionů, o téměř 40 % méně než v roce 2019. To nás v konečném důsledku připravilo o téměř třetinu tržeb z prodeje jízdného, které se meziročně propadly o 1,35 miliardy Kč. Dalších více než 85 milionů Kč navíc nás stály vícenáklady související s koronakrizí, zejména nákupy dezinfekcí a ochranných prostředků jako roušky nebo respirátory.

Vyššími dopravními výkony jsme reagovali na doporučení odborné veřejnosti pro větší osobní prostor v dopravních prostředcích a ve shodě s našim akcionářem jsme opakovaně hledali křehkou rovnováhu mezi novými hygienickými požadavky a ekonomickou smysluplností provozu v takovém rozsahu. Od loňského března jsme v návaznosti na mimořádná vládní protiepidemická opatření museli udělat navíc zhruba 40 zásadních síťových změn v jízdních řádech oproti standardnímu provozu. A protože koronakrize bohužel neskončila, očekáváme, že si u nás hl. m. Praha bude v roce 2021 objednávat menší objem dopravních výkonů. Pokud nedojde k zásadnímu uvolnění mimořádných opatření a zvýšení mobility obyvatel, budeme se také v roce 2021 muset vyrovnat s nižší poptávkou po MHD a s tím souvisejícím propadem tržeb.

Na každé krizi se dá najít i něco pozitivního. Díky menším dopravním výkonům, nižší ceně elektřiny a pohonných hmot se nám loni podařilo ušetřit více než 750 milionů Kč. Dalších 264 milionů Kč jsme ušetřili díky vlastním úsporám provozních nákladů a režijních služeb napříč celým DPP. Na druhé straně nám hl. m. Praha v souladu se smlouvou o závazku veřejné služby kompenzací vypořádalo celou výši propadu tržeb z prodeje jízdného a zbytek mimořádných nákladů souvisejících s protiepidemickými opatřeními, které nepokryly účelové dotace Ministerstva dopravy ČR a další vládní programy. I přesto, že přiměřený zisk na rok 2020 nám náš akcionář stanovil na 0 Kč, výše uvedené položky se největší měrou podílely na tom, že výsledek hospodaření DPP za rok 2020 skončil ve ztrátě pouze 34,29 milionů Kč.

Na tomto místě bych se s vámi rád podělil o několik skutečností, které mi v loňském roce udělaly radost i přes koronakrizi a její negativní dopady. Posílili jsme pozici jednoho z nejvyhledávanějších zaměstnavatelů v ČR. Právě díky koronakrizi se naplno projevil výhody DPP jako stabilní a silné firmy. Registrujeme silný zájem uchazečů o práci v DPP, nejvyšší minimálně za uplynulých 7–10 let. Podařilo se nám díky domu naplnit téměř všechny chybějící pracovní pozice. Podařilo se nám také přesoutěžít řadu zakázek a v nákladech jsme DPP ušetřili kumulativně stovky milionů Kč.

I přes pandemii covid-19 jsme nepolevili v přípravě a realizaci řady investičních akcí do dopravní infrastruktury pražské MHD a dařilo se nám postupně naplňovat strategii DPP. V oblasti služeb pro cestující jsme na začátku loňského roku spustili on-line informování veřejnosti o skutečných odjezdech autobusů a, na konci roku, i tramvajů z jednotlivých zastávek. Ve spolupráci s konsorciem operátorů a společností Cetin se nám podařilo pokrýt síť LTE dalších 20 stanic metra včetně přilehlých tunelů, tj. celé centrum Prahy, a mezi prvními v Evropě zavést do metra 5G signál. Do konce letošního roku plánujeme mít pokrytou celou síť metra. Díky vyřazení nejstarších typů autobusů Karosa B 951 na začátku loňského prosince zajišťují městské

autobusové spoje pražské MHD pouze nízkopodlažní vozidla a máme i jednu z nejmladších flotil autobusů v novodobé historii DPP.

Loni jsme zmodernizovali stanici metra Opatov a postavili zde kaskádu výtahů, čímž se stala 45. bezbariérovou stanicí. Pokročili jsme s výstavbou kaskády výtahů na Karlově náměstí, které letos v květnu plánujeme uvést do provozu. Začali jsme s modernizací vestibulu Na Knížecí stanici metra Anděl včetně výměny eskalátorů. V metru jsme investovali také do modernizace zabezpečovacích zařízení, rekonstrukce osvětlení tunelů s využitím úsporných LED svítidel nebo např. do přestavby toalet. V neposlední řadě jsme začali s přípravou projektu nové, 62. stanice metra, Depo Zličín.

Významný pokrok se nám podařil v oblasti alternativních paliv. Máme koncepci využití alternativních pohonů v podmínkách DPP, v návaznosti na kterou jsme vyhlásili veřejnou zakázku na nákup 20 velkokapacitních tříčlánkových bateriových trolejbusů pro linku 119 na letiště a vysoutěžili jsme nákup prvních 14 elektrobusů standardní dvanáctimetrové délky. Podařilo se nám získat pravomocné územní rozhodnutí i stavební povolení na elektrifikaci linky 140 z Palmovky do Miškovic a zahájili jsme projekt zavedení trolejbusů na autobusové linky 131, 137, 176 a 191.

V oblasti tramvajové dopravy jsme v Praze loni zrekonstruovali 10 km a opravili 2,5 km tramvajových tratí. Z těch nejzásadnějších a nejrozsáhlejších zmíním tratě v Nádražní, Sokolovské a Starostrašnické ulici a úsek od vozovny Pankrác po křižovatku ulic Na Veselí a Na Pankráci. Dobrou zprávou je, že jsme v loni po letech opět začali stavět nové tramvajové tratě. Vybudovali jsme např. kolejové rozvětvení ve smyčce Sídliště Barrandov a první metry tratě do Holyně nebo zhruba 250 metrů tratě v ulici Na Pankráci až ke stanici metra Pankrác. Získali jsme pravomocná stavební povolení na tramvajové smyčky Zahradní Město a Depo Hostivař, a také na nové tratě Sídliště Barrandov – Holyně a Modřany – Libuš. V Hostivaři

jsme postavili novou, samostatnou moderní opravárenskou halu pro tramvaje, první po 52 letech. V listopadu jsme zahájili 1. etapu výstavbu vozovny Hloubětín, konkrétně nového energocentra a měničrny.

V letošním roce budeme dále pokračovat v nastoupeném trendu a investovat především do obnovy, modernizace a rozšiřování dopravní infrastruktury s cílem zvyšovat bezpečnost, kvalitu a spolehlivost pražské MHD. Vzhledem k ekonomickým dopadům koronakrizi budeme společně s hl. m. Prahou pečlivě diskutovat a prioritizovat každou investici. Uvedu pár příkladů z těch strategických, jejichž realizace letos chystáme: postavíme tramvajové smyčky Zahradní Město a Depo Hostivař, chceme začít budovat nové tramvajové tratě do Holyně a do Libuše. Plánujeme také zahájit stavbu nové deponovací a opravárenské haly vozovny Hloubětín. Začneme modernizovat stanici metra Jiřího z Poděbrad včetně stavby bezbariérového zpřístupnění. V projektu metra D letos dokončíme geologický průzkum na dvou zbylých lokalitách. Rádi bychom dokončili veřejné zakázky na zhotovitele stavby a dodavatele monitoringu prvního úseku Pankrác – Olbrachtova a získali stavební povolení na úsek Pankrác – Nové Dvory, abychom mohli co nejdříve začít stavět čtvrtou linku pražské podzemky. Začneme také s první etapou prací na elektrifikaci autobusové linky 140 a chystáme nákup 15 kloubových bateriových trolejbusů, které na této lince budou jezdit. Pevně věřím, že v prosinci v Praze přivítáme první z vysoutěžených nových elektrobusů Škoda E'City.

Závěrem to nejdůležitější: děkuji svým jménem i jménem celého vedení společnosti všem zaměstnancům DPP, kteří se v této nestandardní době podíleli a podílejí na bezvadném fungování pražské MHD. Díky vám i přes různá omezení a překotné změny v mimořádných opatřeních pražská MHD fungovala a funguje na jedničku a zůstala pomyslným ostrůvkem jistoty, na který se dá vždy na 100 % spolehnout. Také v letošním roce budeme opět potřebovat maximální nasazení váš všech, vaši obětavost, flexibilitu, vysokou profesionalitu, ale také laskavost a tolerantnost. Letošní rok bude ještě náročnější, protože

nikdo neví, kolik vln utahování a rozvolňování nás ještě čeká. Přeji nám všem, aby rok 2021 byl navždy spojován s tím, že se povedlo porazit covid-19.

Děkuji také všem cestujícím, kteří nám zůstali věrni a nadále využívají naše služby. Chci vás ujistit, že pražská MHD je bezpečná a děláme vše pro to, aby byla i do budoucna. Ceníme si vaši přízně, jezdíme pro vás.

Petr Witowski

Předseda představenstva a generální ředitel DPP

základní identifikační údaje o společnosti

Název společnosti:
Sídlo:
IČ:
DIČ:
Datum založení:
Datum vzniku:
Právní forma:
Zakladatel:
Osoby podílející se na základním kapitálu:
Obchodní rejstřík:

Základní kapitál:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
00005886
CZ00005886
19. 3. 1991
11. 7. 1991
Akciová společnost
Hlavní město Praha

Hlavní město Praha 100 %
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, byl zapsán do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze dne 11. 7. 1991, sp. zn.: Rg.: B 847, (v oddíle B, vložka č. 847)
31 239 495 000 Kč

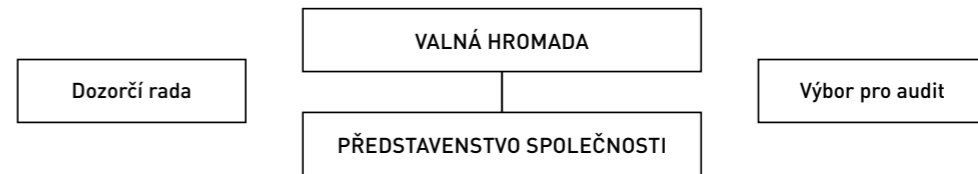
1. Českomoravská
2. Florenc
3. Hloubětín
4. Invalidovna
5. Kolbenova
6. Křižíkova
7. Nádraží Holešovice
8. Palmovka
9. Rajská zahrada
10. Vysočanská

Černý most

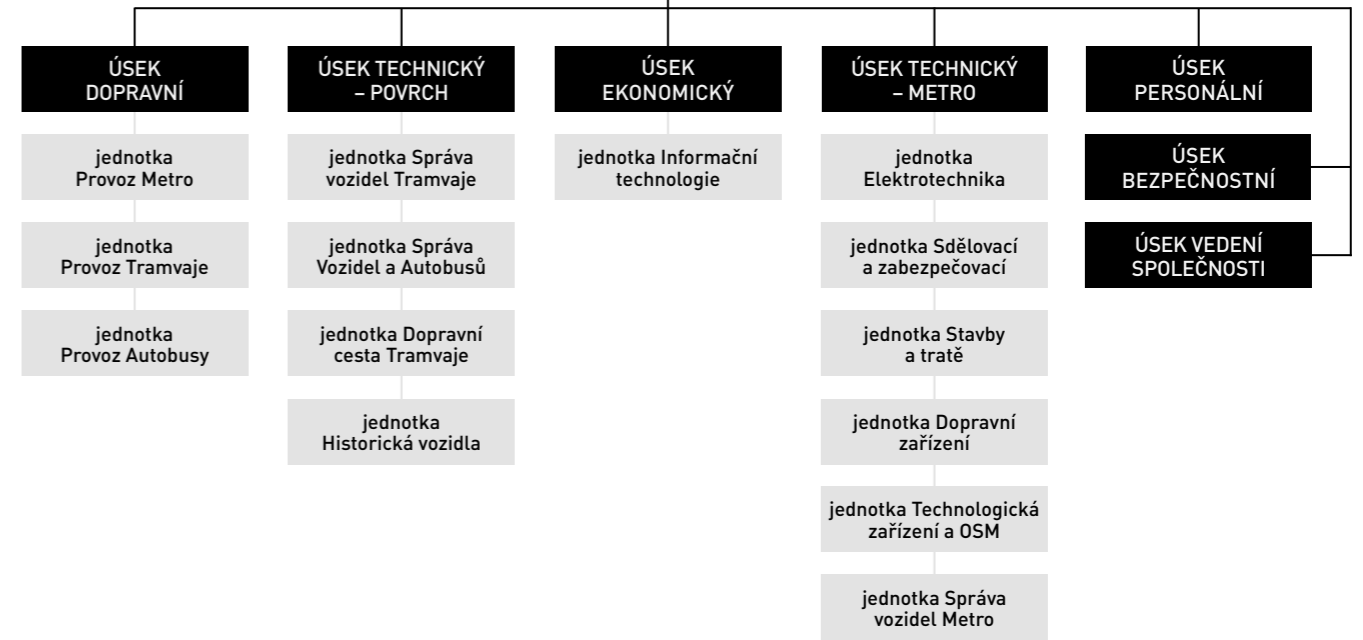
Víš, u které stanice metra sídlí DPP?
Vyber správnou odpověď a přiřaď názvy k jednotlivým stanicím.

organizační schéma k 31. 12. 2020

Orgány společnosti



Makrostruktura společnosti



personální obsazení orgánů společnosti v roce 2020

Představenstvo

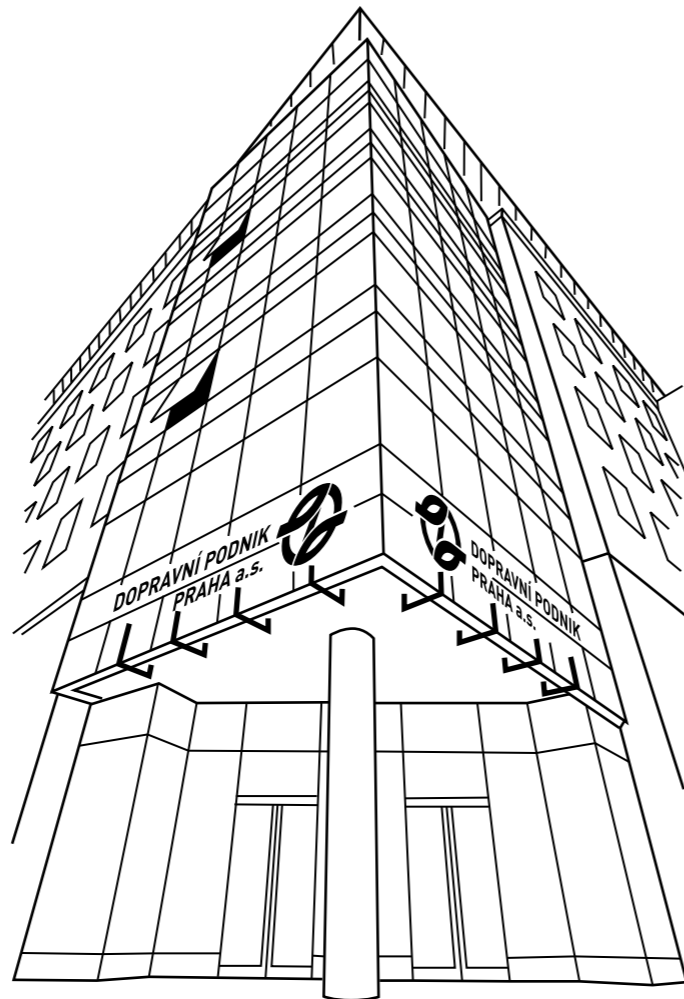
Představenstvo společnosti pracovalo v roce 2020 ve složení: předseda představenstva Ing. Petr Witowski, místopředseda představenstva Ing. Ladislav Urbánek a členové představenstva PhDr. Jiří Špička, Ing. Jan Šurovský, Ph.D. a Mgr. Matej Augustín.

Dozorčí rada

Dozorčí rada společnosti pracovala v roce 2020 ve složení: předseda dozorčí rady Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D., místopředseda dozorčí rady Bc. Oldřich Schneider, místopředseda dozorčí rady Jan Marek, místopředseda dozorčí rady Pavel Vyhnánek, M.A. a členové dozorčí rady Josef Buriánek, Jiří Obitko, Tomáš Novotný, Bc. Jan Holub, Ing. Marek Doležal, Ing. Petr Hlubuček, Mgr. Petra Kolínská, Ing. Tomáš Mikeska, Ing. Michal Štěpán, PaedDr. Ivo Vašíček a Ing. Michal Zděnek, M.A.

Výbor pro audit

Výbor pro audit společnosti pracoval v roce 2020 ve složení: předsedkyně výboru pro audit Mgr. Marta Gellová, místopředsedkyně výboru pro audit Ing. Zdena Javornická a člen výboru pro audit Ing. Ladislav Langr.



personální obsazení vedení společnosti v roce 2020

Generální ředitel

V roce 2020 zastával pozici generálního ředitele Ing. Petr Witowski.

Dopravní ředitel

V roce 2020 zastával pozici dopravního ředitele Ing. Ladislav Urbánek.

Technický ředitel – Metro

V roce 2020 zastával pozici technického ředitele – Metro Ing. Marek Kopřiva.

Personální ředitel

V roce 2020 zastával pozici personálního ředitele PhDr. Jiří Špička.

Ekonomický ředitel

V roce 2020 zastával pozici ekonomického ředitele Mgr. Matej Augustín.

Technický ředitel – Povrch

V roce 2020 zastával pozici technického ředitele – Povrch Ing. Jan Šurovský, Ph.D.

Bezpečnostní ředitel

V roce 2020 zastával pozici bezpečnostního ředitele Mgr. Bohdan Frajt.

Generální ředitel	Ing. Petr Witowski	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Ekonomický ředitel	Mgr. Matej Augustín	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Dopravní ředitel	Ing. Ladislav Urbánek	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Technický ředitel – Povrch	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Technický ředitel – Metro	Ing. Marek Kopřiva	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Bezpečnostní ředitel	Mgr. Bohdan Frajt	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020
Personální ředitel	PhDr. Jiří Špička	1. 1. 2020 – 31. 12. 2020

Zpráva o podnikatelské činnosti

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále DPP) je nejvýznamnějším dopravcem v rámci Pražské integrované dopravy (PID), ale i největším v České republice. Zajišťuje provoz na všech linkách metra a tramvají, většinu městských i několika příměstských autobusových linkách a na lanových drahách na Petřín a v ZOO. Jeho stoprocentním vlastníkem je Magistrát hl. m. Prahy. DPP navazuje na bohaté zkušenosti více než stovacetileté tradice svých předchůdců a postupným rozvojem se transformoval až do dnešní podoby. Dnes patří systém veřejné dopravy v Praze k evropské i světové špici a stal se vzorem pro jiné systémy.

DPP zajišťuje dopravní obslužnost hl. m. Prahy a příměstských oblastí v systému PID. Na zajištění dopravní obslužnosti na území hl. m. Prahy je uzavřena dlouhodobá Smlouva o veřejných službách s Hlavním městem Prahou, zastoupeným organizací ROPID. Celkový dopravní výkon městských a příměstských linek zařazených do systému PID provozovaných DPP, včetně zvláštní linkové dopravy pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu, dosáhl v minulém roce 170 834 000 přepočtených vozových kilometrů. Objem dopravních výkonů vyjádřený v místových kilometrech představuje 21 590 389 000. U dopravních výkonů ve vozových kilometrech došlo v porovnání s rokem 2019 ke snížení o 7,71 %, objem místových kilometrů klesl o 7,54 %. Na tento rozdíl má zásadní vliv nasazování vyššího počtu kloubových vozidel na úkor standardních.

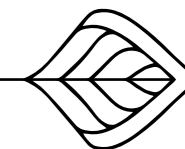
V celkovém výsledku hospodaření dosáhl DPP ztráty -34 292 000 Kč. Pandemie koronavirové nákazy, která zasáhla území ČR začátkem března roku 2020, způsobila výrazný propad tržeb z časového i jednotlivého jízdného v celém systému PID. Tržby v rámci celého systému PID za uplynulý rok 2020 bez přírážek k jízdnému v porovnání s rokem 2019 byly nižší o 29,9 % [-1,3 mld. Kč]. Tržby DPP v souvislosti s dlouhodobou Smlouvou hlavního města Prahy činily 2 562 636 000 Kč, což představuje podíl 82,06 % z celkových tržeb z jízdného v rámci celého systému PID. K 31. prosinci 2020 bylo v evidenčním stavu 11 215 zaměstnanců, jejichž průměrná měsíční mzda činila 44 496 Kč. Početně nejsilnější skupinou jsou řidiči, kterých bylo téměř 4 400.

Provozní vozový park tvořilo ke konci roku 2020 celkem 730 vozidel metra, 785 tramvajových vozů, 1 165 autobusů a jeden trolejbus. V roce 2020 pokračovala příprava a realizace rekonstrukcí a modernizací stanic metra. Nadále pokračovala realizace bezbariérových zpřístupnění stanic a úprav hran nástupišť pro lepší nastupování cestujících odkázaných na invalidní vozík. Pokračovala příprava výstavby nové trasy metra I.D. V oblasti rekonstrukcí tramvajových tratí byla jedna z nejvýznamnějších akcí rekonstrukce v ulici Nádražní nebo Starostrašnické či modernizace tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov. V rámci rekonstrukce na Pankráci byla obnovena zrušená tramvajová trať k Hvězdově ulici. Podíl bezbariérově

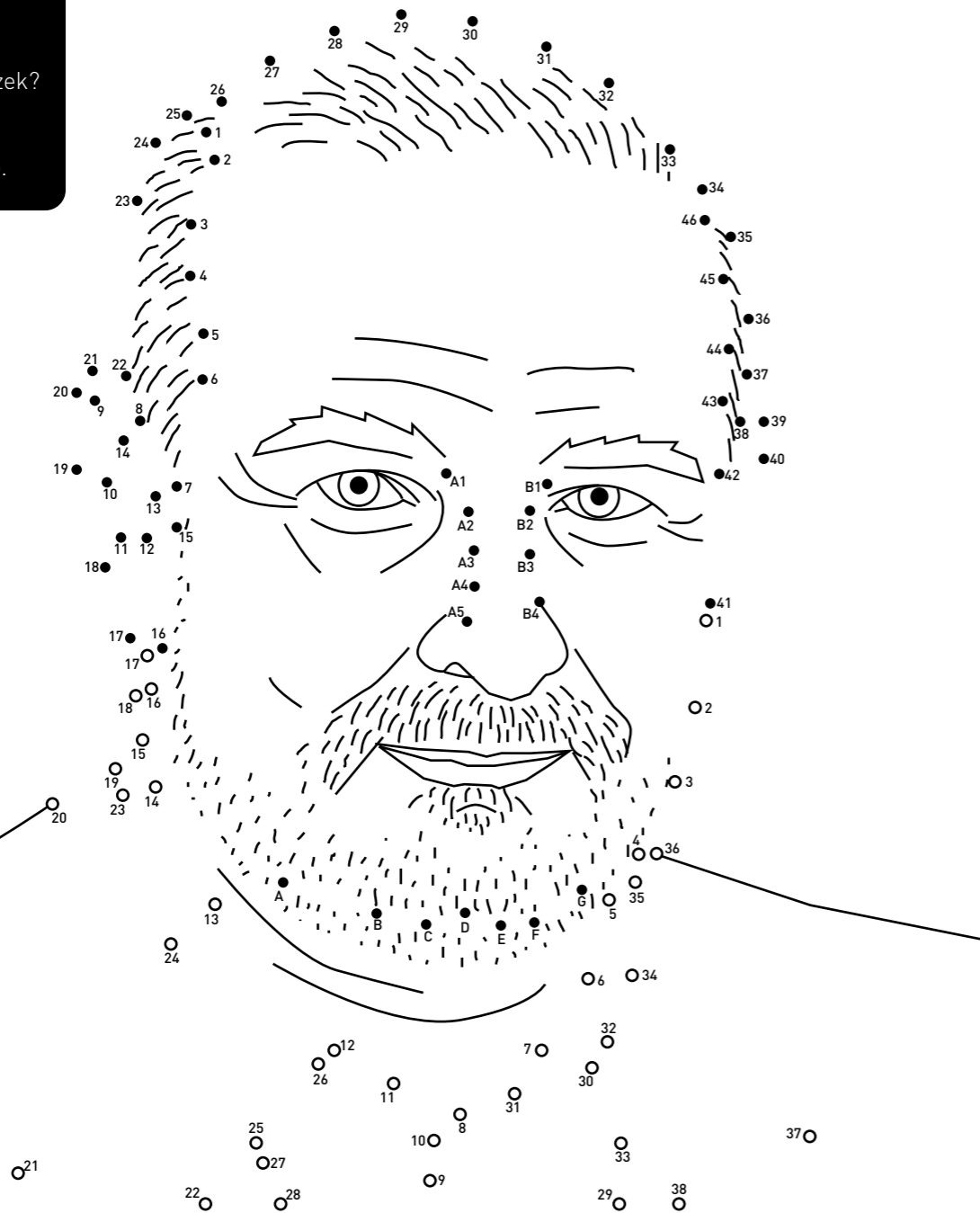
přístupných tramvajových zastávek se zvýšil na 81 % z celkového počtu. U autobusů se podařilo opět snížit průměrné stáří vozového parku na historických 5,32 roku a v pravidelné dopravě bylo docíleno plně nízkopodlažnosti. S ohledem na zlepšení životního prostředí ve městě DPP pokračoval v projektu dynamického nabíjení, stejně tak i dlouhodobého zkušebního provozu v oblasti elektribusů a trolejbusů. V oblasti preference MHD pokračovala i v roce 2020 spolupráce s orgány města, Policií ČR a dalšími organizacemi. V provozu tramvají tak přibýly nové úseky s oddělovacími prahy od individuální dopravy, další světelná signalizační zařízení s preferencí pro tramvaje i autobusy a přibýlo rovněž několik kilometrů vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy.

Vědom si svého určujícího postavení, cílů vedení města v oblasti MHD a stále náročnějších požadavků cestující veřejnosti, DPP trvale směřuje svoji činnost na další zvyšování rozsahu a kvality poskytovaných služeb. Zvyšování úrovně poskytované služby usnadňují v DPP zavedené standardy kvality, které jsou v souladu s požadavky a doporučeními normy EN 13816. V rámci Programu kvality služby DPP monitoruje, analyzuje a přijatými opatřeními napomáhá zlepšovat úroveň plnění jednotlivých standardů kvality. Trendy jednotlivých standardů kvality prokazují vysokou úroveň poskytované služby – přepravy cestujících, a naplňují dlouhodobý cíl společnosti – zlepšování úrovně poskytovaných služeb MHD a tím zvyšování spokojenosti cestujících. Dlouhodobě

a v plném souladu se zásadními rozvojovými dokumenty města patří k zásadním prioritám DPP rozšiřování sítě městské kolejové dopravy. S tím související nárůst podílu segregovaných tras MHD zaručuje zvyšování její pravidelnosti, rychlosti a bezpečnosti. Dalším zásadním přínosem je redukce ekologické zátěže území města vyplývající z rozsáhlejšího využití elektrické trakce. V souvislosti s vyhlášením Klimatického závazku hl. m. Prahy, kterým hlavní město deklaruje svůj přístup k naplnění mezinárodních cílů snižování emisí CO₂, a rovněž s ohledem na připravovanou legislativu v oblasti obnovy vozového parku autobusů je velký důraz kladen na přípravu širšího využívání alternativních paliv v autobusové dopravě. Na základě těchto požadavků byla DPP zpracována Koncepce využití alternativních paliv v podmínkách autobusové dopravy DPP, která komplexně a systémově shrnuje veškeré dosavadní poznatky a pro nadcházející dekádu předkládá scénáře možného vývoje v oblasti obnovy vozového parku autobusů včetně finančních souvislostí. Koncepce byla v roce 2020 kladně projednána a schválena rovněž Radou hl. m. Prahy.



Dokážeš spojit všechny body ve výsledný obrázek? Hledej písmena podle abecedy a čísla vzestupně.



Doprava

KVALITA SLUŽEB

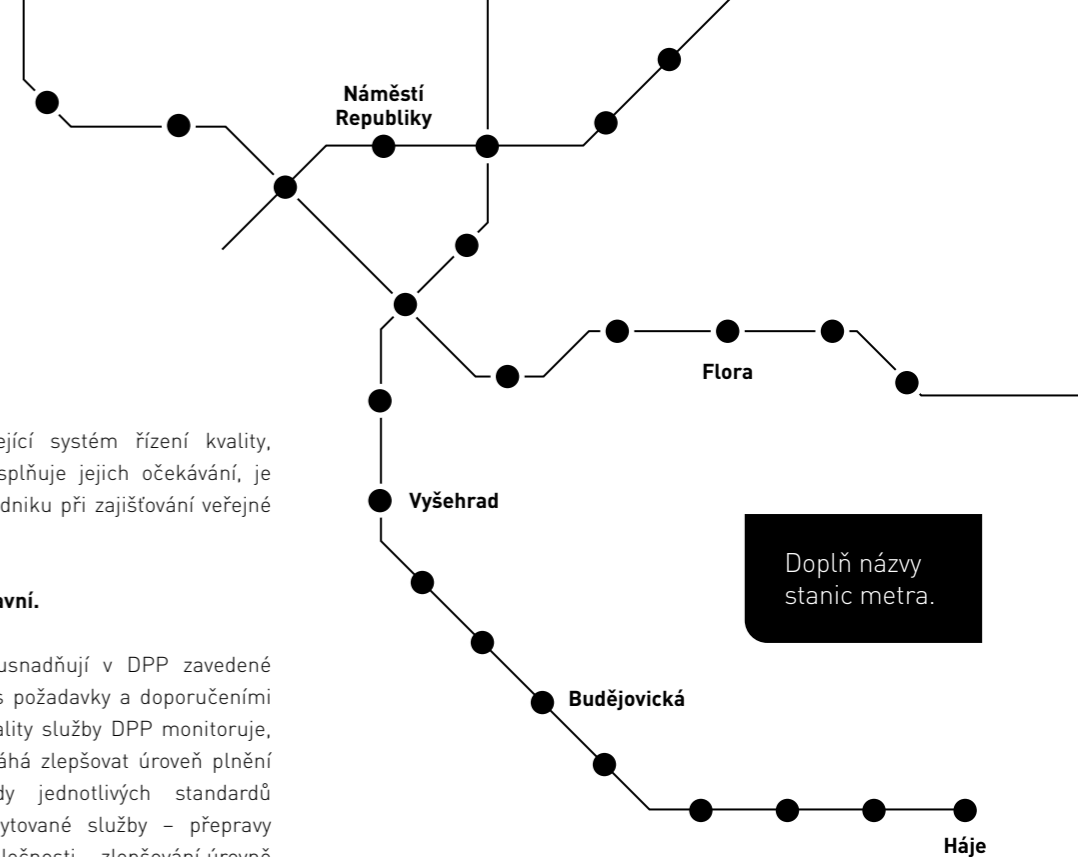
Dobře fungující a neustále se rozvíjející systém řízení kvality, který zohledňuje potřeby zákazníků a splňuje jejich očekávání, je předpokladem úspěšnosti dopravního podniku při zajišťování veřejné přepravy osob v Praze a jejím okolí.

Řízení kvality v DPP zajišťuje úsek dopravní.

Zvyšování úrovně poskytované služby usnadňují v DPP zavedené standardy kvality, které jsou v souladu s požadavky a doporučeními normy EN 13816. V rámci Programu kvality služby DPP monitoruje, analyzuje a přijatými opatřeními napomáhá zlepšovat úroveň plnění jednotlivých standardů kvality. Trendy jednotlivých standardů kvality prokazují vysokou úroveň poskytované služby – přepravy cestujících, a naplňují dlouhodobý cíl společnosti – zlepšování úrovně poskytovaných služeb MHD a tím zvyšování spokojenosti cestujících.

Program kvality služby garantuje pravidelné měření standardů kvality:

- **Přesnost provozu** – přesnost a spolehlivost dopravy, dodržování jízdních řádů
- **Informování veřejnosti** – poskytování aktuálních a srozumitelných informací
- **Přijetí cestujících** – úroveň jednání a přístupu provozních zaměstnanců k cestujícím
- **Stejnokroj** – vzhled zaměstnance – upravenost zaměstnance, stejnokrojová kázeň
- **Funkčnost jízdenkových automatů** – funkčnost a spolehlivost zařízení pro výdej jízdenek a úplnost informačních prvků na jízdenkových automatech



- **Dostupnost bezbariérových zařízení** – provozní spolehlivost výtahů a plošin v metru
- **Plnění grafikonu** – plnění objemu plánovaných dopravních výkonů
- **Dostupnost přepravy ve stanicích metra** – dodržování garantovaného přístupu cestujících k přepravě v metru
- **Čistota a vzhled vozidel** – sledování vnější i vnitřní čistoty a vzhledu vozidel
- **Bezpečnost provozu** – rozbor událostí s dopadem na bezpečnost cestujících
- **Vliv provozu vozidel metra a autobusů na životní prostředí** – dopad provozu metra a autobusů na životní prostředí (tvorba emisí)

Plnění standardů kvality v roce 2020

Standard kvality	Úroveň náročnosti	Plnění
Přesnost provozu	85 % spojů je provedeno přesně nebo v povolené odchylce	94,47
Informování ve stanicích metra	90 % stanic má všechny informace aktuální, čitelné, viditelně umístěné a oficiální	98,58
Informování ve vozech metra	95 % vozů je vybaveno předepsanými informacemi	98,67
Informování na zastávkách povrchové dopravy	90 % zastávek má všechny informace aktuální, čitelné, viditelně umístěné a oficiální	99,23
Informování na a ve vozidlech povrchové dopravy	95 % vozů je vybaveno předepsanými informacemi	99,54
Přijetí cestujících	90 % cestujících je spokojeno s jednáním zaměstnance	99,26
Stejnokroj	95 % zaměstnanců má na sobě stejnokroj a odpovídá požadavkům na upravenost	99,06
Funkčnost povrchových jízdenkových automatů	90 % automatů je funkčních a vzhledově přijatelných	99,45
Dostupnost bezbariérových zařízení v metru	90 % zařízení je dostupných a má patřičný vzhled	98,31
Plnění grafikonu	99,8 % plnění plánovaných objemů	99,95
Dostupnost přepravy v metru	95 % stanic je v provozní době přístupných	99,85
Čistota a vzhled vozidla	85 % vozidel cestující shledá v čistém a udržovaném stavu	94,36
Bezpečnost provozu	Provoz metra, tramvají a autobusů je bezpečný	splněn
Energetická náročnost provozu vozidel metra	Stanovená energetická náročnost není překročena (100 %)	83,27
Vliv provozu autobusů na životní prostředí	Podíl autobusů do 12 let	95,10

Systémy řízení kvality byly v roce 2020 prověřeny z hlediska plnění požadavků kritériálních norem auditu QMS nadnárodní certifikační společností.

Přehled samostatných certifikátů QMS v roce 2020

Útvar	Certifikované procesy	Typ auditu	Norma	Certifikační organizace
DPP	Provozování veřejné pravidelné a nepravidelné hromadné přepravy osob metrem, tramvajemi, trolejbusy, autobusy a lanovou dráhou a výstavba a údržba potřebné infrastruktury pro provoz Provozování historických vozidel a Muzea MHD Provozování autoškoly v rozsahu skupin vozidel B, C, D a školícího střediska v rozsahu provozování C, D	certifikační a recertifikační	ISO 9001	LR
DPP	Provozování veřejné pravidelné a nepravidelné hromadné přepravy osob metrem, tramvajemi, trolejbusy, autobusy a lanovou dráhou a výstavba a údržba potřebné infrastruktury pro provoz	recertifikační	EN 13816	
středisko STK	Provozování Stanice technické kontroly	recertifikační	ISO 9001	
provozovna Opravná tramvají	Opravy a modernizace elektrických strojů a přístrojů trakčních vozidel, podvozků a vozových skříní tramvají, převodovek a dílů pro kolejová vozidla	recertifikační	ISO 9001	

Auditoři certifikační společnosti (LR) nezjistili žádné závažné nedostatky a potvrdili plnění požadavků uvedených norem. Jako silnou stránku prověřovaných systémů řízení kvality hodnotili auditoři odbornou způsobilost našich zaměstnanců a vstřícný přístup k cestujícím.

DPP poprvé ve své historii získal certifikát QMS dle ISO 9001, týkající se všech hlavních procesů společnosti. Součástí certifikátů je i splnění požadavků normy EN 13816 (Program kvality služby – standardy kvality).

Pro zvyšování úrovně poskytované služby na území hl. m. Prahy a okolí jsme spolupracovali na hodnocení standardů kvality PID. Společností ROPID byl Dopravní podnik vždy hodnocen jako „dopravce s vysokou kvalitou“, což je nejvyšší možné pozitivní ohodnocení.

VÝVOJ DOPRAVNÍ SÍTĚ

Metro

V roce 2020 byly v provozu tři linky A, B, C. Počet stanic je 61 a délka linek metra činí celkem 65,4 km.

V roce 2020 nedošlo k žádným změnám v síti metra, od března byl provoz metra omezen v souvislosti s epidemií covid-19.

Tramvaje

Provoz na síti tramvajových tratí o délce 142,7 kilometrů zajišťovalo k 31. 12. 2020 25 denních a 9 nočních linek, jejichž souhrnná délka činila 556,7 km.

V turistické sezoně od 16. 5. do 18. 10. 2020 jezdila o sobotách, nedělích a svátcích rovněž historická tramvajová linka.

V roce 2020 proběhla dlouhodobá výluka na Nádražní ulici, dále o prázdninách na Starostrašnické, což ovlivnilo vedení linek při

těchto výlukách. Od března byl provoz tramvají omezen v souvislosti s epidemií covid-19, takže je od 16. března 2020 dočasně přerušen provoz nostalgické linky 23.

Autobusy

Ke konci roku 2020 provozoval DPP v systému Pražské integrované dopravy na komunikační síti o délce 838,4 km 98 denních městských linek, 13 příměstských linek, 16 školních, 14 nočních městských linek a 1 linku pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Úhrnná délka všech 142 linek činila 1802,6 km. Od března byl provoz autobusů omezen v souvislosti s epidemií covid-19, takže je od 17. března 2020 dočasně přerušen provoz linky AE.

Od 2. 3. 2020 byla zřízena linka 122 v trase Opatov – K Sukovu a linka 249 v trase Zličín – Nový Zličín, od 31. 8. 2020 byla v souvislosti s úpravou trasy linky 112 zřízena linka 187 v trase Nádraží Holešovice – Pelc Tyrolka. Zároveň došlo k úpravě linkového vedení v oblasti Kbel.

Trolejbusy

Provoz na síti trolejbusových tratí o délce 1,4 kilometrů zajišťovala k 31. 12. 2020 1 denní linka, její souhrnná délka činila 4,9 km. Pro část trasy mimo trolejové vedení je využíván bateriový, resp. naftový pohon. Provoz linky 58 výrazně ovlivnila výluka v Prosecké ulici a od 12. 12. 2020 technická závada trolejbusu Škoda 24Tr Irisbus.

DOPRAVNÍ VÝKONY

Celkový dopravní výkon městských a příměstských linek zařazených do systému Pražské integrované dopravy, provozovaných DPP, včetně zvláštní linkové dopravy pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, dosáhl 170 834 tis. přepracovaných vozových kilometrů (vozk). Objem dopravních výkonů vyjádřený v místových kilometrech (mkm) představuje 21.590.389 tis. mkm (viz tabulka).

U dopravních výkonů ve vozkm došlo v porovnání s rokem 2019 ke snížení o 7,71 %, objem místových kilometrů klesl o 7,54 %. Na tento rozdíl má zásadní vliv nasazování vyššího počtu kloubových autobusů na úkor standardních.

SLUŽBY PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ OBČANY

Metro

Z celkového počtu 61 stanic metra bylo ke konci roku 2020 přístupno veřejnými osobními výtahy, šikmými schodišťovými plošinami nebo přímými bezbariérovými vstupy 45 stanic. Jedná se o 10 stanic na lince A (Nemocnice Motol, Petřiny, Nádraží Veveslavín, Bořislavka, Dejvická, Můstek, Muzeum, Strašnická, Skalka, Depo Hostivař), 17 stanic na lince B (Zličín, Stodůlky, Luka, Lužiny, Hůrka, Nové Butovice, Smíchovské nádraží, Anděl, Národní třída, Můstek, Florenc, Palmovka, Vysočanská, Kolbenova, Hloubětín, Rajska zahrada, Černý Most) a 18 stanic na lince C (Letňany, Prosek, Střížkov, Ládví, Kobylisy, Nádraží Holešovice, Vltavská, Florenc, Hlavní nádraží, Muzeum, I. P. Pavlova, Vyšehrad, Pankrác, Budějovická, Roztyly, Chodov, Opatov a Háje).

Tramvaje

V tramvajové síti byly na všech denních linkách (mimo nostalgické linky 23) zajištěny garantované nízkopodlažní spoje. Vypravení nízkopodlažních tramvají bylo v roce 2020 v plném provozu srovnatelné s rokem 2019. Rok 2020 byl však specifický, protože většinu roku byly tramvaje provozovány v poloprázdninovém režimu. Ten byl aktuální i v prosinci, kdy bylo vypravováno 209 nízkopodlažních vlaků, tedy cca 57 % z celkového počtu vypravených tramvajových vlaků.

Autobusy a trolejbusy

Od prosince roku 2020 jsou všechny autobusové a trolejbusové spoje zajištěny nízkopodlažním vozidlem. Výjimku tvoří dva oběhy o víkendech, kdy jsou na vybraná pořadí linek 180 a 213 nasazována nostalgická vozidla.

PREFERENCE MHD

V uplynulém roce pokračovaly ve spolupráci s orgány města, dopravní složkou Policie ČR a dalšími organizacemi práce na „Projektu preference MHD v Praze“.

V provozu tramvají bylo realizováno celkem 294 m oddělovacích prahů, a to v ulici Sokolovské. Celkem bylo ke konci roku na tramvajové síti 13,5 km těchto tvarovek.

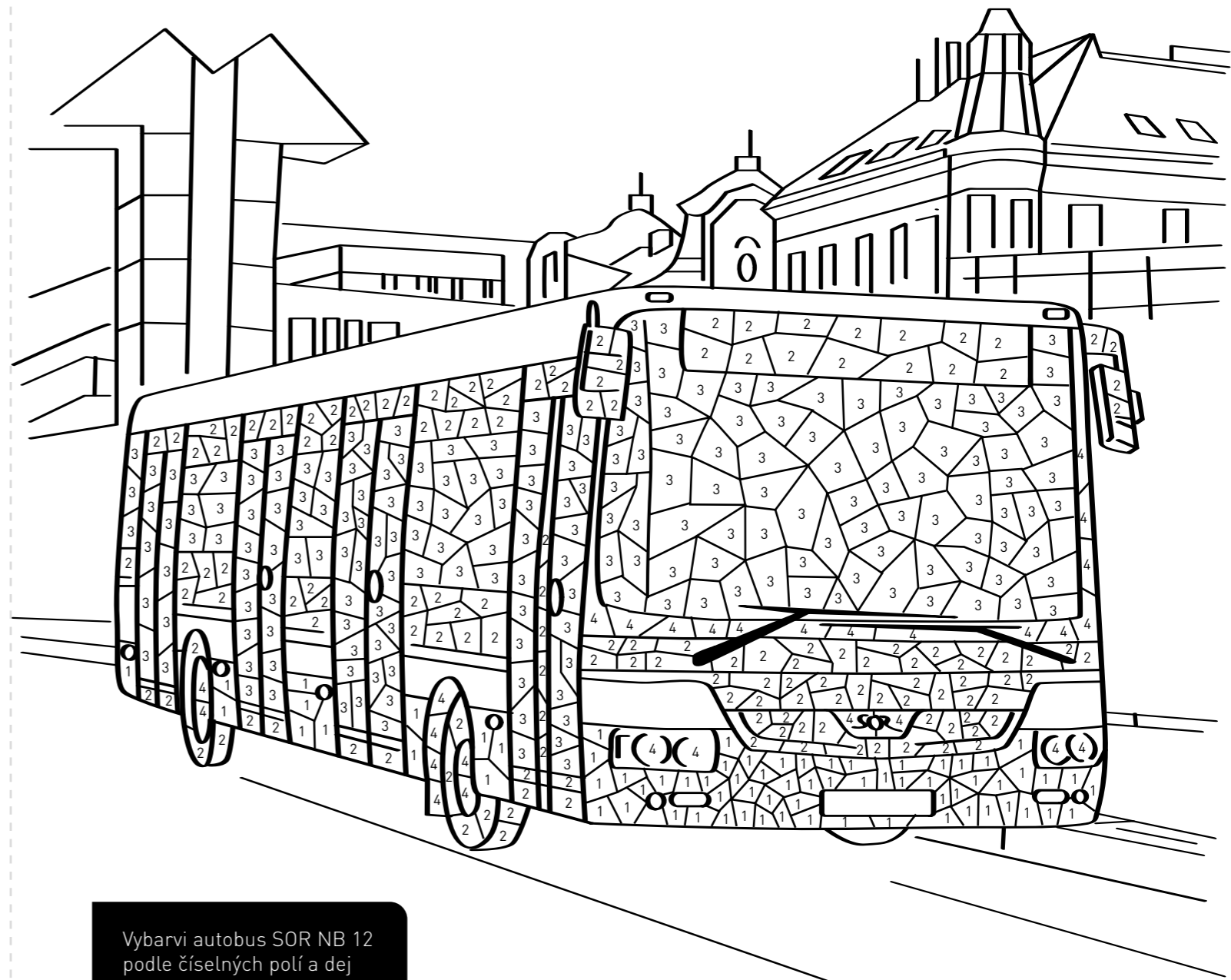
V průběhu roku 2020 bylo vybaveno preferencí pro tramvaje 10 světelných signalizačních zařízení. Počet SSZ s preferencí pro tramvaje dosáhl ke konci roku 2020 hodnoty 219, z celkového počtu 247.

V provozu autobusů došlo k navýšení rozsahu vyhrazených jízdních pruhů o cca 7 km, například v ulicích Freyova, Kamýcká, Modřanská, Plzeňská, Bělehradská a Novovysočanská, přičemž jejich délka dosáhla ke konci roku 2020 celkem 55 km. Přibýlo také 9 signalizací vybavených pro preferenci, jejich celkový počet dosáhl 234.

JÍZDNÍ ŘÁDY

Z pohledu tvorby jízdních řádů byl rok 2020 velice turbulentní. V souvislosti s epidemií covid-19 se provoz velmi často měnil a přizpůsoboval nastalé situaci. Pro zajištění provozu linek DPP bylo zpracováno celkem 10 626 změn jednotlivých grafikonů. V tomto množství však nejsou zohledněny počty grafikonů připravovaných v různých variantách pro provoz např. s omezenými možnostmi jízdního personálu, s různými časy ukončení provozu apod. Jedná se o dalších cca 1500 grafikonů, které byly kompletně připraveny pro nasazení do provozu, a dalších několik stovek rozpracovaných grafikonů pro další možné varianty provozu.

V roce 2020 došlo také k výrazné úpravě jízdních dob v tramvajové dopravě. Z pohledu cestujících bylo zásadní zpřístupnění dat o poloze vozidel v aplikacích pro vyhledání spojení. Cestující tak mají informace o reálném zpoždění spoje.



Vybarvi autobus SOR NB 12 podle číselných polí a dej městu Praha barvy.

1. ČERVENÁ | 2. ČERNÁ | 3. MODRÁ | 4. ŠEDÁ

PŘEPRAVNÍ KONTROLA

Rok 2020 byl celospolečensky poznamenán epidemií covid-19, která významně ovlivnila činnost jak DPP, tak i útvaru Přepravní kontrola. Různá protiepidemická opatření znesnadňovala přepravním kontrolorům jejich práci, některé činnosti bylo třeba pozměnit či zrušit, přesto se podařilo základní poslání útvaru – komplexní zabezpečení kontroly přepravně-tarifní kázně v síti PID – zajistit. Došlo též k výrazné stabilizaci útvaru po personální stránce.

Zlepšení bylo dosaženo v oblasti elektronické evidence výkonu práce (EEVP). Nově mohou přepravní kontrolori evidovat provedené kontroly v metru pomocí revizorských karet. Přiložení této karty k mobilnímu samoobslužnému zařízení (automat na jízdenky) nahrazuje zápis do provozních dokladů u dozorčích stanic. Celý proces evidence je tak efektivnější a nezatěžuje přepravní kontrolory ani ostatní provozní zaměstnance. Tento systém již funguje na tramvajích a v nejbližší době se plánuje rozšíření EEVP i pro výkon přepravní kontroly v autobusech.

Pro cestující se začala připravovat možnost platby přírážek k jízdnému prostřednictvím Portálu Pražana, který má usnadnit obyvatelům metropole komunikaci směrem k Magistrátu hl. m. Prahy, úřadům městských částí a městským organizacím. Stejnou možnost bude nabízet i e-shop Dopravního podniku. Tato možnost platby přírážek by měla být plně funkční v roce 2021.

V roce 2020 pokračovala též spolupráce s Městskou policií hl. m. Prahy a Policií ČR. Nad rámec běžných kontrolních akcí se podařilo naplánovat a zrealizovat 42 mimořádných společných akcí na dodržování přepravně – tarifní kázně. Tato spolupráce dlouhodobě vykazuje velmi dobré výsledky. Policie je nápomocna revizorům nejen při zajišťování dodržování kázně cestujících, ale i při nutném vyloučení cestujících z přepravy, kteří jsou nedodržováním přepravních podmínek na obtíž ostatním cestujícím.

I v tomto roce měli cestující možnost zaplatit přírážku za jízdu bez jízdenky ve snížené výši 400 Kč. Podmínkou je povinnost zakoupit si plnocenný roční kupón do 5 dnů od provedení kontroly. Tuto možnost již využilo více než 16 000 cestujících.

Vymáhání pohledávek z přepravy probíhalo i nadále ve spolupráci se čtyřmi advokátními kancelářemi. DPP spolupracuje s těmito advokátními kancelářemi na základě Příkazní smlouvy od roku 2017 a tuto spolupráci lze hodnotit zejména po stránce ekonomické velmi pozitivně. Daří se snižovat počet pohledávek, které do vymáhacího procesu nebyly převzaty nebo u kterých tento proces skončil neúspěšně.

Počet uložených přírážek	Čistý příjem z přírážek v mil. Kč
204 582	134,8
pokles o 17,2 % oproti roku 2019	pokles o 21,5 % oproti roku 2019

PŘEPRAVNÍ A DOPRAVNÍ PRŮZKUMY

DPP v roce 2020 v závislosti na aktuálních omezeních zavedených v souvislosti s epidemií covid-19 realizoval fyzické operativní přepravní průzkumy na vybraných profilech tramvajové a autobusové sítě PID, a to především:

- průzkumy vytížení vozidel náhradní autobusové dopravy při výlukách PID v ulicích Nádražní a Průběžná
 - sledování míry ovlivnění pravidelných linek povrchové dopravy výlukovou činností, např. při výluce linky metra C
 - průzkum vytížení autobusové linky pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace
 - průzkumy vytížení trolejbusové linky
 - profilové průzkumy pravidelných linek PID na vybraných zastávkách
- Všechny plánované fyzické komplexní a oblastní přepravní průzkumy tramvajových a autobusových linek PID byly v tomto roce odloženy.

Díky úspěšnému zavádění dalších systémů automatického počítání cestujících (APC) v dopravních prostředcích DPP bylo v tomto roce pro projektování dopravy na území hl. m. Prahy možné využívat kontinuálně získávaná data o počtech přepravených cestujících:

- ze všech 78 vestibulů metra
- z 50 tramvajů typu 15T
- z téměř 500 autobusů
- z LD Petřín

Provoz systémů APC implementovaných v prostředí DPP si i v tomto roce vyžádal mnoho kontinuálních podpůrných činností.

Denně byla prováděna podrobná analýza dat o přepravených cestujících pravidelně importovaných ze systémů APC v celém metru a ve vybraných tramvajích a autobusech.

Při detekci a selekci nepřesných, resp. chybných dat byly dotčeným útvarům DPP předávány podklady k průběžným seřazením, resp. opravám vadných senzorů APC.

Nutná byla i spolupráce s jednotlivými dodavateli systémů APC při zdokonalování procesů importu dat do databází DPP.

V závislosti na aktuálních omezeních zavedených v souvislosti s epidemií covid-19 byly realizovány fyzické ověřovací průzkumy přesnosti systémů APC v metru, tramvajích a autobusech.

Ohromné množství dat o počtech přepravených cestujících, kontinuálně získávaných z výše uvedených systémů APC, umožnilo denně vyhodnocovat a spolupracujícím útvarům DPP a organizací hl. m. Prahy předávat tabulková i grafická vyhodnocení aktuálního vývoje počtu přepravených cestujících metrem, tramvajemi a autobusy.

V roce 2020 bylo podle dat ze systémů APC dopravními prostředky DPP přepraveno celkem 714 138 tis. cestujících, z toho: 251 423 tis. cestujících metrem, 239 792 tis. cestujících tramvajemi a lanovou dráhou Petřín, 218 659 tis. cestujících městskými autobusovými linkami vč. ZLD a AE, 38 tis. cestujících trolejbusem, a 4 226 tis. cestujících příměstskými linkami vč. vnějších pásem. Celkový počet přepravených cestujících v tomto roce poznamenaném epidemií covid-19 meziročně poklesnul o 39 %.

NEHODOVOST

Dopravní nehodovost se v roce 2020 snížila o 20,09 %; meziroční pokles činil 727 nehod (2891/3618).

V provozu metra se počet nehod nezměnil (19/19), v provozu tramvajů došlo ke snížení počtu nehod o 409 (1124/1533), v provozu autobusů došlo ke snížení počtu nehod o 317 (1748/2065), v provozu trolejbusů došlo ke snížení nehod o 1 (0/1).

Počet nehod zaviněných zaměstnanci DPP se meziročně snížil o 14,82 %; pokles činil 213 nehod (1224/1437); z toho v provozu metra došlo ke zvýšení o 1 nehodu (3/2), v provozu tramvajů došlo ke snížení o 77 nehod (168/245), v provozu autobusů došlo ke snížení o 136 nehod (1053/1189), v provozu trolejbusů došlo ke snížení o 1 nehodu (0/1).

Při dopravních nehodách vozidel DPP bylo v r. 2020 usmrceno 5 osob, což je o 5 osob méně než v roce 2019 (v provozu metra 4/5, v provozu tramvajů 0/5, v provozu autobusů 1/0, v provozu trolejbusů 0/0).

INFORMACE PRO CESTUJÍCÍ

Rok 2020 byl v mnoha ohledech specifický. Situace kolem epidemie covid-19 se projevila i v oblasti městské hromadné dopravy a měla

rovněž svůj vliv na sféru informování cestujících. Informace o aktuálním rozsahu provozu, linkovém vedení, jízdních řádech, ale třeba i o nastavených protiepidemických opatřeních byly žádanou a vyhledávanou součástí služeb, které cestujícím DPP v tomto roce nabízel. Cestující se s nimi mohli setkat v tištěné, elektronické i akustické podobě např. ve stanicích metra, na zastávkách povrchové dopravy i přímo ve vozech.

Nejzásadnějším tématem informačních akcí bylo pochopitelně vše spojené s protiepidemickými opatřeními i úpravami provozu, reflektujícími aktuální situaci a nastavená opatření ze strany vlády, případně vedení Prahy. V té souvislosti přibýlo ke standardním typům dopravně provozních informací také množství obsahově nových informačních prvků (samolepek, letáků, plakátů) na téma povinnosti nošení roušek (nebo zakrytí úst a nosu) v prostorách metra či zastávek povrchové dopravy a prostředcích MHD, pravidla 3R (ruce, roušky, rozestupy), upozornění na preferenci bezkontaktních plateb v Infocentrech a předprodejních místech, upozornění na uzavření předních dveří ve vozech povrchové dopravy, navigace na testovací odběrová místa, které se umísťovaly do zastávek povrchové dopravy v bezprostředním okolí, ale třeba i samolepky a plakáty, které se týkaly dřívějšího ukončení provozu metra.

Problematice aktuálně nastavených protiepidemických opatření se věnovala i hlášení ve stanicích metra (postupně během roku v 5 různých textových verzích včetně anglické jazykové mutace). Hlásilo se i na téma omezení rozsahu denního provozu MHD.

Nezastavily se ale ani práce na opravách a rekonstrukcích tratí. Mezi ty nejpodstatnější z hlediska informování patřily kupříkladu rekonstrukce tramvajové trati v Nádražní ulici (ve dvou etapách od března do konce října), rekonstrukce tramvajové trati ve Starostrašnické ulici (přibližně od poloviny května do konce srpna) nebo další z rekonstrukcí tramvajové trati, tentokrát v ulicích Na Veselí a Soudní, spojená s prodloužením tramvajové trati v ulici Na Pankráci

(přibližně od poloviny září téměř do konce listopadu). Zmínit bychom měli i výlukové akce, zasahující významným způsobem také do linkového vedení v centrální části města (např. výluka v několika kratších navazujících etapách v souvislosti s opravou trati v oblasti Karlova náměstí), výluky úseků metra z důvodu nutných oprav trati, uzavření stanice metra linky C Opatov o dvou květnových víkendech z důvodu rekonstrukce stanice a stavebních úprav souvisejících s výstavbou výtahu, případně dočasnou uzavírku výstupu ze stanice metra Anděl ve směru Na Knížecí z důvodu výměny pohyblivých schodů a revitalizace vestibulu (od listopadu přibližně do září 2021).

K těmto i ostatním plánovaným a mimořádným akcím s dopadem na linkové vedení, trvalým i dočasným změnám (např. další výluky v provozu tramvaj nebo trvalé změny v provozu PID) byly, kromě textových vývěsek na dotčené zastávky povrchové dopravy, připraveny k 51 závažnějším akcím i vývěsky se situačním plánkem dané oblasti. Letáky v několika různých typech byly vydány celkem k 18 akcím (počty letáků na jednotlivé akce se liší podle závažnosti a dopadu na linkové vedení). Pro informování o závažnějších změnách v provozu PID byly u 26 akcí využity také velké informační tabule, které jsou přímo ve správě Dopravního podniku, umístěné v oblastech dotčených změnou (s ohledem na nastavená protiepidemická opatření se přibližně od podzimu informační tabule využívaly ve větší míře, aby nahradily původně plánovanou přítomnost informátorů).

V průběhu roku bylo na téma dočasných či trvalých změn v provozu PID, ale i výše zmíněných změn, vyvolaných opatřeními proti šíření koronaviru, připraveno 162 zpráv pro internetové stránky DPP i případné další využití v tisku a 213 hlášení do stanic metra, z toho 109 v češtině a 104 v cizojazyčné (převážně anglické) verzi.

Na významné dopravní uzly a místa dotčená změnami byli v době, kdy to umožňovala nastavená protiepidemická opatření, při 29 závažnějších výlukových i dalších akcích opět nasazováni informátoři, kteří seznamovali (v češtině i angličtině) cestující s podrobnostmi k dané

změně přímo na místě. Jejich další nasazování bylo postupem času se zpřísňujícími se protiepidemickými opatřeními nahrazeno jinými způsoby informování (např. větším počtem informačních tabulí).

Pro aktualizaci a údržbu informací na zastávkách povrchové dopravy bylo za rok 2020 uskutečněno 3 404 výjezdů do všech tramvajových zastávek a do autobusových zastávek vybavených označnickými zastávek v majetku DPP, a to jak na území hl. m. Prahy, tak v přilehlém regionu obsluhovaném linkami PID (umísťování a odstraňování přenosných označnicků zastávek při dočasných dopravních opatřeních, úpravy a změny zastávkových informačních prvků, výměny jednotlivých zastávkových jízdních řádů – tento rok v celkovém množství 134 850 kusů, což představuje oproti loňskému roku nárůst o více než 20 000 kusů, mj. i s ohledem na potřebnou aktualizaci, reflektující změny rozsahu provozu a další úpravy v souvislosti s nastavenými opatřeními boje s koronavirem, dále rozvoz, instalace a po akci zase odstranění informačních vývěsek, změny a drobná údržba vývěsního příslušenství označnicků zastávek apod.). Pro všechna zrealizovaná dopravní opatření, výlukové i pravidelné stavy bylo za rok 2020 vyrobeno 6 865 kusů prvků informačního systému pro cestující na zastávkové sloupky s aktuálním stavem informace pro danou zastávku (pro zajímavost, to představuje přibližně 1 000 m² papíru a cca 5 km laminovacích fólií šíře formátu papíru A3). Za rok 2020 měl Dopravní podnik v rámci zajištění informovanosti na zastávkách povrchové dopravy více než 90% podíl všech realizovaných dopravních opatření na území hl. m. Prahy.

V aktualizované podobě byly vydány i některé další informační materiály pro cestující, jako např. mapy Prahy se zakreslenou sítí PID (ve verzi pro vitríny ve stanicích metra a vybraných přístřešcích na zastávkách povrchové dopravy), propagační mapokalendář na rok 2021 (část nákladu také na prodej v Infocentrech a Fanshopu) nebo, v souvislosti s trvalými změnami linkového vedení, schémata nočních linek PID do vozů povrchové dopravy i informačních vitrín ve stanicích metra.

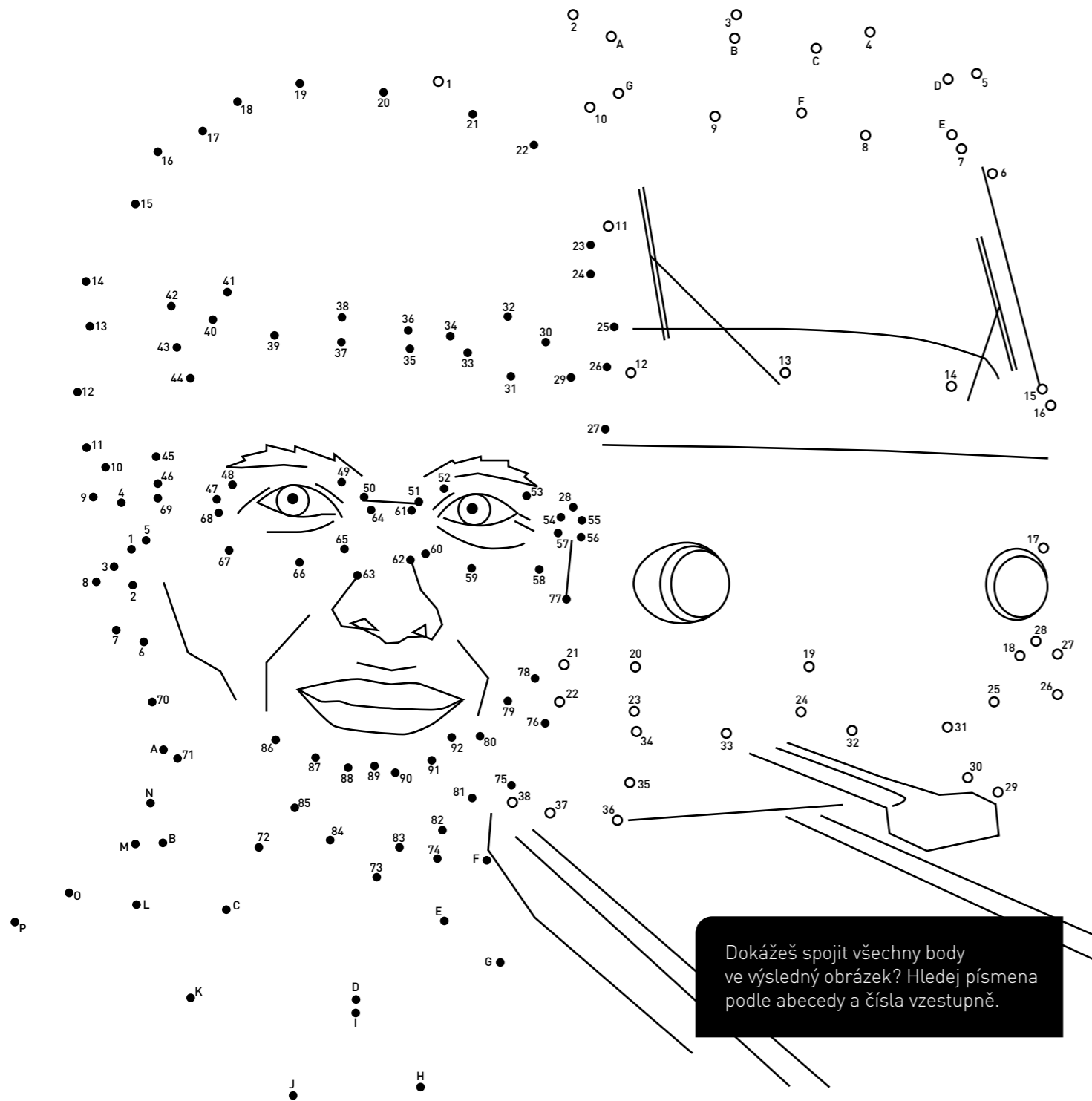
STŘEDISKA DOPRAVNÍCH INFORMACÍ A FANSHOP DPP

Střediska dopravních informací (SDI) nabízela klientům DPP v roce 2020 stejný rozsah služeb jako v letech minulých: komplexní informace a poradenství v oblasti provozu a tarifu PID v češtině a cizích jazycích, prodej všech typů jednotlivých i dlouhodobých jízdních dokladů a duplikátů, příjem podnětů veřejnosti, distribuci mnoha druhů dopravních i turistických informačních materiálů a prodej suvenýrů s tematikou dopravy a Prahy. Zaměstnanci SDI zároveň zajistili reprezentaci DPP na několika marketingových akcích a veletrzích.

Celý rok 2020 byl od poloviny března ovlivněn celosvětovou epidemií covid-19. Následkem restrikcí ve vnitrostátním i mezinárodním cestovním ruchu a opakovaného omezování provozní doby i nabídky SDI došlo k poklesu návštěvnosti o téměř 50 % na 814 948 osob. Podíl cizojazyčných návštěvníků poklesl ke 30 %. V souvislosti s častými změnami v dopravě se však na úkor cizinců oproti předchozím rokům znatelně zvýšil podíl tuzemských klientů poptávajících aktuální informace.

Tržba v SDI přesáhla 472 milionů Kč vč. DPH, ačkoli prodej jednotlivých jízdenek poklesl v některých kalendářních měsících až o 96 %. Nejvytíženější pobočkou zůstaly obě informační kanceláře ve stanici Hlavní nádraží, následované oblíbenými pobočkami na Andělu a Hradčanské.

Fanshop DPP zaznamenal za rok 2020 významný nárůst zájmu zákazníků, kterých do obchodu zavítalo téměř 100 000. Prodej fanouškovských předmětů, publikací a suvenýrů meziročně stoupl o 69 % na celkových 8 085 kusů zboží. Oproti roku 2019 se z důvodu vládních omezení prodalo méně jízdenek na zážitkové akce, celkem 762 ks. Tržba za rok 2020 dosáhla téměř 1,7 milionu Kč vč. DPH.



Dokážeš spojit všechny body ve výsledný obrázek? Hledej písmena podle abecedy a čísla vzestupně.

technika

V roce 2020 již technický úsek pracoval v novém organizačním uspořádání. Úsek byl rozdělen na dvě části, Metro a Povrch. S tímto rozdělením nově přešly do kompetence úseku i investice a do úseku technického – Povrch i jednotka Historická vozidla.

V metru pokračovala příprava a realizace rekonstrukcí a modernizací stanic metra. Jednou z větších akcí bylo dokončení rozsáhlé rekonstrukce stanice metra Opatov. Nadále pokračovala realizace bezbariérových zpřístupnění stanic a úprav hran nástupišť pro lepší nastupování cestujících, odkázaných na invalidní vozík. Pokračovala spolupráce na přípravě výstavby nové trasy metra I.D.

Na povrchu v oblasti rekonstrukcí tramvajových tratí byly jedněmi z nejvýznamnějších akcí rekonstrukce v ulici Nádražní nebo Starostrašnické, modernizace tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov a v rámci rekonstrukce na Pankráci provedl DPP obnovu 46 let zrušené tramvajové trati k Hvězdově ulici. Zvýšil se také počet bezbariérově přístupných tramvajových zastávek na aktuálních 81 % z celkové počtu.

U vozového parku metra byl v roce 2020, jako v předešlých letech, počet provozních vozů beze změn a průměrné stáří vozidel tak několik let přímkově stoupá pravidelně o jeden rok. U autobusů se podařilo opět snížit průměrné stáří vozového parku a současně bylo v pravidelné dopravě docíleno jeho plné nízkopodlažnosti (kromě čtyř retro-vozů). Bylo pokračováno v testovacím projektu dynamického nabíjení, stejně tak probíhal i dlouhodobý zkušební provoz v oblasti elektrobusů a trolejbusů.

U tramvají se po ukončení dodávky tramvají typu 15T postupně vyřazují tramvaje typu T6A5 a průměrné stáří vozového parku zůstává prakticky

stejně jako v roce 2019. Celkové správkové procento se podařilo snížit oproti roku 2019 díky jeho snížení zejména u vozů 14T a částečně i 15T.

VOZOVÝ PARK

Metro

Provozní vozový park metra tvořilo k 31. 12. 2020 celkem 730 vozidel, z toho:

- vozidla rekonstruovaná typu 81-71M: 465 ks
- vozidla typu M1: 265 ks

Pro nejbližší období se jedná o ustálený počet a nepředpokládá se jejich navýšení. V provozním stavu vozidel metra nejsou zahrnuty 2 historické soupravy, které tvoří 3 vozy typu Ečs a 5 vozů typu 81-71. Tyto soupravy jsou určeny pro realizaci programu Zážitková turistika.

Celkové správkové procento za rok 2020 bylo 11,98 %. Průměrné stáří provozních vozů dosáhlo 15,35 roku.

Tramvaje

Provozní vozový park tramvají tvořilo k 31. 12. 2020 celkem 785 vozů, z toho:

- modernizované nízkopodlažní KT8D5.RN2P: 51ks
- vozy T6A5: 6 ks
- nízkopodlažní tramvaje 14T: 55 ks
- nízkopodlažní tramvaje 15T: 250 ks
- vozy T3R.P: 347 ks
- částečně nízkopodlažní T3R.PLF: 35 ks
- vozy T3 + T3SU, T3M a T3M2DVC: 41 ks

(v počtu 785 nejsou zahrnuty historické vozy)

V roce 2020 pokračovala modernizace vozů KT8D5 (původem z Miškolce). Do konce roku 2020 byly do pravidelného provozu umístěny vozy 9099, 9101 a 9102 a další bude vůz 9100, který čekal na vydání Průkazů způsobilosti. V roce 2020 byla provedena oprava příčníků na sedmi vozech 14T včetně malé modernizace. K 31. 12. 2020 bylo v pravidelném provozu již všech 55 vozů 14T. Byl dokončen projekt T2, spočívající v opravě dvou vozů T3SU za použití karoserie dvou vozů T2 a od března 2020 jsou vozy 6003 a 6004 využívány v rámci provozu nostalgické linky. Z provozu bylo vyřazeno 24 tramvají T6A5, které jsou postupně prodávány, V roce 2020 bylo prodáno 42 tramvají typu T6A5, z nichž valná většina bude pokračovat ve službě veřejnosti pod křídly jiných DP (20 vozů DP Brno a 15 vozů DP Sofie). Průměrné stáří provozních vozů dosáhlo 12,49 roku, s výhledem na vyřazování tramvají staršího data výroby a zařazováním modernizovaných vozů KT8N2, se bude stáří vozového parku nadále snižovat.

Celkové správkové procento za rok 2020 bylo 17,82 %. Oproti roku 2019 došlo k mírnému zlepšení skoro u všech typů vozidel, nicméně na jeho výši se stále negativně projevuje časově náročnější doba oprav vozů 15T.

V souvislosti se schválenou Strategií rozvoje tramvajových tratí a tím související zvýšenou potřebou obousměrných vozů bude i v roce 2021 pokračovat modernizace vozů KT8D5 na vozy KT8N2. Zároveň v souladu s požadavkem na zavedení provozu nízkopodlažních vozů i v rámci nočního provozu bude v roce 2021 zahájena rekonstrukce vybraných vozů T3R.P na vozy T3R.PLF.

Autobusy

Provozní vozový park autobusů a trolejbusů tvořilo k 31. 12. 2020 celkem 1165 autobusů a jeden trolejbus. Kloubových autobusů bylo 498 (z toho 496 nízkopodlažních), autobusů standardní délky celkem 588 (z toho 586 nízkopodlažních), midibusů 61 a nově byla zavedena kategorie midibus+ nově pořízenými 18 vozy (všechny midibusy jsou nízkopodlažní). V průběhu roku se podařilo obnovit

celkem 184 autobusů (z toho 143 standardních a 41 kloubových). Proces kontinuální obnovy pak zajistil dosažení plně nízkopodlažnosti vozového parku v pravidelné dopravě. Zbývající vysokopodlažní autobusy 2 (kategorie S) a 2 (kategorie K) jsou určeny pro provoz „Retrolinek“ (na linky 180 a 213). V průběhu roku se podařilo sjednotit provedení odbavovacího a informačního systému všech standardně vypravovaných autobusů. Všechny nově dodané autobusy byly osazeny celovozovými kompresorovými klimatizacemi, čímž se navýšil podíl autobusů vybavených celovozovými klimatizacemi na 46,95 % vozového parku autobusů. Na zkušební trati s linkovým označením 58 byl zkušebně provozován zapůjčený trolejbus Ekova 12T Electron a do majetku byl pořízen trolejbus Škoda 24Tr.

Celkové správkové procento za rok 2020 bylo 8,01 % a průměrné stáří provozních autobusů dosáhlo hodnoty 5,32 roku.

Vnitropodniková doprava

Rok 2020 byl pro provozovnu Vnitropodnikovou dopravu (dále PVD) poměrně náročný. PVD musela standardně zajistit pro interního zákazníka veškeré služby osobními, dodávkovými, nákladními, speciálními vozidly, stavebními stroji a další mechanizací. Do dubna byl ukončen operativní leasing u 26 osobních vozidel. Z důvodu nedokončené obměny vozidel musela PVD krátkodobě přerozdělit vozidla, aby byly zajištěny veškeré požadavky interního zákazníka. Další velmi náročné období bylo spojené s ukončením outsourcingu části nákladní dopravy firmou KARIR CZ s.r.o. Aby bylo možné převzít zpět veškeré činnosti a vozidla, prošla PVD organizačním opatřením, v rámci kterého bylo zřízeno nové středisko Nákladní vozidla a 21 pracovních míst. V souvislosti s převzetím outsourcované činnosti bylo v rámci investičních akcí nakoupeno 98 vozidel a 10 vozidel další mechanizace (smykem řízené nakladače a vysokozdvíhací vozík). Tím došlo k nahrazení vozidel a strojů původně poskytovaných od outsourcera.

V rámci plánované obměny vozidel stávajícího vozového parku DPP bylo pořízeno 39 vozidel různých značek a provedení a dále byl pořízen

i 1 autobus autoškoly Iveco Crossway, 1 vlek pro přepravu nepojízdných osobních a dodávkových vozidel a 1 dvoucestný bagr zn. Liebherr.

Ke konci roku 2020 se podařilo PVD ve spolupráci s dodavatelem spol. R-Altra začít montovat první telematické jednotky do vozidel v majetku DPP. Jednotky slouží k vyhodnocení efektivního využití vozidel, což do budoucna přispěje k optimalizaci nákladů na provoz jednotlivých vozidel. Plné nasazení a vyhodnocení dat o provozu vozidel bude plynule nabíhat v roce 2021.

Průměrné stáří provozních vozidel dosáhlo hodnoty 7,5 roku.

Elektromobilita

V souvislosti s vyhlášením Klimatického závazku hl. m. Prahy, kterým hlavního město deklaruje svůj přístup k naplnění mezinárodních cílů snižování emisí CO₂, a rovněž s ohledem na připravovanou legislativu v oblasti obnovy vozového parku autobusů je velký důraz kladen na přípravu širšího využívání alternativních paliv v autobusové dopravě. Na základě těchto požadavků byla DPP zpracována Koncepce využití alternativních paliv v podmínkách autobusové dopravy DPP, která komplexně a systémově shrnuje veškeré dosavadní poznatky a pro nadcházející dekádu předkládá scénáře možného vývoje v oblasti obnovy vozového parku autobusů včetně finančních souvislostí. Koncepce byla v roce 2020 kladně projednána a schválena rovněž Radou hl. m. Prahy.

I nadále tak budou vytvářeny podmínky pro postupný rozvoj elektromobility v rámci autobusového provozu jako jedné z forem snižování emisí a dalších negativních vlivů z dopravy. Vedle přípravy zásadních projektů, zaměřených na komplexní elektrifikaci vybraných autobusových linek, je a bude nadále pokračováno i v ověřování jednotlivých využitelných technologií a různých typů vozidel.

V rámci rozvojových projektů bude připravována elektrifikace autobusové linky č. 140 (Palmovka – Miškovice), využívající především

dynamický způsob nabíjení. Počítáno je s pořízením až 15 bateriových kloubových trolejbusů, které nahradí stávající naftové autobusy nasazované na tuto linku. Realizace projektu by měla nastat v roce 2022.

Dále pokračuje i příprava elektrifikace linky 119 (Nádraží Veveslavín – Letiště), na které se vzhledem ke zdoluhavé přípravě železničního spojení a neustále rostoucímu počtu leteckých cestujících potýkáme s kapacitními problémy. Linka 119 by měla být, podobně jako linka 140, elektrifikována prostřednictvím tzv. dynamického způsobu nabíjení, tj. na přibližně polovině trasy by mělo být realizována nabíjecí trolej. Počítáno je s pořízením až 20 tříčlankových velkokapacitních bateriových trolejbusů s délkou až 25 m.

V roce 2021 by mělo dojít k realizaci nabíjecí infrastruktury v obratištích Želivského a Strašnická v rámci projektu pořízení 14 standardních elektrobusesů využívajících princip stacionárního nabíjení. Dodávky prvních elektrobusesů lze očekávat v závěru roku 2021.

V roce 2020 byla Radou hl. m. Prahy schválena příprava elektrifikací autobusových linek 131, 137, 176 a 191, obsluhujících převážně levobřežní část města. Na uvedených linkách je počítáno s realizací trolejového vedení pro dynamické nabíjení prostřednictvím bateriových trolejbusů. Projekt navazuje na již připravovanou infrastrukturu na lince 119.

DPP se bude i nadále aktivně věnovat zkouškám nových technologií v oblasti elektromobility autobusové dopravy. Společně s externími partnery bude kromě jiného probíhat příprava pilotních projektů prověření čtyřpólové technologie nabíjení (na lince 134) a technologie vodíkového pohonu.

Součástí naplňování emisních a energetických cílů v rámci obnovy vozového parku autobusů, která kromě výše uvedených bateriových trolejbusů a elektrobusesů počítá rovněž s pořizováním hybridních

diesel-elektrických autobusů, umožňujících dosáhnout snížení spotřeby paliva a potažmo emisí až o 25 %.

DOPRAVNÍ CESTY

Metro

Úsek technický – Metro zajišťoval provoz, údržbu a opravy technologických celků:

Páteří napájecí systém, jehož základ tvoří přírodní napájecí kabely 22kV o celkové délce kabelů 493 km z 15 rozvoden 110/22 kV PRE do 18 elektrických stanic a distribuční kabely 22 kV o celkové délce 495 km. Sedmdesát elektrických stanic, z toho 25 distribučních transformoven (DT), 1 měnič (M) a 44 měřičů a distribučních transformoven (MDT), ve kterých je 342 ks transformátorů, z toho 97 trakčních a 245 distribučních. Síť trakčního napájení s kabelovou sítí o délce 302 km, 157 ks zdrojů bezvýpadkového napájení (UPS), automatizované systémy dispečerského řízení elektrických silových zařízení a osvětlení. Systém osvětlení, který představuje 42 000 kusů svítidel ve veřejných prostorech, 44 700 kusů svítidel ve služebních prostorech a 24 300 kusů svítidel v traťových tunelech, spojkách, větracích šachtách apod., tj. celkem cca 111 000 kusů svítidel.

Zabezpečovací a automatizační zařízení, která tvoří staniční a traťová zabezpečovací zařízení, stacionární část vlakových zabezpečovacích systémů na všech tratích metra a automatizovaný systém dispečerského řízení dopravy (ASDŘ-D).

Sdělovací zařízení, tj. telefonní zařízení včetně telefonní sítě povrchových objektů DPP, přístupový systém DPP, systémy elektrické požární signalizace (EPS), elektronická zabezpečovací signalizace (EZS), systém průmyslové televize (PTV), hodinová zařízení, rozhlasová zařízení, odbavovací systém, informační systémy (AIS, VIP), technologická síť, systémy pro navádění nevidomých, zařízení

pro radiové spojení (VKV), systém elektronické kontroly vstupu (EKV), informační panely nad odbavovací čarou (IPOČ) atd.

Stanice metra, tunely a provozně stavební objekty, což představuje 61 stanic metra, 169 km kolejí jednokolejně a 108 km tunelů. Z uvedené délky kolejí je 139 km traťových (vč. spojek mezi tratěmi a spojek do dep), 5 km zkušebních tratí, 23 km kolejí v depech a cca 2 km je dlouhá vlečka z depa Kačerov na trať SŽDC. Ze 108 km tunelů je 88 jednokolejných a 20 km dvojkolejných.

Drážní vozidla nezávislé trakce pro zajištění údržby a oprav na tratích metra: 37 hnacích vozidel, 3 speciální hnací vozidla a 113 hnaných vozidel.

Vozový park vozidel nezávislé trakce byl v roce 2020 v rámci investičních akcí rozšířen o jeden vozík typu PVd4 a čtyři vozíky typu VP, technologické odnímatelné nástavby byly doplněny o jednu nástavbu vymetače sněhu a jednu nástavbu „Sací box“.

Dopravní zařízení reprezentuje celkem 268 ramen pohyblivých schodů, 157 výtahů a 5 plošin.

Strojně – technologická zařízení představuje 177 ventilátorů hlavního větrání, 3667 ventilátorů staniční VZT, 6574 požárních klapek a požárních stěnových uzávěrů, 433 zařízení řídicího systému ASDŘ-T, 518 fekálních a nefekálních čerpacích stanic, 25 výměňkových stanic a 16 kotelen. Veškerá tato zařízení napájí 2136 silových rozvaděčů.

Zařízení ochranného systému metra (OSM) zastupuje kromě základních strojně – technologických zařízení speciální zařízení na filtroventilaci, tlakovou ochranu, zařízení na zajištění nezávislého zdroje energií a vody. Součástí ochranného systému metra je i v některých stanicích vybudovaný protichemický varovný systém.

Jednotky úseku technického - Metro se v průběhu roku 2020 v rámci svojí kompetence podílely na různých stupních přípravy či realizace rozsáhlých investičních akcí.

V prosinci byla po dokončení rozsáhlé rekonstrukce uvedena do zkušebního provozu stanice metra Opatov, kde došlo mimo jiné i k vybudování bezbariérového přístupu kaskádou výtahů a k rekonstrukci osvětlení za použití moderních úsporných svítidel s LED zdroji. I nadále pokračovala realizace bezbariérového zpřístupnění stanice Karlovo náměstí. V listopadu byla zahájena rekonstrukce vestibulu Na Knížecí včetně výměny pohyblivých schodů ve stanici metra Anděl. Pokračovala projektová příprava náročné rekonstrukce stropní desky stanice Florenc C a příprava rekonstrukce stanice Jiřího z Poděbrad, zahrnující výměnu pohyblivých schodů a bezbariérové zpřístupnění stanice. Byla provedena generální oprava lávky nad autobusovým terminálem u stanice Kačerov a oprava mostu nad stanicí Nové Butovice. V rámci projektu „Modernizace veřejných WC“ byly převzaty zrekonstruované toalety v dalších šesti stanicích.

V roce 2020 pokračovaly instalace nájezdových ramp pro invalidy. V součinnosti s konsorciem operátorů pokračovalo také zavádění mobilního signálu do metra.

Na trati C v úseku Kačerov – Háje pokračovala rekonstrukce osvětlení tunelů s použitím moderních LED svítidel, v depu Kačerov probíhala postupná oprava signalizace přírodního kolejniče v hale B. Ve stanici Pankrác byla realizována rekonstrukce MDT a z velké části realizována výstavba nového přírodního kabelového vedení 22 kV z rozvodny PRE 110/22 kV Pankrác do MDT Pankrác. Také byla zahájena rekonstrukce DT ve stanici Budějovická. Ve stanicích metra byla zahájena 1. etapa modernizace zálohových zařízení bezpečnostních systémů UPS.

V červenci byla realizována první výluka elektronického zabezpečovacího zařízení pro upgrade a doplnění komunikačních

počítačů ve stanicích Ládví. S využitím prodloužených víkendových výluk pokračovala, i přes složitou situaci spojenou s onemocněním covid-19, výměna původních dřevěných pražců za betonové v 1. a 2. koleji v úsecích Muzeum – I. P. Pavlova a Pražského Povstání – Pankrác na trase C, v rámci nočních přepravních výluk potom v úseku Můstek – Muzeum na trase A. Probíhalo také broušení kolejnic podle schváleného plánu, zejména na trase C. Výše uvedené činnosti směřují ke snížení hlučnosti a vibrací z provozu metra a také ke zvýšení komfortu cestování. Podařilo se provést výměnu pražců v kolejích 6 a 7a a 4 ks výhybek na depu Zličín, 7 ks výhybek na depu Kačerov. Na depu Hostivař proběhla výměna pražců na části zkušební trati a oprava požární komunikace ve staničních kolejích.

V listopadu 2020 byl zahájen pilotní projekt prediktivní údržby pohyblivých schodů. Celkem u 21 vybraných pohyblivých schodů (PS) bude za pomoci instalovaných vibrodiagnostických čidel a piezo senzorů prováděno monitorování jednotlivých částí pohonu PS s následným vyhodnocováním jejich stavu a míry opotřebení.

Díky probíhající investiční akci byly již dokončeny modernizace staniční VZT včetně silového napájení ve stanicích Dejvická, Muzeum A a Náměstí Republiky. V září se zahájila rozsáhlejší oprava služebních sanitárních zařízení, a to ve stanici Chodov, a pánská část ve stanici Háje, kterou se povedlo dokončit v rámci roku 2020. Ke zlepšení pracovních podmínek zaměstnanců také přispěla oprava sanitárního zařízení pro SPT ve stanici Strašnická nebo doplnění klimatizací na předprodejní místa v 16 různých stanicích.

Tramvaje

Jednotka Dopravní cesta Tramvaje zajišťovala provoz, údržbu a opravy technologických celků ve své správě. V roce 2020 pokračoval proces modernizace tramvajových tratí s cílem zvýšit jízdní komfort, zkrátit jízdní doby, prodloužit životnost užitím moderních konstrukcí a v neposlední řadě také snížit hlučnost.

Rok 2020 zahájila v únoru rekonstrukce tramvajové trati v ulici Sokolovské, konkrétně v úseku mezi křižovatkou Na Břehu a náměstím OSN. Původní tramvajová trať, tvořená velkoplošnými panely BKV, byla nahrazena pevnou jízdní dráhou s upevněním kolejnic W-tram. Na mostě přes přes Rokytku jsou z důvodu omezené výšky konstrukce TT na mostovce použity ocelové pražce s upevněním Ortec. Celý úsek je se zákrytem z litého asfaltu. V úseku jsou instalovány i podélné dělicí tvarovky. Při rekonstrukci tramvajové trati proběhla také rekonstrukce zastávky Nádraží Vysočany ve směru do centra, kde došlo ke zlepšení parametrů zastávky, zejména ke zvýšení nástupní hrany. Vídeňská zastávka ve směru z centra byla zkrácena na jednu soupravu a byly upraveny nájezdy. Stavbu prováděl DPP s využitím vlastních kapacit, probíhala v koordinaci se stavební činností zajišťovanou Technickou správou komunikací. V rámci této výluky se podařilo opravit přejezdy K Moravině a Kovářská v Sokolovské ulici.

V půli měsíce března započala rekonstrukce tramvajové trati v ulici Nádražní, v úseku od výjezdu z podzemních garáží (stávající prodejna koberců) po ulici Na Zlíchově. Původní tramvajová trať, tvořená dožilými velkoplošnými panely BKV, byla ve směru z centra až k zastávce Lihovar nahrazena klasickou konstrukcí koleje se šterkovým kolejovým ložem a kolejnicí 49E1 na železobetonových pražcích. Došlo k přeložení trasy tramvajové trati. Tramvajové těleso je nyní napřímáno a posunuto na samotný kraj komunikace sousedící s tratí Správy železnic. V úseku od zastávky Lihovar po ulici Na Zlíchově byla původní trať nahrazena pevnou jízdní dráhou s upevněním kolejnic W-tram. Před mostem Zlíchov Y002 bylo vloženo kolejové rozvětvení na projektovaný Dvorecký most, které nemá z důvodu prodloužení životnosti dofrézované žlábkové v srdcovkách. Na mostě Zlíchov Y002 je z důvodu výškových dispozic použito upevnění na plastbetonové polštáře („metro“) a tramvajová trať byla ve směru z centra přeložena k pravé straně mostovky. V rámci stavby prošla kompletní rekonstrukcí a přestavbou zastávka Lihovar a byla zrušena zastávka ČSAD Smíchov, což zkrátilo dobu jízdy mezi Barrandovem a centrem. Stavbu prováděl externí zhotovitel, řízený odborem Investice Povrch.

V rámci výluky v Nádražní ulici došlo v úseku zastávky Smíchovské nádraží – začátek přeložky tramvajové trati k repanelizaci úseku z velkoplošných panelů BKV.

Souběžně se zahájením rekonstrukce v Nádražní ulici započala modernizace tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov. V téměř celém úseku došlo k výměně svrchní vrstvy šterkového lože. V rozsahu výměny šterkového lože byly původní kolejnice typu NT1 nahrazeny bezžlábkovými kolejnicemi typu 49E1, na estakádách pak bezžlábkovými kolejnicemi typu 60E1 s využitím původních dřevěných pražců a pojistných úhelníků. Výjimkou byly podjezdy Lamačova a Tréglova, ve kterých byly kolejnice NT1 vyměněny za nové bez dalšího zásahu do kolejového svršku. Příímý úsek u zastávky Chaplinovo náměstí, oblouk a část roviny v zastávce Sídliště Barrandov byly ponechány bez úprav. Modernizací se také podařilo docílit zlepšení geometrické polohy koleje, které povede k menší míře opotřebení kolejového svršku a k vyššímu jízdnímu komfortu. Mimo jiné také proběhla modernizace 4 stacionárních mazacích zařízení, která povede ke snížení opotřebení kolejnic v celém úseku a v neposlední řadě ke snížení hluchosti pro okolní obyvatele. V rámci modernizace kolejového svršku na estakádě byly rekonstruovány 4 mostní závěry a byly provedeny nové izolace mostní konstrukce v oblasti mostních závěrů. Nad mostními závěry byla vyměněna poškozená betonová svodidla, která tvoří bezpečnostní zádržný systém a oddělují TT od obslužné komunikace. Na obou estakádách byl obnoven protikorozní nátěr ocelového zábradlí na betonových zábradelních zídkách. V zastávce Hlubočepy byla provedena oprava propadlého podloží a povrchu. Stavbu prováděl externí zhotovitel, řízený odborem Investice Povrch v koordinaci s nultou etapou prodloužení tramvajové trati Barrandov – Slivenec.

Třetí velkou akcí, která proběhla v souběhu s rekonstrukcí v ulici Nádražní, byla již zmíněná výstavba 0. etapy prodloužení tramvajové trati Barrandov – Slivenec. V jejím rámci bylo vybudováno nové dvoukolejné rozvětvení a cca 100 metrů koleje nové trati na Slivenec, kterou tvoří kolejnice 49E1 na pražcích ve šterkovém loži. Dále

byl v rámci stavby na zastávce Sídliště Barrandov vybudován nový přístřešek, který je umístěn nad nově instalovaným informačním kioskem. Během výstavby 0. etapy byla vyměněna část vratných oblouků smyčky Sídliště Barrandov. Stavbu provedl externí zhotovitel, řízený odborem Investice Povrch.

Přelom měsíců dubna a května se nesl ve znamení výměny kolejového trojúhelníku na Karlově náměstí a dalších konstrukcí ve vyloučených úsecích, tedy dvoukolejného rozvětvení na Tylově náměstí od ulice Ječná a dvoukolejného rozvětvení v kolejové konstrukci Moráň. V rámci této výluky se i díky snížené přepravní poptávce, způsobené nemocí covid-19, podařilo vyměnit oblouky v ulici Na Moráni.

Na konci června začala rekonstrukce tramvajové trati v ulicích Starostrašnická a V Olšinách. Týkala se úseku mezi křižovatkou Vinice a křižovatkou Průběžná x V Olšinách. Původní tramvajová trať, tvořená převážně velkoplošnými panely BKV, byla v úseku mezi křižovatkou Vinice po konec oblouku Starostrašnická – V Olšinách nahrazena pevnou jízdní dráhou s upevněním W-tram a s povrchem z litého asfaltu. Od zmíněného oblouku po křižovátku Průběžná x V Olšinách je tramvajová trať nově tvořená bezžlábkovou kolejnicí 49E1 na šterkovém loži se zákrytem z travního koberce bez závlahy. V rámci rekonstrukce tramvajové trati došlo ke zrušení zastávek Nad Primaskou a Vozovna Strašnice ve směru ZC ve Vinohradské ulici. Tyto zastávky byly nahrazeny jednou novou zastávkou Vozovna Strašnice ZC, která je nově ve Starostrašnické ulici a tvoří ji zastávkový mys. V opačném směru byla zastávka Vozovna Strašnice ve Starostrašnické ulici posunuta zpět a také bezbariérově zpřístupněna pomocí chodníkového mysu. Zastávka Vozovna Strašnice DC ve Vinohradské ulici byla přejmenována na zastávku Vinice. Obě nynější zastávky Vinice byly v rámci koordinované akce rekonstrukce SSZ Vinice bezbariérově zpřístupněny od světelných přechodů pro chodce novými přístupovými rampami. Rekonstrukci tramvajové trati provedl DPP s využitím vlastních kapacit v koordinaci s rekonstrukcí kanalizačního řadu PVS.

Během rekonstrukce tramvajové trati Starostrašnická – V Olšinách proběhla i výměna dvoukolejného rozvětvení v kolejové konstrukci Průběžná x V Olšinách a v kolejové konstrukci Vinice.

V průběhu rekonstrukce tramvajové trati Starostrašnická – V Olšinách se také podařilo vyměnit kompletní kolejovou harfu ve vozovně Strašnice, kde nyní do doby provedení rekonstrukce nosných konstrukcí v hale tvoří povrch zhutněná šterkodř. Kolejová harfa je nově kompletně uložena na pražcích a podařilo se zrekonstruovat její odvodnění v celém rozsahu dvora vozovny.

V srpnu DPP využil situace, kterou vyvolala pandemie covid-19, a v koordinaci s probíhající rekonstrukcí tramvajové trati v ulici Nádražní provedl opravu tramvajové trati v úseku od Anděla po obratiště Smíchovské nádraží.

Na přelomu srpna a září započala rekonstrukce tramvajové trati v ulicích Na Pankráci, Na Veselí a Soudní v souvislém úseku od křižovatky Na Pankráci x Na Veselí po vjezd do obratiště vozovna Pankrác, a současně obnova trati po křižovátku Na Pankráci x Hvězdova. Původní tramvajovou trať, tvořenou velkoplošnými panely BKV, nahradila pevná jízdní dráha s upevněním W-tram se zákrytem z litého asfaltu. Na křižovatce Na Pankráci x Na Veselí nově vznikl úplný kolejový trojúhelník, napojující obnovený úsek tramvajové trati k budoucí konečné stanici metra D Pankrác. Obnovený úsek je tvořen žlábkovou kolejnicí NT1 na užitých železobetonových pražcích ve šterkovém loži. Na konci nového úseku byla vybudována úvratová konečná zastávka Pankrác s jednou kusou kolejí. Výhybkové konstrukce z kolejnic NT1 jsou uloženy na dřevěných pražcích ve šterkovém loži. V rámci rekonstrukce byly bezbariérově zpřístupněny zastávky Na Veselí, místo nástupu z vozovky jsou nyní tvořené zastávkovým mysem. V dříve rekonstruovaném oblouku Na Veselí – Soudní (2011) byla provedena výměna kolejnic a byly instalovány dvě stacionární mazací zařízení, které sníží opotřebení kolejnic v oblouku a také hluchost z tramvajového provozu. Výstavbu kolejové konstrukce a nového úseku ke křižovatce s ulicí Hvězdova provedl externí

zhotovitel. Samotnou rekonstrukci tramvajové trati v ulicích Na Veselí a Soudní provedl DPP s využitím vlastních kapacit.

Ve stejné době se zároveň podařilo odstranit havarijní stav prohlížecí jámy v obratišti Dvorce a tím obnovit jeho plnou funkčnost. Stavbu provedl externí zhotovitel.

V září provedl DPP s využitím vlastních kapacit opravu přejezdu Sazečská včetně výměny kolejnic, výluka byla využita i k podbití úseku Depo Hostivař – Malešická továrna.

Během měsíce září byla vyměněna dvě dvokolejná rozvětvení v kolejové konstrukci Klárov x Letenská včetně spojovacích oblouků, které již byly v havarijním stavu.

V rámci rekonstrukce na Pankráci provedl DPP výměnu části kolejové konstrukce před vozovnou Pankrác a v obratišti vozovna Pankrác.

Mimo uvedené akce proběhlo během roku několik dalších drobných akcí v podobě výměn výhybkových výměn, oblouků, výřezů kolejnic, navařování oblouků, broušení vlnkovitosti či převalků a dílčích oprav povrchů.

Modernizaci kolejíště ve většině případů doprovázela i modernizace trolejového vedení. K nejrozsáhlejším akcím můžeme řadit rekonstrukce v Nádražní ulici, dále pak v ulici na Pankráci a Na Veselí, v oblasti Strašnic a na Sokolovské před budovou DPP, při kterých bylo dohromady postaveno cca 70 ks trolejových stožárů. Další větší akcí byla úprava trolejového vedení v obratišti Sídliště Barrandov s výstavbou napojení pro novou trať směr Holyně, při níž bylo nutno postavit 7 ks trolejových stožárů.

V rámci údržby trolejového vedení, případně z důvodu havárií inženýrských sítí, bylo v roce 2020 provedeno několik havarijních výměn jednotlivých trolejových stožárů, například v ulici Švehlově, Jičínské,

Evropské, Plzeňské, Partyzánské a dalších. Po celý rok byly prováděny drobné úpravy a zásahy na trolejovém vedení, vyvolané součinností s akcemi cizích investorů, a také úprava vedení většího rozsahu na křižovatce ulic Plynární a Na Zátorách, která byla provedena v rámci výstavby nového bytovacího objektu.

V rámci modernizace kabelové sítě byly prováděny zejména výměny dělicích skříní za plastové, obnovy odsávacích kabelů ke kolejím a rekonstrukce kabelových vedení tramvajových zastávek. V rámci programu snižování spotřeby elektrické energie byly do dalších označků tramvajových zastávek instalovány LED žárovky.

Průběžně byly opravovány napájecí dělicí skříně formou výměny šroubovaných sběrnic za odpojovače, které umožňují operativnější a bezpečnější manipulaci v energetické síti.

I nadále probíhaly úpravy na zařízeních DPP, vyvolané v rámci akcí externích subjektů. Tento rok jmenovitě při stavbách Na Groši II., OC Bořislavka, SHH Holešovice, oprava domu Škrétova.

V souvislosti s probíhajícími rekonstrukcemi tramvajových tratí byly prováděny dílčí úpravy kabelových tras. Přeložka většího rozsahu byla provedena při RTT Nádražní, kdy vlivem posunu tramvajového tělesa a změny uspořádání ulice bylo nutné přemístit do nové polohy cca 330 m kabelové trasy. Při současně probíhající akci opravy mostu v ulici Nádražní byla kabelová trasa v tomto prostoru nově umístěna do multikanálů na boční stranu mostu (investice TSK).

V rozsahu 0. etapy stavby TT Barrandov – Holyně – Slivenec byly založeny chráničky a multikanály pro kabelovou trasu nové tratě z měnirny Barrandov. Při souběžně probíhající opravě TT Hlubočepy – Barrandov byla uskutečněna modernizace příčného propojení kolejnic v celém rozsahu stavby, svítidla osvětlení tratě byla vybavena úspornými zdroji LED.

Dokážeš spojit všechny body ve výsledný obrázek? Hledej písmena podle abecedy a čísla vzestupně.



Během opravy kolejíště vozovny Strašnice byla uskutečněna přípravná akce pro možnost budoucího vyvedení kabelové trasy z měnírny Strašnice k plánované TT Počernická, spočívající v založení chrániček pod kolejíštěm v prostoru výjezdu z vozovny.

Druhou etapou pokračovala modernizace kabelové sítě měnírny Červený vrch. Při délce realizované etapy cca 490 m bylo vyměněno celkem 6 200 m kabelů, pocházejících z roku 1973.

Pro nesouhlas majitele s uložením kabelů v restituovaném pozemku byla přeložena část kabelové trasy z měnírny Krejčířek, vedená lesoparkem směrem k vozovně Žižkov, v délce 220 m.

Při rekonstrukcích tramvajových tratí se také realizovaly rekonstrukce nebo byly vybudovány nové elektricky ovládané výhybky (EOV). Celkem bylo realizováno 8 ks systémů EOV. Dále byla v lokalitě Malovanka provedena výměna dvou stávajících odlišných ovládacích systémů za jednotný dvojitý. Při výměně výměn ve Starém Hloubětíně a v ÚD Hostivař byly také nově zřízeny 2 ks samostatného vyhřívání výměn.

Světelná signalizační zařízení na křižovatkách byla doplňována o tramvajovou detekci pomocí preferenčních vstupů, kterých bylo instalováno 10 ks.

V roce 2020 pokračovalo rozšiřování počtu tramvajových zastávek s bezbariérovým přístupem a zlepšování stávajících. Mimo výše uvedené úpravy v rámci RTT prošla v říjnu 2020 samostatnými stavebními úpravami zastávka Malostranská, které byla rozšířena a ve směru z centra byly Dopravním podnikem na nástupiště instalovány 2 lavičky v majetku města. V rámci samostatné akce TSK byla upravena nástupiště na Náměstí Republiky v obou směrech, při nichž byl prostor zastávek a přilehlých chodníků odstraněním schodu ve většině délky upraven do jedné výšky. Dále byl na bezbariérový upraven přechod pro chodce k zastávce Vítězné náměstí ve směru DC, práce zajistilo také TSK. Poslední výraznou samostatnou akci TSK byla rekonstrukce

ostrůvků zastávky Kněžská luka v obou směrech, při které došlo k rozšíření nástupišť, instalaci bezpečnostního zábradlí a nahrazení povrchů z betonové dlažby za litý asfalt. Aktuálně je v síti bezbariérově přístupných 80,9 % tramvajových zastávek.

V rámci akce Praha bez bariér provedl DPP v letošním roce demontáž středového zábradlí v prostoru zastávky Biskupcova a v Koněvově ulici mezi zastávkami Ohrada a Vozovna Žižkov.

V rámci údržby byly opraveny 3 poškozené úseky protihlukové stěny mezi zastávkami Nádraží Modřany a Modřanská škola, kde došlo k výměně 6 kusů nosných sloupů.

V měnírně Libeň započala rekonstrukce technologie stejnosměrné části včetně výměny trakčních transformátorů a nezbytných stavebních úprav objektu. Dále proběhla výměna systému EPS včetně ústředny a čidel. Součástí rekonstrukce je také systém nucené ventilace.

V měnírně Podolí započala rekonstrukce technologie stejnosměrné části, zde však pouze s výměnou izolačního transformátoru, usměrňovačů, stejnosměrného rozvaděče a rozvaděče ochran.

V měnírně Michle byly zahájeny stavební úpravy a doplnění stejnosměrné technologie pro napájení budoucích dobíjecích míst elektrobuses.

INVESTICE

Investice metro

V roce 2020 systematicky pokračovala příprava a realizace investičních akcí v rámci sítě metra. Jednalo se jak o komplexní rekonstrukce stanic metra, tak i o významné rekonstrukce technologické infrastruktury či investice do vozového parku.

V prosinci byla dokončena a následně uvedena do zkušebního provozu stanice Opatov. 1. 11. 2020 byly zahájeny práce na rekonstrukci

pohyblivých schodů a revitalizaci vestibulu stanice Anděl / Na Knížecí, bylo zahájeno výběrové řízení na dodavatele prací na investiční akci „Výměna pohyblivých schodů, revitalizace stanice a vybudování bezbariérového přístupu ve stanici Jiřího z Poděbrad, probíhá hodnocení nabídek. Dále pokračuje projekční příprava rekonstrukcí stanic, výměny pohyblivých schodů a bezbariérového zpřístupnění stanic Flora, Českomoravská, bylo zahájeno stavební řízení „Rekonstrukce stropní desky nad podchodem a vestibulem stanice metra Florenc C, modernizace podchodu a vestibulu, vybudování pohyblivých schodů ve výstupu k autobusovému nádraží“. U akce „Modernizace depa Zličín včetně vybudování nové čtyřkolejné haly a stanice metra“ proběhla veřejná zakázka na výběr projektanta.

Z nejvýznamnějších rekonstrukcí technologické infrastruktury lze jistě jmenovat ukončení rekonstrukce hlavního větrání nejstarší linky metra I.C, která byla v rámci dotací spolufinancována z EU, a přípravu na další rekonstrukce hlavního větrání v dalších částech linky C a na lince B. Mezi další významné akce patří rekonstrukce staniční vzduchotechniky v celkem dvanácti stanicích metra na linkách A, B a C, které postupně probíhají v letech 2019–2022, a z nichž většina je rovněž spolufinancována v rámci dotací EU. Rovněž nelze opomenout prakticky kontinuální rekonstrukce čerpacích stanic podzemních a fekálních vod v rámci metra, kterých je provozováno cca 500. Byla dokončena 1. etapa a zahájena 2. etapa na akcích „Rekonstrukce silových rozvodů a Rekonstrukce osvětlení Kačerov – Háje“. Byl vybrán zhotovitel na tytéž práce v úseku Náměstí míru – Želivského. Započaly rekonstrukce distribučních transformoven ve stanicích Budějovická a Pankrác.

V roce 2020 byla dokončena rekonstrukce vzduchotechniky na předprodejních místech a zrealizována akce na doplnění klimatizací na předprodejní místa v 16 stanicích metra a 2 stanovištích přepravního manipulanta. Proběhla rekonstrukce systémů EPS ve stanicích Florenc-B a Chodov. Byla dokončena implementace diagnostického zařízení zabezpečovacího zařízení na trase A, proběhla rekonstrukce

elektronického zabezpečovacího zařízení v tunelech metra v úsecích I. P. Pavlova – Vyšehrad a AC a CA spojky.

V rámci projektu Komplexní bezpečnostní systém metra se průběžně modernizoval a rozšiřoval kamerový systém, modernizoval a digitalizoval komunikační systém VKV včetně zavedení radiového systému TETRA, probíhala montáž elektronických zabezpečovacích systémů.

Proběhlo dokončení modernizací a bezbariérových zpřístupnění WC ve stanicích Nové Butovice, Zličín, Hůrka, Lužiny, Radlická, současně se připravuje další etapa rekonstrukcí.

Z investic do vozového parku lze určitě jmenovat zahájení provozu unikátního sacího vozu, sloužícího zejména pro odsátí šterkového lože, který významně usnadní a zkrátí rekonstrukce kolejových svršků se šterkovým ložem např. ve výhybkách či na mostech. Rovněž byl zahájen nákup a výměna podvozků na vozech M1 a modernizace zobrazovačů tachografů na vozidlech 81-71M a M1. Průběžně probíhala instalace nového vlakového zabezpečovače LZA na soupravy trasy B.

Investice povrch

V roce 2020 systematicky pokračovala příprava investičních akcí rozvoje tramvajové sítě, a to jak akcí pokračujících z minulých let, tak byla zahájena i příprava několika nových tramvajových tratí na základě pokynů Hlavního města Prahy, vyslovených prostřednictvím usnesení Rady hl. m. Prahy. Příprava nových tramvajových tratí a další infrastruktury tramvajové dopravy je trvale v souladu s dokumentem Strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030, schváleným vedením města v roce 2017, a dále významně přispěje k naplňování Klimatického závazku hl. m. Prahy, kterým hlavního město deklarovalo odpovědný přístup k plnění mezinárodních cílů snižování emisí CO₂.

Během roku 2020 byla fakticky zahájena výstavba nové tramvajové trati Barrandov – Holyně – Slivenec, a to nulťou etapou, v rámci

kteří proběhla realizace úpravy smyčky Sídliště Barrandov zřízením kolejového rozvětvení do nové trati. Pro další pokračování první etapou do Holyně bylo v roce 2020 získáno pravomocné stavební povolení a schváleno dotační spolufinancování z EU. Výstavba tohoto úseku je plánována na období 2021 – 2022. Poslední část do trvalé konečné Slivenec bude předmětem druhé etapy v polovině současné dekády. Další v roce 2020 realizovanou stavbou nové trati byl úsek Na Veselí – Pankrác, zřízený v rámci komplexní akce rekonstrukce tramvajových tratí v předemtné lokalitě, a to prozatím v délce 250 metrů. Na tento v předstihu vybudovaný úsek naváže v budoucnu pokračování se zastávkami přímo u významných cílů na Pankráci (stanice metra, obchodní vybavenost, pošta). Pro toto pokračování byla v roce 2020 schválena studie a projekční přípravu zahájíme v roce 2021. Posledním záměrem, pro který již v roce 2020 proběhla stavební příprava, je připravovaný nový Dvorecký most (investice INV MHMP), pro který DPP v rámci plánovaných koordinací realizoval v předstihu kolejové rozvětvení na Zlíchově v rámci rekonstrukce TT Nádražní.

Ve velmi pokročilém stavu přípravy se nacházejí tramvajové tratě Sídliště Modřany – Libuš a Divoká Šárka – Dědinská, oba záměry mají vydané územní rozhodnutí, v roce 2020 pokračovaly práce na zajištění pravomocných stavebních povolení a bylo schváleno spolufinancování z EU. U tratě do Libuše se předpokládá zahájení realizace ještě v roce 2021, u trati na Dědinskou pak v roce 2022. Ve stádiu dokončené přípravy a schválené dotace z EU se nachází také záměr zřízení tramvajové smyčky Zahradní Město u stejnojmenné budoucí železniční stanice. Smyčka Zahradní Město bude kompletně realizována a zprovozněna během roku 2021. Podobný projekt nové smyčky Depo Hostivař u stanice metra a terminálu hromadné dopravy zaznamenal v roce 2020 významný pokrok získáním pravomocného stavebního povolení a do konce roku 2021 je plánováno zahájení stavby, proces je však závislý na koordinaci s parkovacím domem P+R v dané lokalitě. Mezi priority vedení hl. m. Prahy patří zásadní rozvoj tramvajové sítě, a to nejen v okrajových úsecích, ale i v centru města. Během roku 2020 probíhaly intenzivní práce na souboru akcí Tramvajová trať Václavské náměstí a Tramvajová trať Muzeum, jejichž společným cílem je obnova

dlouhodobě chybějícího tramvajového propojení mezi Vinohradskou ulicí a polovinou Václavského náměstí. V roce 2021 je plánováno pro tuto zásadní akci zajistit povolovací proces. Ve výhledu dalších let se připravuje i tramvajové propojení Muzeum – Hlavní nádraží – Bolzanova, u kterého se DPP jako budoucí investor tramvajové trati zapojil v roce 2020 do přípravy procesů architektonických soutěží vedených IPR Praha k určení podoby lokalit trasy této budoucí trati.

K dalším připravovaným záměrům patří tramvajová trať Kobylisy – Zdiby, zajišťovaná ve spolupráci se Středočeským krajem, tento projekt v roce 2020 získal souhlasné stanovisko v rámci posouzení vlivů na životní prostředí a v roce 2021 bude pokračovat projektová příprava. Na základě aktualizované studie z roku 2020 bude v roce 2021 zahájena příprava projektu také pro dlouhodobě plánovaný záměr tramvajové trati v Počernické ulici. Mezi záměry, jejichž příprava byla DPP uložena a u kterých DPP plánuje v roce 2021 významný posun projekční přípravy se řadí dále tramvajové tratě Libuš – Nové Dvory, Malovanka – Strahov, Olšanská – Habrová a Kobylisy – Bohnice.

Mimo nových tratí je zásadní a již realizačně zahájenou investicí výstavba nové tramvajové vozovny Hloubětín. Původní vozovna musela být na základě závad technického stavu deponovací haly demolována, v předstihu byly zajištěny práce na projektové přípravě nové vozovny. Od listopadu 2020 probíhá realizace první etapy, kterou je energocentrum areálu. Po dokončení energocentra v roce 2021 DPP plánuje navázat výstavbou dalších etap, ke kterým patří samotná nová hala vozovny a nové provozní budovy v areálu. Výstavba nové vozovny je výzvou, umožňující zřízení zázemí pro údržbu nízkopodlažních tramvají v dispozicích odpovídajících modernímu vozovému parku současné doby. Nová vozovna Hloubětín by měla opět sloužit provozu nejpозději do tří let. K náhradnímu vypravení tramvají místo uzavřené vozovny Hloubětín je využíváno odstavné kolejíště v areálu opravy tramvají Hostivaři, které bylo realizováno v roce 2019 a během roku 2020 doplněno o halu údržby, která bude v budoucnu sloužit pro posílení kapacit Opravy tramvají.

REVIZE

Hlavní činností je garance pro celou společnost za legislativně správné provozování zařízení UTZ a VTZ. dle vyhlášky č. 100/1995 a č. 50/1978 Sbírky a vyhlášky. Činnost byla v roce 2020 zaměřena a týkala se:

Technický dozor: provedení předepsaných revizí na určených a vyhrazených zařízeních, a to plynových, tlakových, zákonem č. 266/1994 Sb. a vyhláškou č. 100/1995 Sb.

V roce 2020 byly provedeny revize: elektrických, zdvihacích a dopravních, která spadají do působnosti Drážního úřadu a TIČR. Byly rovněž provedeny technické prohlídky a zkoušky pro vydání tzv. Průkazu způsobilosti podle podmínek stanovených zákonem č. 266/1994 Sb a vyhláškou č. 100/1995 Sb.

Celkem 3531 z toho Elektrická zařízení 696 revizí a 66 prohlídek a zkoušek UTZ včetně vydání protokolů. Strojní zařízení - zdvihací zařízení 925, dopravní zařízení (pohyblivé schody, výtahy, plošiny pro invalidy) 986, tlaková zařízení 747, plynová zařízení 111,

Legislativní činnost: Připomínkové řízení k projektovým dokumentacím zdvihacích, dopravních, el. zařízení a k návrhům ČSN. Zpracování žádosti o prodloužení pověření k provádění technických prohlídek a zkoušek el. zařízení a k provádění TBZ drážních vozidel

ZKUŠEBNA A PROTİKOROZNÍ OCHRANA

Zkušebna vysokého napětí E-09 má platné Osvědčení o způsobilosti čj.250/2019 vydané Asociací zkušeben vysokého napětí a může provádět s celostátní působností vybrané zkoušky pomůcek pro elektrotechniku. Zajišťuje periodické zkoušky dielektrických vlastností ochranných a pracovních pomůcek, např. dielektrických rukavic, zkušeeček

vysokého napětí, záchranných háků, manipulačních tyčí, dále zajišťuje zkoušení bleskojistek a nově i zkratovacích souprav. V roce 2020 provedla zkušebna vn přezkoušení cca 700 párů dielektrických rukavic, přes 150 ks zkušeeček vysokého napětí, přes 200 ks manipulačních tyčí a záchranných háků a desítky dalších pomůcek.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V oblasti životního prostředí byl vypracován nový plán opatření pro případ havárie podle vodního zákona (254/2001 Sb.) pro trasu metra A. Po celý rok pracovníci prováděli pravidelné kontroly areálů, stanic a tras metra, zaměřené na dodržování platné legislativy ve všech oblastech životního prostředí (odpady, ovzduší, klima, voda, příroda a krajina, chemické látky atd.). Zastupovali v rámci svých pověření podnik při kontrolách a jednáních s orgány státní správy souvisejících s problematikou životního prostředí. Z preventivních důvodů pokračoval monitoring rozvodů teplé vody, zaměřený především na sledování patogenní bakterie Legionella. V rámci monitoringu bylo v areálech podniku provedeno 196 kontrolních odběrů vzorků. V oblasti hospodaření s odpadními vodami bylo provedeno více než 250 kontrolních odběrů vzorků, zaměřených na zjištění kvality vypouštěných odpadních vod.

Dle plánu a v souladu se zákonem na ochranu ovzduší (201/2012 Sb.) bylo na třech stacionárních zdrojích znečišťování ovzduší provedeno měření množství emisí, které prokázalo, že kontrolované zdroje s rezervou plní předepsané emisní limity.

TECHNICKÁ SPRÁVA OBJEKTŮ

Zajišťuje komplexně technickou správu jednotlivých areálů dep metra, vozoven tramvají, garáží autobusů, administrativní budovy Sokolovská, budovy Centrálního dispečinku, sítě sociálních zařízení na konečných, rekreačních střediscích, pozemků a dalších objektů. Zajišťuje také projekt v rámci veřejně prospěšných prací. Spolupracuje při přípravě

dlouhodobých a ročních plánů technické správy a plánů údržby budov. Zajišťuje činnosti spojené s procesy dislokace a vedení evidence.

Rok 2020 byl poznamenán pandemií covid-19. Z toho důvodu TSO zajišťovalo pomocí odborných firem preventivní dezinfekce uzavřených prostor, hlavně výpraven, ubytoven, kanceláří, dílen a dalších prostor v areálech, a zajišťovalo vybavení určených prostor zásobníky na tyto prostředky.

V roce 2020 bylo vyřešeno prostřednictvím aplikace Servis Desk cca 3 580 případů v rámci provozní a technické údržby svěřeného nemovitého majetku. Havarijní stavy a závady BOZP byly odstraňovány ihned po jejich zjištění. Po celý rok probíhalo průběžné zkvalitňování pracovního prostředí provozních zaměstnanců DPP, a to především v oblasti výmalby vnitřních prostor, pokládky nových podlahových krytin a opravy sociálních zařízení.

Na jaře byly podepsané nové smlouvy na Úklidové služby areálů a dopravních prostředků.

Celý rok probíhala pasportizace a geometrické zaměření jednotlivých areálů a společně s ONM narovnání vlastnických vztahů. Ve spolupráci s odborem Energetika probíhaly na areálech energetické audity.

Nejvýznamnější uskutečněné akce na areálech (některé ve spolupráci s odborem Investice Povrch):

- Depo Kačerov/Hala B - Výměna vratové stěny
- Garáž Klíčov – oprava střechy na odstavné hale
- Depo Hostivař a OZM Hostivař – výměna oken lékařských prostor, oprava plastbetonových povrchů v OZM
- Areál OZT – generální oprava venkovního požárního schodiště objektu SCS, výměna oken vstupního objektu UD Hostivař
- Areál garáže a DOZ Hostivař – rekonstrukce pracovišť montážních jam a zvedací plošiny na hale spodního mytí
- Garáž Řepy – rekonstrukce pláště administrativní budovy včetně oken, oprava retenčních nádrží

- Vozovna Střešovice – provedení protipožárního nátěru
- SPŠD v Motole – oprava střešní krytiny – budova A

Napříč areály probíhala 2. etapa rekonstrukce výtahů

ENERGETIKA

DPP je největším městským odběratelem elektrické energie. V roce 2020 byla celková spotřeba elektrické energie 344 mil. kWh. Finanční náklady za elektrickou energii v roce 2020 činily 837 mil. Kč. Pro trakční provoz metra a tramvaj bylo spotřebováno 223 mil. kWh. Náklady na tuto energii byly ve výši 539 mil. Kč.

Teplo

Hlavním a největším dodavatelem tepla pro DPP zůstala i pro rok 2020 firma České teplo, s.r.o., která zajišťuje vytápění a údržbu areálových tepelných sítí a rozvodů vody v areálech Hostivař, Kačerov a vozovna Pankrác (1. etapa), depo Zličín, vozovna Motol, garáž Řepy, garáž Klíčov a garáž Vršovice (2. etapa), vozovny Žižkov, Vokovice, Strašnice, Střešovice, Hloubětín, Kobylisy (3. etapa). V roce 2020 jsme od tohoto dodavatele nakoupili 220 tis. GJ tepla, za které DPP zaplatil 111 mil. Kč. Dodávky tepla od ostatních dodavatelů byly ve výši 26 tis. GJ, za které DPP zaplatil 13,8 mil. Kč.

Zemní plyn

Z vlastních zdrojů (plynových kotelen) DPP zajišťoval teplo ve stanici metra Florenc, technickém centru Radlice, v budově Centrálního dispečinku a v areálech Orionka a Švábky. Spotřeba plynu v roce 2020 byla 962 tis. m³ za cenu 8 mil. Kč.

Vodné a stočné

Dodavatelem vody pro DPP jsou Pražské vodovody a kanalizace, a.s. V roce 2020 DPP odebral 480 tis. m³ za cenu 20,1 mil. Kč. Stočné v sobě zahrnuje nejen dodávky vody, ale také průsaky vody v metru a srážkovou vodu. Za rok 2020 DPP zaplatil stočné za 2 063 tis. m³ ve výši 80,1 mil. Kč.

Celkové náklady na všechny druhy energií (elektrická energie, teplo, plyn, vodné, stočné) v roce 2020 činily 1 070 mil. Kč.

JEDNOTKA HISTORICKÁ VOZIDLA

Jednotka Historická vozidla se stala nejpostiženější jednotkou koronakrizí v roce 2020 v Dopravním podniku hlavního města Prahy. V lednu a v únoru proběhl ještě vyšší počet komerčních jízd než v roce 2019, ale od poloviny března nastal velký útlum. Znovuobnovení komerčních jízd nastalo v květnu a do konce roku se podařilo realizovat pouze 146 komerčních jízd. Stejný počet DPP realizoval v roce 2019 ve slabších měsících. Maximální měsíční počty komerčních jízd byly v roce 2019 více než dvojnásobné.

Muzeum MHD bylo otevřeno od počátku roku 2020 do 8. března, kdy byl zájem o návštěvu vyšší než v předchozím roce. Po rozvolnění epidemiologických opatření a dokončení protipožárního nástřiku ve třetí hale střešovické vozovny bylo Muzeum opět otevřeno v sobotu 13. června. Opatření umožňovala otevření do 11. října a potom ještě o prvních dvou prosincových víkendech. Novinkou bylo otevření Muzea MHD ve středu odpoledne od 13 do 18 hodin od 17. června do 16. září. Především o prázdninových středách si našlo cestu do Muzea MHD více než sto návštěvníků každý den.

V roce 2020 bylo Muzeum MHD otevřeno celkem 76 dní a návštěvnost dosáhla 15 904 osob, což svědčí, že o návštěvu dopravních historických památek je mezi veřejností stále velký zájem. Zvýšení vstupného z 50 na 100 korun pro dospělé se na návštěvnosti negativně nepoděsalo. Kdo navštívil Muzeum v prosinci, mohl využít nového audioprůvodce Muzeem, který je k dispozici v aplikaci Prague trips.

Linka 41 jezdila v roce 2020 od 16. května do 18. října, její provoz byl oproti standardním rokům kratší o více než dva měsíce. Celkem služeb historické linky využilo 8 517 osob. Nostalgická linka 23 byla v provozu pouze do neděle 15. března, následně byla z důvodu absence turistů zrušena. Vozy určené pro nostalgickou linku začaly jezdit na lince č. 2 v rámci retro provozu. Jejich výkony byly vyšší než na lince 23, a tak

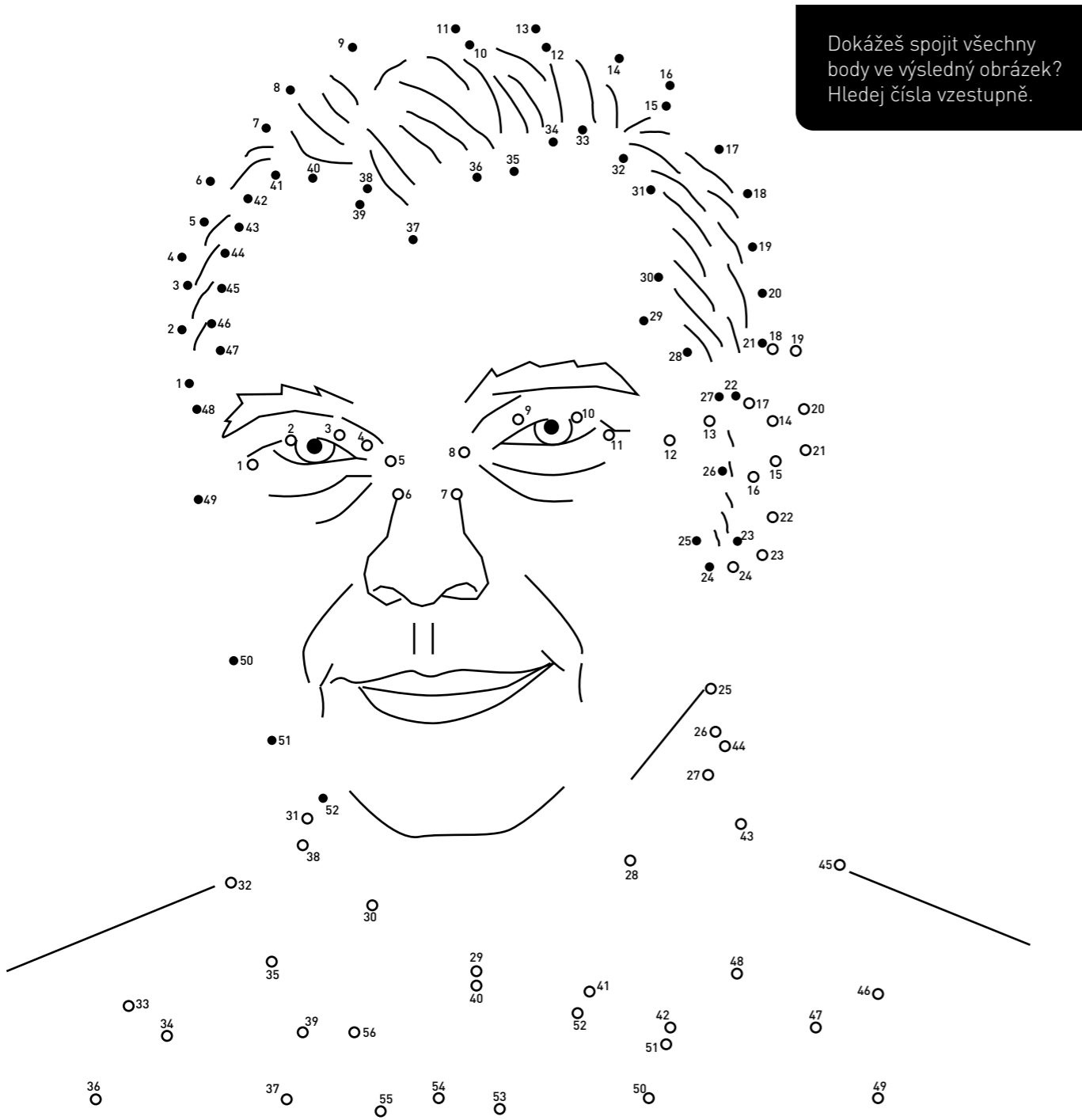
DPP vykonal vyšší počet prohlídek typu RDO (rozšířené denní ošetření) a KP (kontrolní prohlídka) než v roce 2019.

Předvánoční čas se DPP snažil Pražanům zpříjemnit vánoční výzdobou dvou vozů v retro provozu (6921 a 7001) a také osvětlením štítů vozovny, které bylo velmi kladně hodnoceno.

V zákulisí se nezháleželo. Od března jsou k vidění dvě tramvaje T2 s evidenčními čísly 6003 a 6004, které byly pravidelně vypravovány na linku 2 v rámci retro provozu. Omlazovací kúrou v Ostravě procházel vůz 7269, který by měl být nasazen do provozu v březnu 2021. Z dvounápravových vozů byl opraven vlečný vůz 1522 a rozeběhly se práce na vleku 1562, který bude dokončen do poloviny března 2021. Před koncem roku byla započata oprava interiéru motorového vozu 3062.

Od konce března do začátku června probíhal protipožární nástřik třetí haly střešovické vozovny, a tak provoz byl omezen. V první polovině roku proběhne protipožární nástřik ve čtvrté hale střešovické vozovny. V Muzeu MHD se pokračovalo na dlouhodobě probíhajících opravách autobusu Škoda 506 N a trolejbusu Praga TOT. Zásadní opravou prochází i kloubový Ikarus, cestujícím známý pod přezdívkou Čabajka. Pokračují práce na získání průkazů způsobilosti pro jednotlivé muzejní tramvajové exponáty. V roce 2020 získal průkaz způsobilosti nejstarší motorový vůz 88 a v polovině září s ním DPP realizoval několik jízd pro veřejnost, které byly vyprodány během několika málo dní.

Pokračovaly také dlouhodobé projekty, ať již projektová příprava nové výstavní haly pro silniční vozidla, nebo IT projekt na lepší organizaci komerčních jízd v jednotce a plánování směn řidičům a průvodčím. IT projekt by měl být spuštěn do zkušebního provozu ve druhém čtvrtletí 2021.



Dokážeš spojit všechny body ve výsledný obrázek? Hledej čísla vzestupně.

ekonomika

ÚVOD

DPP zajišťuje dopravní obslužnost hl. m. Prahy a příměstských oblastí v systému Pražské integrované dopravy (PID).

Na zajištění dopravní obslužnosti na území hl. m. Prahy je uzavřena dlouhodobá Smlouva o veřejných službách s HMP, zastoupeným organizací ROPID (dále jen Smlouva HMP).

Na provozování příměstských linek PID jsou uzavřeny smlouvy o veřejných službách s více objednateli, a to:

- základní dopravní obslužnost po území hl. m. Prahy – smlouva s HMP, zastoupeným organizací ROPID,
- základní dopravní obslužnost po území Středočeského kraje – smlouva se Středočeským krajem,
- ostatní dopravní obslužnost – smlouvy s jednotlivými obcemi Středočeského kraje.

DPP plně respektuje požadavky zákona č. 319/2006 Sb. vést oddělené účetnictví k jednotlivým závazkům veřejných služeb a ostatních činností.

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Dodatek č. 38 Smlouvy, jehož předmětem bylo stanovení předběžného odhadu kompenzace pro kalendářní rok 2020, stanovil předběžný odhad provozní části ve výši 14 657 014 tis. Kč při objednavce dopravních výkonů 182 880 tis. vozových kilometrů. Výše průměrného zisku na rok 2020 byla stanovena ve výši 0 tis. Kč. Pro kalendářní rok 2020 odpovídá předběžný odhad kompenzace celkové částce 14 657 014 tis. Kč.

Dodatkem č. 40 se v rámci vyúčtování plnění smlouvy o veřejných službách za rok 2019 převádí částka 10 000 tis. Kč jako záloha na kompenzaci do roku 2020.

Dodatky č. 41, 42, 44 a 45 Smlouvy byly formou navýšení provozní části kompenzace částečně vybilancovány rozdíly položek tržeb z jízdného, variabilních nákladů v důsledku snížení dopravních výkonů a nepředvídatelných nákladů na zajištění ochranných chemických prostředků a pomůcek k ochraně a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění covid-19, způsobeného novým koronavirem SARS-Co V-2.

Dodatky č. 43 a 47 Smlouvy byla zvýšena provozní část kompenzace z důvodu dofinancování veřejných služeb na autobusových linkách č. 180, 191, 263, 130, 246 a 128.

Vyhodnocením smluvních rizik při zahrnutí relevantních dodatků činí úspora za neujeté dopravní výkony 432 732 tis. Kč (752 086 tis. Kč oproti prvotnímu odhadu kompenzace) a nižší tržby z jízdného o 470 985 tis. Kč (1 052 059 tis. Kč oproti prvotnímu odhadu kompenzace). Vyhodnocením dalších rizik v souladu se smluvními ujednáními - nákladů na naftu, na trakční energii, na opravy a udržování DC, na odpisy vozů a DC činí částka k doplacení 52 387 tis. Kč. Za nevyčerpání nákladů na MOS a nákladů na zajištění ochranných prostředků a pomůcek pak činí vratka poskytnutých finančních prostředků 68 371 tis. Kč. Na základě vyhodnocení smluvních rizik byla vykázána částka k doplacení v celkové výši 22 269 tis. Kč.

Kompenzace včetně průměrného zisku za rok 2020 byla 15 073 015 tis. Kč, při realizovaných dopravních výkonech 168 032 tis. vozkm.

PŘÍMĚSTSKÁ DOPRAVA

Dále je pro autobusovou dopravu poskytnuta dotace v celoroční výši 84 052 tis. Kč na příměstské linky:

- pro linky vedené na území hl. m. Prahy v pásmu 0 (54 017 tis. Kč)
- pro linky vedené ve vnějších pásmech 1, 2 (18 478 tis. Kč od obcí a 11 557 tis. Kč od Krajského úřadu Středočeského kraje).

Výše uvedené dotace jsou včetně poskytnutých částek na realizaci zvláštních opatření pro situaci způsobenou pandemií onemocnění covid-19, na úhradu krytí ztráty na tržbách z jízdného a na zajištění ochranných chemických prostředků a pomůcek k ochraně a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění covid-19, způsobeného novým koronavirem SARS-Co V-2, ve výši 3 672 tis. Kč pro linky vedené v pásmu 0 a 36 tis. Kč pro linky vedené ve vnějších pásmech 1, 2 od Krajského úřadu Středočeského kraje.

Zavedením celostátních slev na jízdném od 1. 9. 2018 na příměstských linkách, byla za rok 2020 DPP poskytnuta kompenzace za ztrátu z jízdného od MD ve výši 10 484 tis. Kč včetně DPH (9 531 tis. Kč bez DPH).

OSTATNÍ ČINNOSTI A ÚČETNÍ POLOŽKY

V ostatních činnostech, nezahrnovaných do jednotlivých závazků veřejných služeb, postupuje DPP při plánování ve stanovení jejich výše tak, aby docházelo k jejich rentabilitě, provádění bylo účelné vzhledem k využití kapacit a produktivitě.

Účetní položky, které DPP musí z pohledu svého založení obchodní společnosti evidovat, jsou dle svého účelu alokovány k jednotlivým činnostem. Je to například vytváření rezerv, dohadné či opravné položky či odložená daň.

VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ

Bilance závazku veřejné služby pro HMP, tedy hlavní činnosti DPP, za rok 2020 činí 22 269 tis. Kč. V celkovém výsledku hospodaření DPP dosáhl ztráty -34 292 tis. Kč.

TRŽBY Z JÍZDNÉHO

Tržby v rámci celého systému PID za uplynulý rok 2020 (bez přírůžek k jízdnému) jsou nižší o 29,9 % (-1,3 mld. Kč) oproti roku 2019.

Pandemie koronavirové nákazy, která zasáhla území ČR začátkem března roku 2020, způsobila výrazný propad tržeb z časového i jednotlivého jízdného v celém systému PID.

Tržby z prodeje časových jízdenek (včetně zaměstnaneckých a přenosných) se oproti porovnávanému období roku 2019 snížily o 11,0 % (-275,5 mil. Kč). Tržby z prodeje jednotlivého i krátkodobého jízdného jsou nižší o 53,9 % (-1,0 mld. Kč). Tato skutečnost je zapříčiněna jednak vyhlášením opakovaných nouzových stavů v průběhu roku 2020 a s nimi spojeného omezení pohybu obyvatelstva, a jednak prudkým odlivem tuzemských i zahraničních turistů.

Tržby DPP v souvislosti s dlouhodobou Smlouvou HMP činí **2 562 636 tis. Kč**, což představuje podíl **82,06 %** z celkových tržeb z jízdného v rámci celého systému PID.

JEDNOTKA INFORMAČNÍ TECHNOLOGIE

Rok 2020 byl pro Jednotku IT jedním z nejnáročnějších v historii DPP. Z důvodu vypuknutí pandemie viru SARS – CoV - 2 bylo nutné zajistit možnost práce z domova, tzv. Home Office, ze strany zaměstnavatele s přihlédnutím na doporučení vlády ČR. Ve velmi krátkém čase tak bylo nutné pokrýt násobný nárůst počtu požadavků zaměstnanců na

vybavení mobilní technikou, posílit konektivitu do internetu a zajistit dostupnost všech systémů z prostředí mimo DPP. Dále bylo potřeba zajistit možnost týmové komunikace a spolupráce standardizovaným nástrojem. V tomto ohledu se stal firemním standardem nástroj Microsoft Teams, který umožňuje kromě elektronické komunikace i konferenční hovory včetně pořádání videokonferencí. Jednotka IT se s touto výzvou popasovala úspěšně a chod DPP tak nebyl ani v době probíhající pandemie nijak ohrožen.

V průběhu roku pak došlo od září k organizační změně ve vedení JIT, na místo Vedoucího jednotky nastoupil Ing. Luděk Šteffel.

I přes nastalou pandemii se dařilo úspěšně plnit plánované aktivity jednotky IT. Oddělení Strategie a rozvoj IT pracovalo na přípravě a optimalizaci řady procesů, aby se nadále optimalizoval chod Jednotky IT. Navrhli jsme a úspěšně zavedli proces řízení investic v JIT. Byly nastaveny procesy pro řízení incidentů, požadavků a změn. Probíhá příprava katalogu služeb JIT, aby interní zákazník získal lepší přehled nad tím, jaké služby JIT poskytuje.

Pro odbor Aplikace, ale vůbec celé IT, patřil mezi největší projekty roku 2020 bezesporu přechod ze SAP R/3 na nejnovější verzi SAP S/4 HANA včetně všech dalších komponent. Tento projekt zaměstnával po celý rok nejen zaměstnance jednotky IT, ale též pracovníky z ostatních dotčených jednotek, kterým tak také patří poděkování za to, že celý projekt byl úspěšně dokončen a nový systém byl spuštěn do ostrého provozu k 1. 1. 2021. V průběhu první poloviny roku 2021 budou ještě probíhat migrace zbývajících dat a systém bude postupně převeden do rutinního provozu.

Dále došlo k dokončení projektů upgrade systému CPS/JD na verzi SAP HANA 2.0 a upgrade platformy MS SharePoint na verzi 2019. Internetové stránky Dopravního podniku byly doplněny o online polohy autobusů včetně zobrazení na mapovém podkladu, o modul

Ankety a byla zprovozněna microsite pro plánovanou linku Metro D. V návaznosti na výběrové řízení na úklid areálů byla také spuštěna nová aplikace pro evidenci úklidů.

V oblasti provozních aplikací byly ukončeny projektové práce na nové koncepci dopravně informačního systému (DIS) s cílem optimalizovat dopravní úlohy a převést systém do třívrstvé architektury. Následně započaly práce na pilotním projektu digitalizace procesu Objednávání jízdy historickou tramvají (JHV).

Odbor Infrastruktura kontinuálně pokračuje ve spolupráci na mnoha investičních projektech ostatních útvarů DPP, využívajících datovou a serverovou infrastrukturu. Zavádí, realizuje a konfiguruje systémy v návaznosti na legislativní požadavky při splnění podmínek GDPR, ZoKB a ZoEK. Bezpečnostní perimetr byl rozšířen o online nástroje pro ochranu dat DPP. Některé plánované projekty jako např. obnovy diskových polí se nepodařilo realizovat v plném rozsahu a budou realizovány v následujícím období.

V oblasti správy serverů v roce 2020 se nadále daří zvyšovat podíl virtualizace, snižuje se závislost na fyzických serverech a tím dochází i ke snížení nákladů na obnovu HW a provoz serverů. Odbor dále úzce spolupracuje na projektu centralizace služeb IT a přebírání IT systémů dosud spravovaných jednotlivými odbornými útvary s jiným posláním a působností. Odd. Správa serverů zajistilo infrastrukturu pro množství projektů zejména spojených s převodem mnoha agend do elektronické formy. Jedním z nejnáročnějších úkolů byla již výše zmiňovaná spolupráce při přechodu na SAP S/4 HANA a také migrace systému WAS do virtuálního prostředí.

V oblasti datových sítí došlo v roce 2020 ke konfiguraci a implementaci hardware pro každoroční obměnu aktivních prvků datové sítě s končící podporou (ukončená podpora ze strany výrobce). Byl zaveden aplikační firewall F5 pro přístup k systémům bez nutnosti vytváření

VPN připojení. V roce 2020 byla realizována studie proveditelnosti k dosažení požadované úrovně TIER III u stávajících datových center. Na základě této studie bude vytvořena realizační dokumentace pro následnou výstavbu nových datových center.

Odbor Uživatelská podpora ve spolupráci s odborem Infrastruktura realizoval v roce 2020 hromadnou migraci emailových schránek uživatelů do cloudového prostředí Microsoft Exchange Online a s tím zároveň probíhala migrace na kancelářský balík Office 365. Během 6 měsíců byla úspěšně dokončena migrace všech 4800 uživatelských schránek. V rámci této migrace bylo zajištěno bezpečné zálohování emailů a zároveň došlo k navýšení kapacity emailové schránky uživatelů na 100GB. Migrací na Office 365 mají také uživatelé nově k dispozici zálohované cloudové datové úložiště o kapacitě 1TB, které mohou používat k ukládání svých dat. Veškeré služby kancelářského balíku Office 365 jsou rovněž dostupné na internetovém portále Office.com.

Vzhledem k neustále snaze ke zkvalitňování poskytovaných služeb v oblasti uživatelské podpory došlo v roce 2020 k zavedení automatizovaného řízení životního cyklu operačního systému a instalovaného SW pomocí nástroje Microsoft SCCM. Pro zvýšení komfortu uživatelů byl zprovozněn aplikační portál „Centrum software“, který zpřístupňuje instalace nejběžnějšího schváleného SW bez nutnosti zásahu administrátora.

V neposlední řadě pak v roce 2020 proběhla instalace 144 nových tiskových zařízení v garážích, vozovkách a depu a tím byla úspěšně dokončena centralizace tiskových služeb na všech lokalitách DPP.

Dopravní podnik je dle zákona 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a příslušných prováděcích vyhláškách povinen odborně spravovat všechny dokumenty, které vznikly z jeho činnosti a z činnosti jeho předchůdců, včetně dokumentů došlých. Odbor Spisová služba má povinnost pečovat o dokumenty po celou dobu jejich životního

cyklu – od provádění řádné vstupní a výstupní evidence (sítí podatelen), udržování řádu ve správě a oběhu dokumentů, jejich účelného a bezpečného ukládání (centrální spisovna) až vyřazování a výběr dokumentů ve skartačním řízení (archiv).

Aby bylo možné dodržet požadavky platných právních předpisů, bylo nezbytně nutné zahájit postupnou implementaci systému elektronické spisové služby. V roce 2020 byl zahájen pilotní provoz systému AthenA, do něhož byly zapojeny vybrané útvary s různými druhy agend. Strategickým cílem odboru je, aby se elektronická spisová služba do budoucna stala páteřním systémem a hlavním centrem pro evidenci a správu dokumentů v DPP, na něž se ostatní informační systémy budou napojovat a toto centrum vhodně doplňovat. Výkon spisové služby v odboru Spisová služba zajišťovala dvě specializovaná oddělení.

Oddělení Podatelna zajišťovalo příjem všech druhů dokumentů doručených a odeslaných a jejich řádnou evidenci. V pilotním provozu elektronického systému spisové služby byly již veškeré dokumenty, které prošly podatelnou, označovány jednoznačným identifikátorem, tj. čárovým kódem a úspěšně evidovány v novém systému. Nově bylo nastaveno i skenování příchozích externích dokumentů do systému elektronické spisové služby.

Oddělení Archiv pak zajišťoval koncový článek spisové služby v DPP – tedy příjem dokumentů k uložení do centrální spisovny, skartační řízení a výběr dokumentů k trvalému uložení do archivu.

V průběhu roku 2020 zdárně proběhly stavební úpravy místností v přízemí archivu s cílem vybudování nového zázemí pro veřejnost (tzv. badatelný), splňující současné právní předpisy a částečnou bezbariérovou přístupnost, dále v rámci akce proběhlo rozšíření a modernizace zázemí digitalizačního pracoviště.

V oblasti oficiální publikační činnosti DPP pokračovaly zejména práce na projektu Encyklopedie MHD (sekce tarif a jízdenky, speciální

vozidla), který by měl být završen v roce 2025, kdy pražská MHD oslaví 150 let své existence.

ODBOR NEMOVITÝ MAJETEK

Stěžejní náplní odboru Nemovitý majetek na půdě DPP je zabezpečování evidence jak nemovitých věcí DPP zapsaných ve veřejném seznamu, tak i těch, které zápisu nepodléhají, a následně jejich případná smluvní ochrana.

Odbor Nemovitý majetek na základě listinných podkladů ověřuje požadavky odborných útvarů na záznam nemovitých věcí do veřejného seznamu. Podílí se na zajištění souladu evidence nemovitých věcí ve veřejném seznamu s faktickým stavem v terénu a spolupracuje s odbornými útvary na zajištění souladu mezi účetní evidencí DPP a evidencí ve veřejném seznamu. Zajišťuje záznam veškerých změn souvisejících s nemovitým majetkem do veřejného seznamu včetně změn souvisejících s nakládáním s nemovitým majetkem. Tato činnost je v rozsahu 127 katastrálních území po celé České republice.

Odbor nemovitý majetek se podílel na zavedení nového systému SAP S4/HANA, konkrétně zavedení centrálního číselníku lokalit a založení kmenových dat v modulu Flexibilní správa nemovitostí.

Další činností je zabezpečení veškerých smluvních vztahů v oblasti nakládání s nemovitými věcmi a současně i smluvní ochrana zájmů DPP pro případ, že zájmy DPP jsou dotčeny nemovité věci jiného subjektu. Zároveň řeší smluvní dokumentaci pro majetkoprávní zajištění realizace staveb DPP. V roce 2020 uzavřel odbor Nemovitý majetek 304 nových smluv vztahujících se k nemovitému majetku a 48 dodatků ke smlouvám dříve uzavřeným.

Dále komplexně zpracovává po ekonomické stránce všechny uzavřené smlouvy, které se týkají nemovitého majetku, včetně fakturace, zajištění plateb, zakládání investičních projektů a jejich zpracování.

V rámci uzavřených nájemních smluv DPP vyfaktoval nájemné v celkové výši 241 094 738 Kč a částku 6 989 108 Kč za úhrady spojené se zřízením služebností. V souvislosti s účtováním smluvních pokut a úroků z prodlení bylo vyfaktováno 1 564 864 Kč. Na základě uzavřených kupních smluv byla DPP uhrazena částka v souhrnné výši 33 766 779 Kč.

Součástí agendy odboru Nemovitý majetek je i řešení soudních sporů vztahujících se k nemovitým věcem a správních řízení souvisejících s nakládáním s nemovitým majetkem a zajištěním práv k nemovitým věcem.

ODBOR SKLADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Odbor Skladové hospodářství v průběhu roku 2020 metodicky řídil a komplexně koordinoval systém řízení kvality implementovaný v útvarech Centrální nákup a Skladové hospodářství a zařazení těchto útvarů pod společnou certifikaci zaštiťovanou úsekem Dopravním. V závěru roku bylo recertifikačním auditem provedeným nadnárodní certifikační autoritou prověřeno a potvrzeno efektivní fungování zavedeného systému kvality, zejména plnění požadavků kritériální normy a dosažení stanovených cílů. Byla prokázána shoda s certifikačními požadavky v plném rozsahu, vhodně implementovaný a udržovaný systém managementu kvality a jeho neustálé zlepšování.

Odbor Skladové hospodářství dále v roce 2020 v rámci preventivních opatření k zmírnění následků pandemie koronaviru zřídil pro potřeby krizového řízení úseku Bezpečnostního sklad ochranných prostředků a také zajišťoval řízení hospodaření s preventivními a dezinfekčními ochrannými pomůckami.

V rámci plánovaného přechodu na vyšší verzi integrovaného ekonomického informačního systému se aktivně podílel na implementaci, testování a rozvoji ASW SAP S4 HANA.

INVESTICE

V průběhu roku 2020 jsme vynaložili na pořízení investic tyto prostředky:

vlastní zdroje DPP	3 126,713 mil. Kč
volné finanční prostředky (viz poznámka)	974,661 mil. Kč
kompenzace 2020 (přiměřený zisk)	0,000 mil. Kč
běžná dotace z rozpočtu hl. m. Prahy	1 605,711 mil. Kč/*

celkem	5 707,085 mil. Kč

Poznámka:

Představenstvo DPP svým usnesením č. 5/2020/9 ze dne 3. 3. 2020 ke způsobu financování rozvojových investic v DPP (tisk č. 73/2020/P) schválilo využití volných finančních prostředků DPP na financování schválených rozvojových investic do infrastruktury (včetně geologického průzkumu metra I.D), a to do okamžiku přidělení účelových investičních dotací ze strany vlastníka společnosti v roce 2020.

/*

Běžná dotace z rozpočtu hl. m. Prahy celkem	1 605,711 mil. Kč
- I. provozní úsek trasy D metra	1 118,993 mil. Kč
- Výměna pohyblivých schodů, revitalizace stanice a vybudování bezbariérového přístupu ve stanici metra Jiřího z Poděbrad	0,001 mil. Kč
- Rekonstrukce stanice metra Opatov	187,919 mil. Kč
- Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Karlovo náměstí	66,503 mil. Kč
- Nájezdové rampy na hraně nástupiště metra na trasách A a B	2,175 mil. Kč
- Bezbariérová opatření	10,188 mil. Kč
- Odstavné kolejiště v areálu Opravy tramvajů	48,496 mil. Kč
- TT Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec	74,979 mil. Kč

- TT Muzeum	0,420 mil. Kč
- Tramvajová smyčka Depo Hostivař	0,390 mil. Kč
- TT Motol – Vypich studie	0,459 mil. Kč
- RTT Nádražní – Na Zlíchově	0,044 mil. Kč
- RTT Starostrašnická – V Olšínách	48,064 mil. Kč
- RTT Bubenské nábř. – Komunardův jih	0,148 mil. Kč
- RTT Vladimírova – Na Pankráci	43,755 mil. Kč
- Provozní úsek metra V.A Dejvická – Motol (ponechaná dotace z minulých let)	3,177 mil. Kč

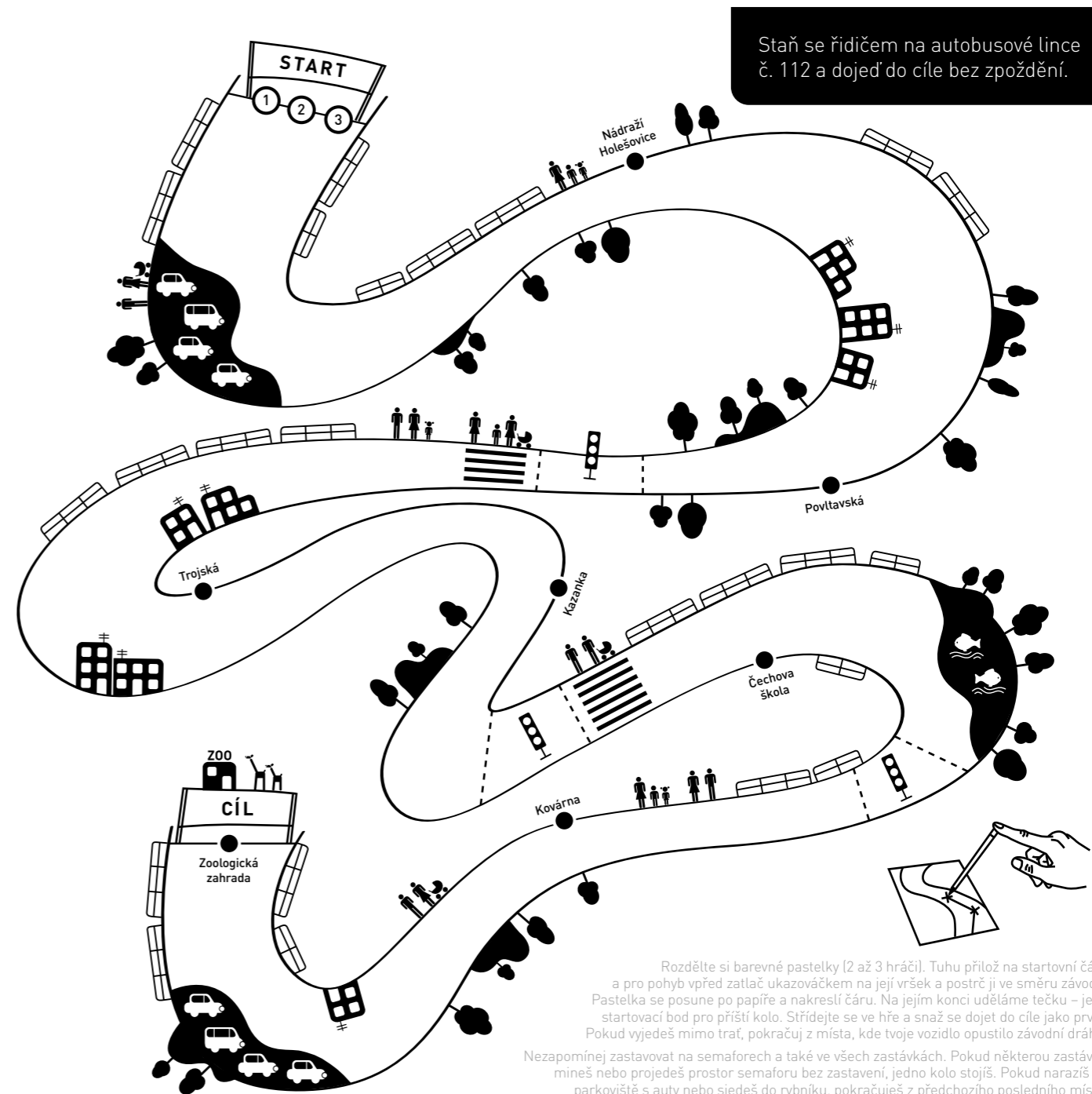
Velkou část finančních prostředků DPP využil na obnovu a modernizaci vozových parků:

- na rekonstrukci tramvajů KT8D5 na vůz typu KT8N2 bylo vynaloženo 34,197 mil. Kč.
- proběhl nákup autobusů za 577,891 mil. Kč

DPP také zaplatil splátku směnečného programu použitého na platby za tramvaje 15T ve výši 800,000 mil. Kč.

V roce 2020 pokračovala příprava výstavby trasy metra D.

Značnou část finančních prostředků jsme použili na rekonstrukci tramvajových tratí, na tento účel bylo vynaloženo 508,079 mil. Kč. V roce 2020 byly dokončeny RTT Nádražní – Na Zlíchově, RTT Strašnická (Vozovna Strašnice – Průběžná), RTT Trojská, RTT Sokolovská (Březinova – Zenklova) a Modernizace tramvajové tratě Hlubočepy – Barrandov.



Rozdělte si barevné pastelky (2 až 3 hráči). Tuhu přiložte na startovní čáru a pro pohyb vpřed zatlačte ukazováčkem na její vršek a postrčte ji ve směru závodu. Pastelka se posune po papíře a nakreslí čáru. Na jejím konci uděláme tečku – je to startovací bod pro příští kolo. Střídejte se ve hře a snažte se dojet do cíle jako první. Pokud vyjedeš mimo trať, pokračuj z místa, kde tvoje vozidlo opustilo závodní dráhu. Nezapomínej zastavovat na semaforech a také ve všech zastávkách. Pokud některou zastávku mineš nebo projedeš prostor semaforu bez zastavení, jedno kolo stojí. Pokud narazíš do parkoviště s auty nebo sjedeš do rybníku, pokračuj z předchozího posledního místa.



personalistika

PERSONÁLNÍ VÝVOJ

K 31. prosinci 2020 bylo v evidenčním stavu 11 215 zaměstnanců, z toho 9 562 mužů a 1 653 žen. Počet a skladba zaměstnanců vychází z potřeb a možností zaměstnanosti v rámci naší společnosti. Početně nejsilnější skupinou jsou řidiči MHD (39,16 %), dále zaměstnanci v dělnických profesích (32,20 %) a následují TH zaměstnanci (28,64 %).

Vzdělanostní a věková struktura zaměstnanců společnosti se za rok 2020 významně nezměnila. Stále výrazně převažují zaměstnanci střední generace se středním vzděláním ukončeným maturitou a středním vzděláním bez maturity.

Struktura vzdělání odpovídá skladbě profesí v dopravně-technickém oboru.

MZDOVÁ POLITIKA

Mzdová politika společnosti byla realizována ve smyslu jednotné KS včetně společných pravidel pro odměňování všech zaměstnanců společnosti.

Průměrná měsíční mzda zaměstnanců za rok 2020 činila 44 496 Kč, mzdové výdaje byly čerpány v celkové výši 6 112 856 tis. Kč. Výše mzdových výdajů byla ovlivněna výplatou odstupného z organizačních a zdravotních důvodů.

V čerpání přesčasové práce došlo v roce 2020 k poklesu proti roku 2019 o 429 802 hodin především vlivem poklesu dopravních výkonů z důvodu epidemiologické situace způsobené nemocí covid-19.

Podíl přesčasové práce k odpracovaným hodinám v roce 2020 činil 5,30 %.

SOCIÁLNÍ POLITIKA

DPP se snaží kompenzovat náročnost práce svých zaměstnanců maximálním zabezpečením jejich sociálních potřeb, pomocí kterých zvyšuje jejich motivaci a spokojenost. Sociální politika je realizována formou výhod a benefitů pro zaměstnance, které jsou nastaveny v Kolektivní smlouvě Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost.

DPP poskytl zaměstnancům například příspěvek na penzijní připojištění se státním příspěvkem, doplňkové penzijní spoření, životní pojištění, volnočasové poukázky, příspěvek na dětskou rekreaci, příspěvek na stravování, příspěvek při pracovních výročích a při prvním rozvázání pracovního poměru v souvislosti s odchodem do starobního nebo invalidního důchodu, výpomoc v sociální nouzi, zaměstnanecké jízdné pro zaměstnance, rodinné příslušníky a důchodce – bývalé zaměstnance.

Vybraným profesím, které jsou dány Kolektivní smlouvou, hradí DPP, část pojištění odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli a pojištění úrazu.

DPP dále poskytl možnost pro všechny zaměstnance čerpat na požádání jeden den neplaceného volna v měsíci a v případě náhlého onemocnění, další tři pracovní dny v roce s náhradou mzdy. Při nečerpání tohoto volna je poskytnuto plnění formou příspěvku do doplňkového penzijního spoření nebo penzijního připojištění, případně

formou volnočasových poukázek ve finanční výši odpovídající náhradě mzdy.

DPP také umožňuje ubytování pro zaměstnance ve vlastní ubytovně v garážích Řepy a zvýhodněné ubytování ve smluvně zajištěné ubytovně. K tomuto ubytování poskytuje i příspěvek ve výši 1500 Kč/měs.

V rámci zlepšování pracovního prostředí poskytuje DPP možnost na vybraných místech umístění nápojových a stravovacích automatů. Zajišťuje i možnost zvýhodněného stravování zaměstnanců prostřednictvím externích provozovatelů v pronajatých kantýnách a jídelnách.

V roce 2020 začal projekt poskytování rehabilitačních pobytů pro zaměstnance vybraných profesí a funkcí se zaměřením na pohybový aparát. Pobyty jsou poskytovány řidičským profesím a zaměstnancům pracujícím v trvalých nočních směnách při splnění minimálně 20 let odpracovaných u DPP. V roce 2020 bylo plánováno 312 rehabilitačních pobytů. V důsledku pandemie koronaviru došlo k částečnému přerušování tohoto programu a celkově se rehabilitačních pobytů zúčastnilo v roce 2020 jen 147 zaměstnanců. Rehabilitační pobyty budou pokračovat i v následujícím roce.

VZDĚLÁVÁNÍ A ROZVOJ ZAMĚSTNANCŮ

Vývoj pandemické situace v souvislosti s nemocí covid-19 negativně zasáhl také do oblasti zavedeného systematického vzdělávání a rozvoje zaměstnanců. V návaznosti na přijatá bezpečnostní opatření bylo možné v některých měsících roku 2020 realizovat pouze vzdělávání, které zaměstnanci nezbytně potřebovali k výkonu práce. Rozvojové aktivity za účelem prohlubování širšího spektra znalostí, dovedností a kompetencí zaměstnanců bylo nutné omezit, v některých případech bohužel odložit nebo přesunout do dalšího roku. Současně byla vyvíjena snaha zajistit fungující alternativu prezenčního vzdělávání

v podobě rozšířeného využití elektronické výuky a realizace online kurzů. Důležitým nástrojem pro zajištění vzdělávání v roce 2020 se proto stal nově zavedený systém pro elektronickou výuku LMS Moodle. Prohloubení kvalifikace touto formou absolvovalo 18 637 zaměstnanců.

Hlavní pozornost byla v průběhu celého roku 2020 zaměřena zejména na zajišťování periodických školení, přezkoušení potřebných k výkonu práce zaměstnanců a udržení jejich profesní způsobilosti. Tato školení absolvovalo 3 648 zaměstnanců. Ostatní odborné semináře, které byly v některých případech ve spolupráci se vzdělávacími agenturami pořádané formou online kurzů, absolvovalo 709 zaměstnanců. V oblasti kurzů informačních technologií bylo proškolen 60 zaměstnanců. V rámci Programu rozvoje profesní odbornosti jsme pro 215 zaměstnanců zrealizovali několik online seminářů orientovaných na novely v legislativě, zejména zákoníku práce. Ve spolupráci se SPŠD, a.s., se podařilo ukončit již 17. ročník akreditovaného Kurzu Management, který úspěšně absolvovalo 16 zaměstnanců. Proběhl tréninkový program pro dispečery jednotky Provoz Autobusy cílený na řešení tísnových stavů vyhlášených řidiči MHD. Pozornost byla dále věnována získání profesní kvalifikace Lektor dalšího vzdělávání pro vybrané zaměstnance zařazené na pozici mistr odborného vzdělávání útvaru Výcvik a vzdělávání – Tramvaje. V rámci ucelených pracovních týmů se podařilo zrealizovat workshop na téma Efektivní komunikace při plnění úkolů pro vedoucí zaměstnance jednotky Správa Vozidel a Autobusů a v omezeném rozsahu pokračování individuálních tréninků na téma Řešení náročných situací při komunikaci s veřejností pro zaměstnance útvaru Telefonické informace.

Důležitou personální činností prováděnou za účelem zvyšování pracovního výkonu, motivace a získávání důležité zpětné vazby bylo i v roce 2020 pravidelné roční hodnocení kompetencí všech TH zaměstnanců s výstupy do plánování vzdělávacích potřeb a podpory růstu pracovní kariéry zaměstnanců.

V roce 2020 bylo na základě výstupů z ročního hodnocení kompetencí

realizováno 22 seminářů pro 204 zaměstnanců na různá témata měkkých dovedností.

Zapojením do programu Personální akademie měly určené skupiny zaměstnanců možnost získat ucelený pohled na vybrané personální procesy a zdokonalit svoje manažerské schopnosti.

Nadále probíhalo systematické prohlubování jazykových znalostí anglického nebo německého jazyka zaměstnanců, kteří prokazatelným způsobem využívají výukový jazyk k výkonu práce. V průběhu roku 2020 bylo do jazykového vzdělávání formou individuální výuky, skupinové výuky nebo jednorázových konverzačních kurzů zapojeno 126 zaměstnanců. V době nepříznivé situace v souvislosti s pandemií covid-19 bylo jazykové vzdělávání v rámci jednotlivých skupin organizováno online.

Významnou roli v motivaci, rozvoji a stabilizaci zaměstnanců s potenciálem k růstu pracovní kariéry plnil Systém personálních rezerv. Prostřednictvím tohoto programu pokračovala příprava následníků na klíčové pozice za zaměstnance odcházející do starobního důchodu a příprava perspektivních zaměstnanců vhodných k obsazení vyšších než zastávaných pracovních pozic. Pro nově zařazené personální rezervy byly vytvořeny individuální Plány osobního rozvoje na období 2 let. K 31. 12. 2020 bylo v programu zařazeno 218 zaměstnanců napříč všemi úseky DPP.

Nadále byly zajišťovány i programy Kariérové poradenství pro SŠ a Kariérové poradenství pro VŠ zaměřené na usnadnění změny pracovní kariéry zaměstnanců v rámci interní mobility a využívání jejich zkušeností a provozní praxe nebo dosažené kvalifikace.

Podporováno bylo uzavírání kvalifikačních dohod v případě zvyšování kvalifikace zaměstnanců studiem při zaměstnání na SŠ nebo VŠ v souladu s potřebou DPP. V roce 2020 byly uzavírány zejména kvalifikační dohody se zaměstnanci provozních útvarů, kteří si

v souvislosti s připraveností DPP na plánovaný rozvoj elektromobility rozšiřovali kvalifikaci studiem oboru Elektrikář na SPŠD, a.s.

S cílem propojení teorie s praxí a efektivní přípravy budoucích možných zaměstnanců byl v roce 2020 poskytován žákům SPŠD, a.s., odborný výcvik na pracovištích DPP, bohužel i v tomto případě pouze v omezeném rozsahu.

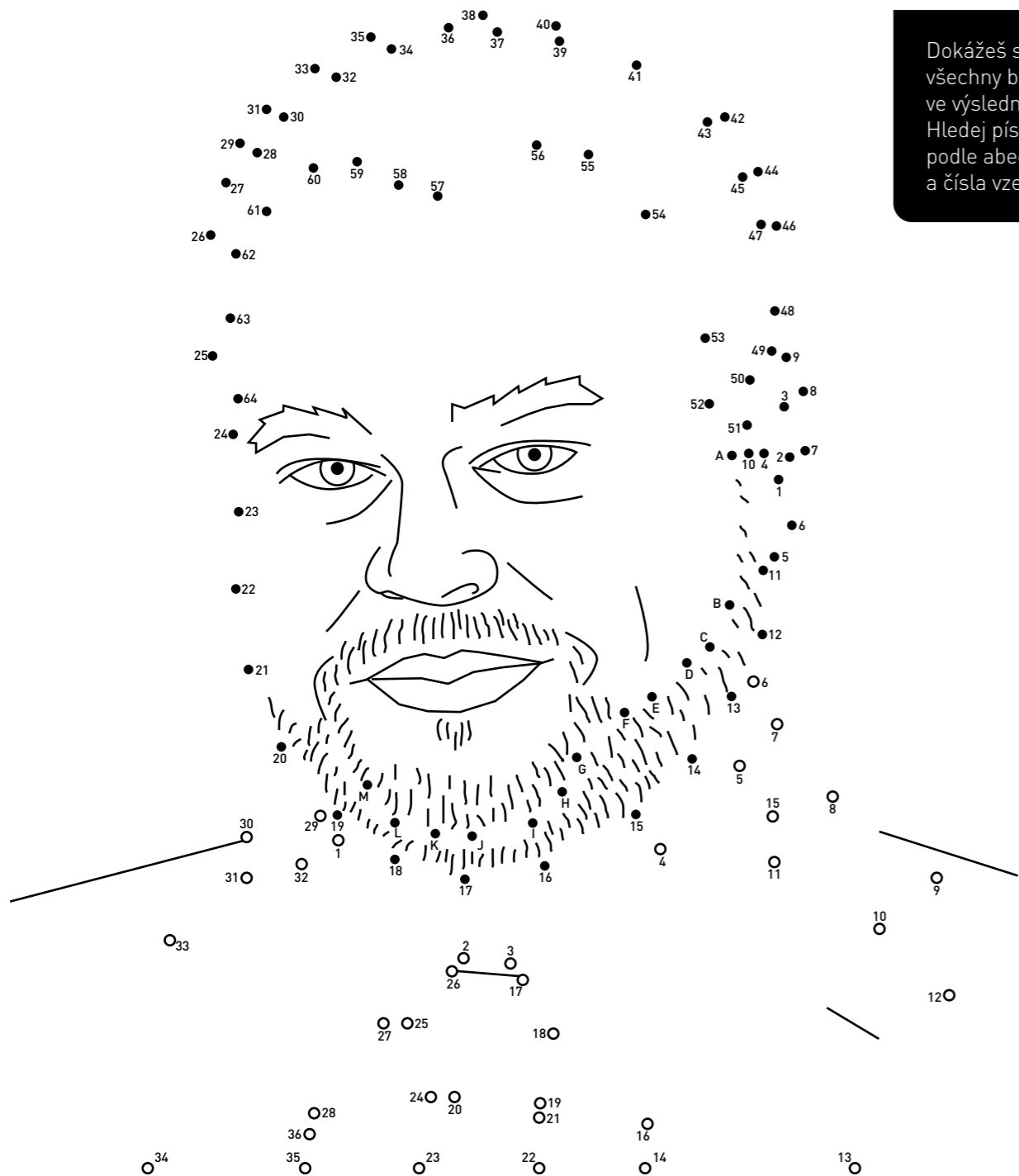
Ve 2. polovině roku 2020 byl zřejmý vzrůstající zájem absolventů SPŠD, a.s., a dalších technicky zaměřených SŠ a VŠ o práci v DPP v odborných manuálních profesích a technických funkcích. Absolventi oceňovali možnost zapojení do Absolventského motivačního programu a perspektivu získání absolventského místa.

Pokračovala realizace Stipendijního programu určeného pro žáky denního studia vybraných technických oborů SPŠD, a.s., a ostatních vybraných SŠ. Ze 14 žáků, kterým byl poskytován motivační příspěvek v rámci 2. ročníku programu, uzavřelo pracovní poměr a nastoupilo do DPP v průběhu roku 2020 na odborné manuální profese dle získané kvalifikace 12 absolventů, 2 absolventi nastoupí v příštím roce.

Prostřednictvím standardizovaného adaptačního procesu bylo v průběhu roku 2020 vyvíjeno úsilí, aby noví zaměstnanci co nejlépe a co nejrychleji zvládli nároky zastávaného pracovního místa, získali přehled o fungování naší společnosti a identifikovali se s jejími zájmy a cíli. Nedílnou součástí adaptačního procesu pro všechny nové zaměstnance bylo Vstupní školení úseku personálního, které zahrnovalo i proškolení zaměstnanců v Programu předcházení trestné činnosti ze strany DPP a rizik z ní vyplývajících. V době nepříznivé vývoje pandemie covid-19 bylo možné účastnit se tohoto školení online.

Celkově bylo v uplynulém roce 2020 připraveno 1 201 vzdělávacích aktivit.

Dokážeš spojit
všechny body
ve výsledný obrázek?
Hledej písmena
podle abecedy
a čísla vzestupně.



bezpečnost

600000 – BEZPEČNOSTNÍ ÚSEK

600100 – Bezpečnost a krizové řízení

600200 – Hasičský záchranný sbor

600300 – Kontrola

BEZPEČNOST

600110 – odd. Krizového plánování

600120 – odd. Bezpečnost a ochrana majetku

600130 – odd. BOZP

600140 – odd. Ostraha objektů

600150 – odd. Dohledové centrum DPPC

Úkolem krizového plánování je vytvářet preventivní opatření, která minimalizují dopady krizových situací na životy, zdraví, majetek a životní prostředí, a tato opatření v součinnosti s ostatními útvary zapracovávat do plánů a vnitřních norem DPP. Krizové plánování se nevěnuje pouze řešení na první pohled viditelných bezpečnostních situací, ale pečlivě se ve spolupráci s odborníky krizového řízení hlavního města Prahy připravuje také na živelní pohromy nebo různé formy teroristických útoků, ať už v metru nebo v povrchové dopravě.

Rok 2020 byl ve znamení pandemie, která měla dopad na činnost všech útvarů DPP, ale zejména zasáhla do činnosti tohoto odboru.

Na konci ledna 2020 proběhlo setkání pracovníků krizového řízení hl. m. Prahy, pořádané oddělením krizového řízení odboru bezpečnosti MHMP. Na programu tohoto setkání byla i přednáška na téma HROZBA

VYSOCE NAKAŽLIVÝCH NEMOCÍ V SOUČASNÉM SVĚTĚ. Tehdy ještě nikdo netušil, jak moc nám všem tato hrozba zasáhne do života.

V souvislosti s výskytem nemoci covid-19 a vyhlášením nouzového stavu v ČR se velká část pracovní vytíženosti zaměřila na tuto krizovou situaci a s ní přijatá mimořádná opatření v DPP.

Nouzový stav vyhlásila vláda poprvé 12. března a po několikerém prodloužení trval do 17. května. Opětovně byl pak vyhlášen 5. října (za celý rok 2020 trval nouzový stav v ČR celkem 154 dnů).

Na začátku pandemie byl velký nedostatek ochranných prostředků a dezinfekce. Pro DPP se prostřednictvím pracoviště 600100 podařilo zajistit začátkem března dodání 120 dávkovačů a stojanů s dezinfekcí pro vstupy do metra. Zajišťoval se převoz OOPP poskytnutých MHMP do skladu HZS DPP a následně byly tyto prostředky námi distribuovány zaměstnancům DPP.

Probíhala komunikace s firmami, které nabízely DPP roušky a respirátory, teploměry, dezinfekci, ochranné přepážky z plexiskla, ochranné oděvy, rukavice apod., prověřovala se možnost spolupráce s těmito firmami.

Na jaře byla provedena v souvislosti s covid-19 kontrola stavu a vybavenosti sociálních zařízení v technických prostorách na jednotlivých stanicích metra.

Od začátku pandemie se prováděl monitoring vládních nařízení a tyto informace byly pak poskytovány ke zveřejňování na intranetu DPP tak, aby všichni zaměstnanci byli aktuálně informováni.

Probíhala součinnost s ostatním útvary při zavádění vládních opatření v souvislosti s koronavirem, zejména opatření vztahující se k Muzeu MHD, rozvoji a vzdělávání zaměstnanců, pořádání hromadných akcí, organizování akcí za účasti hostů apod. Komunikovalo se s Ministerstvem zdravotnictví, Ministerstvem kultury a Hygienickou stanicí hl. m. Prahy a konzultovala se s nimi oficiální stanoviska k některým usnesením vlády a mimořádným opatřením.

V červenci byl bezpečnostním úsekem zřízen sklad krizových zásob K600, který je v gesci oddělení Krizové plánování. Zásoby OOPP, které jsou ve skladu uloženy (jedná se např. o roušky, respirátory, rukavice apod.), postačují DPP k překonání kritického období cca 2 měsíců a nejsou určeny k běžné spotřebě.

Od března do prosince probíhala distribuce jednorázových roušek, šitých roušek, respirátorů, jednorázových rukavic, dezinfekčních gelů na ruce a pro každý útvar bezkontaktních teploměrů. Podle potřeby (na základě schválení bezpečnostním ředitelem) se prováděl i další mimořádný výdej ze skladu krizových zásob.

Byl zpracován dokument „Postup zaměstnanců při podezření na nákazu koronavirem covid-19“, který byl projednán a schválen představenstvem a poté zveřejněn na intranetu.

Od poloviny září po domluvě s HS HMP začala spolupráce na přednostním trasování zaměstnanců HZS DPP.

Na podzim bylo ve spolupráci s oddělením Krizové plánování instalováno do stanic metra 118 ks a do objektů DPP 115 ks bezkontaktních dezinfekčních stojanů. Uvedené oddělení zabezpečuje následný servis a řeší podněty z řad cestující veřejnosti k této problematice.

Začátkem roku proběhlo koordinační jednání k nočnímu cvičení výstavby mobilních protipovodňových prvků „SOUTOK 2020“, které se

mělo konat v září 2020 v oblasti městských částí Praha Zbraslav, Praha 16 a Praha Velká Chuchle (etapa 0006), ale vzhledem k pandemii ho nebylo možné uskutečnit.

Jako každý rok se před jarním táním zaktualizovaly povodňové komise jednotlivých MČ Prahy. V průběhu celého roku byla uskutečněna pracovní jednání s vedoucími všech garáží zaměřená na případnou situaci, kdy bude nařízena i evakuace movitého majetku objektu (autobusů). Z těchto jednání pak vzešla aktualizace směrnice Evakuační plány areálů povrchové dopravy.

Proběhla účast na networkingové akci na téma BLACKOUT, kterou pořádala společnost T-SOFT. Bylo zde prezentováno námětové cvičení Blackout Praha 2014, především eskalace krizových jevů. S ostatními účastníky semináře proběhla diskuse s výměnou zkušeností z prověřování připravenosti organizací na kritické situace.

Byla navázána spolupráce s firmou TLP Solutions, spol. s r. o., v oblasti informační podpory krizového plánování, jejímž výsledkem bude zjednodušení a zefektivnění činnosti v rámci krizového plánování.

Jedním z hlavních úkolů v oblasti bezpečnosti a ochrany majetku bylo k již prováděnému zajišťování vstupních a vjezdových karet pro zaměstnance externích firem, které v DPP provádějí objednanou činnost, převzetí od personálního úseku i tisku a distribuci magnetických karet pro všechny zaměstnance DPP.

Ostraha objektů začala v plném rozsahu používat elektronické knihy návštěv a vjezdů objektů DPP. Dále došlo k dovybavení strážných vysílačkami, kterými probíhá veškerá pracovní komunikace a to zejména s dohledovým centrem. Ve spolupráci s vedoucími pracovníky bezpečnostních agentur jsou prováděny namátkové kontroly výkonu služby a penetrační testy. Tato opatření slouží ke zkvalitňování poskytované služby.

Nadále probíhala rovněž úzká každodenní spolupráce jak s městskou, tak i PČR. Zejména se jedná o strážníky Hlídkového útvaru MP a příslušníky oddělení Metro Policie ČR. V tomto roce probíhala součinnost se státní policií při pátrací akci po pachateli, který rozřezává sedačky v soupravách metra trasy B.

V oblasti utajovaných informací bylo zorganizováno periodicky se opakující školení určených zaměstnanců, na jehož základě je umožněn přístup k těmto informacím.

Ve spolupráci s Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost začala recertifikace nového informačního systému pro zpracování utajovaných informací, úřadu byla předána kompletně zpracovaná dokumentace. V současné době se vyčkává na její vyhodnocení.

V oblasti ochrany osobních údajů společně s Pověřencem pro ochranu osobních údajů byly zpřesněny zveřejňované informace subjektů údajů dle doporučení Úřadu pro ochranu osobních údajů. Aktivně tento Pověřenec spolupracoval s jednotkou Provoz tramvaje na zprovoznění kamerových systémů v tramvajích dle platné legislativy.

Ve spolupráci s provozními útvary rovněž probíhala námětová cvičení se specializovanými složkami Policie ČR, ZZS hl. m. Prahy a podnikovými hasiči. Celkově proběhlo 29 cvičení. Vzhledem k pandemii byla další cvičení zrušena.

Vzhledem k možnému vandalismu probíhalo fyzické i elektronické střežení tramvajových souprav z vozovny Motol a Pankrác ve smyčkách Barrandov a Modřany vzhledem k rekonstrukci tramvajových tratí, a tím vyřazení uvedených vozoven z provozu.

Mezi hlavní činnosti oddělení BOZP v roce 2020 bylo dostávat předpisy a ostatní nařízení na úseku bezpečnosti práce do podvědomí všech

zaměstnanců, aby se předcházelo možným rizikům. K tomu patří úzká spolupráce s vedoucími zaměstnanci na všech stupních řízení formou metodické pomoci. Povědomí o předpisech a úkolech na úseku BOZP pro všechny zaměstnance zajišťovala také pravidelná rubrika v DP kontaktu, kde se formou populárně naučných článků připomínala aktuální témata.

Prevence rizik je součástí komplexních opatření k zajištění BOZP na všech pracovištích DPP. Probíhala plánovaná školení zaměstnanců DPP a také vytvoření e-learningových kurzů školení BOZP do aplikace LMS, které se dle plánu připravuje na spuštění v roce 2022. Do oblasti školení patří také školení cizích organizací, které působí na pracovištích DPP.

Proběhly také pravidelné roční prověrky BOZP všech nadzemních a podzemních objektů DPP.

Bezpečnostní úsek se podílel na šetření a odškodňování pracovních úrazů, kterých bylo v roce 2020 zaznamenáno 277, což je podstatné snížení oproti předchozímu roku. Smrtelný pracovní úraz se nestal žádný.

Během roku 2020 začala také postupná aktualizace předpisové základny.

V uplynulém roce proběhlo ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem měření svalové zátěže různých profesí ve vozovně Pankrác a měření mikroklimatických podmínek po ozónování souprav metra v Depu Hostivař. Stálou činností oddělení BOZP je účast na externích kontrolách, které byly na pracovištích DPP provedeny orgány ochrany veřejného zdraví, inspekce práce a odborovými svazy, dále připomínkování projektových dokumentací a účast na kontrolních dnech jednotlivých investičních akcí.

Oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, kultura práce, posuzování vlivu pracovních podmínek a pracovního prostředí má samozřejmě přímý vliv na zdraví všech zaměstnanců DPP, ale také na jejich spolehlivost a produktivitu.

Oddělení Ostraha objektů už šestým rokem samostatně řídí kmenovou základnu pracovníků ochrany majetku osob. Za ten čas bylo poskytnuto pracovní uplatnění desítkám zaměstnanců po pozbytí zdravotní způsobilosti pro původní pracovní uplatnění. Aktuálně je zde zaměstnáno 39 % pracovníků, kteří v rámci svého předešlého pracovního uplatnění pozbyli zdravotní způsobilost.

Uplynulý rok byl rokem plným zkoušek a překvapení, ale i přes šířící se epidemii zůstalo oddělení plně funkční a byly zachovány nástroje pro plnění povinností. Od ledna do června probíhala jednání s firmou Metroprojekt na zapracování všech nedostatků a požadavků do projektové dokumentace na výstavbu nové vozovny Hloubětín. Krom této zásadní stavební činnosti probíhala součinnost při rekonstrukci tramvajové trati a uzávěry vozovny Pankrác, stejně tak při opravě tramvajové trati RTT Starostrašnická – V Olšínách a kolejového zhlaví ve vozovně Strašnice. Proběhla zde i příprava automatického otevírání závor v obou směrech, a to samotnou tramvajovou soupravou při příjezdu z uliční úrovně. Oddělení ve spolupráci s Technickou správou objektů řešilo také průniky sprejerů do objektu vozovny Hloubětín, kde jsou v čase postupně výstavby vozovny deponovány staré vozy určené k prodeji. Ve vrátnicích bylo nově zavedeno používání standardizovaných radiostanic MRS Tetra a byly revidovány všechny obchůzkové trasy na jednotlivých vozovkách.

Závěr roku byl věnován přípravě aplikace, která umožňuje elektronickou evidenci vozidel a pohybu lidí osob v objektu. Tato elektronická forma návštěvních knih bude instalována v průběhu prvního kvartálu roku 2021 a očekává se od ní modernizaci současného systému evidence osob a vozidel při zohlednění plnění požadavků GDPR.

Přes nepříznivou epidemickou situaci byl zajištěn rozsah činností Dohledového centra – DPPC téměř v plném rozsahu. Na dispečerském pracovišti byla přijata razantní organizační a hygienická pravidla v samotném počátku šíření nákazy covid-19. Díky těmto opatřením, odpovědnému chování a přístupu v osobním i pracovním životě dispečerů, se podařilo udržet rozsah poskytovaných bezpečnostních služeb ve standardně vysoké kvalitě.

I přes popsanou situaci byla ve spolupráci s dalšími útvary DPP činnost Dohledového centra – DPPC rozšířena. Jeho dispečerské pracoviště je od roku 2020 jediným místem, ze kterého je organizačně zajišťován export datových nosičů záznamového zařízení kamerového systému tramvajů a následně za dodržování přísných pravidel, s ohledem na nakládání s osobními údaji, dešifrování kamerový záznam a předání Policii ČR.

Vysoký standard poskytovaných služeb v oblasti technické podpory, údržba a rozvoje bezpečnostních systémů v DPP byl udržen i pracovníky ve funkci technický pracovník, údržba a servis běžely v plném rozsahu.

Vzhledem k obecně platným omezením nastala nutnost omezit rozvoj bezpečnostních systémů ve spolupráci s dodavatelskými organizacemi. Operativními změnami v plánování byla křivka rozvoje námi spravovaných zařízení udržena ve stoupající tendenci. Mezi hlavní změny patří rekonstrukce kamerového systému Lanové dráhy Petřín, který byl vybudován ve standardu IP kamerových systémů povrchových areálů DPP.

Byl zprovozněn nový server kamerového systému a IP kamerové systémy povrchových areálů byly převedeny na architekturu server x klient. Toto uspořádání garantuje operativní správu uživatelů, kontrolu a nastavení systému na nejvyšší úrovni především s ohledem na ochranu osobních údajů. Toto řešení také generuje značnou časovou úsporu – není nutné dojíždět na jednotlivé lokality, mnoho zásahů je možné provádět dálkově.

V polovině roku se útvar 600150 stal garantem parkování v garážích Ústřední budovy Sokolovská. Byl nastaven nový automatizovaný systém evidence vjezdu vozidel, tzv. LPR, tedy vjezd povolovaný na základě ověření RZ vozidla. Tento systém na straně serveru umožňuje detailní sběr informací a jejich následné exportování jak v manažerských souhrnech, tak v detailní, administrační podobě. V souvislosti s touto úpravou byl také upraven vjezd do tzv. malé garáže, určené pro vedení společnosti.

V roce 2020 byla dokončena integrace komunikačních rozhraní bezpečnostního úseku (management, techničtí pracovníci i ostraha) do Městského rádiového systému Tetra, který je součástí kritické infrastruktury hl. m. Prahy. Bezpečnostní úsek je určen garantem jeho části, kterou provozuje DPP na povrchu.

Poslední větší akcí, která byla realizována, bylo převzetí SW pro správu a výdej identifikačních karet využívaných v DP (CMS4U – Card management system). Jedná se cca o 17000 aktivních karet, a to jak zaměstnanců, tak i externích spolupracovníků DPP. Byla na nás delegována garance procesů výdeje karet a zajištění správné funkce systému.

POŽÁRNÍ OCHRANA

600210 – odd. Odborné služby HZS

600220 – Jednotky požární ochrany

600230 – odd. Požární prevence

Cílem činností v oblasti požární ochrany je předcházet požárům, vytvářet podmínky pro jejich úspěšnou likvidaci a minimalizovat jejich dopady na životy, zdraví a majetek.

Garantem zajištění požární ochrany DPP a partnerem pro orgány státní správy na úseku požární ochrany je Hasičský záchranný sbor DPP

(dále jen HZS). Do jeho působnosti náleží požární prevence, péče o věčné prostředky požární ochrany a zajištění nepřetržité akceschopnosti jednotek hasičského záchranného sboru pro likvidaci požárů a řešení dalších mimořádných událostí v objektech DPP a v provozu městské hromadné dopravy (dále jen MHD). HZS je dislokován na 3 požárních stanicích (Hostivař, Kačerov, Zličín), které mají stanovené hasební obvody, jejichž velikost je úměrná dojezdovým časům jednotek.

V roce 2020 bylo zaznamenáno celkem 502 výjezdů jednotek HZS k mimořádným událostem. Z tohoto počtu bylo 54 požárů, 103 zásahů u dopravních nehod silničních a kolejových vozidel, 176 technických pomocí, 27 likvidací úniku nebezpečných látek, 5 cvičení a 137 planých poplachů.

V souladu s Plánem odborné přípravy jednotek požární ochrany na rok 2020 byla prováděna důsledná a systematická odborná a fyzická příprava zaměstnanců HZS. Pokračoval pravidelný nácvik havarijních postupů pro jednotlivé typy kolejových vozidel metra, tramvajů a autobusů. Byla uskutečněna odborná zaměstnání členů tzv. lezeckých skupin, obsluhovačů motorových pil a také techniků chemické služby. Byla organizována pravidelná odborná příprava členů jednotek sboru dobrovolných hasičů podniku zabezpečujících požární ochranu autobusových garáží.

V průběhu roku byl HZS vybaven novou motorovou stříkačkou PS Alfa, elektrickým kalovým čerpadlem, ochrannými maskami CM-6 a vyváděcími kuklami Dräger. U CAS 24 Scania byla provedena celková rekonstrukce zahrnující generální opravu podvozku, opravu čerpadla, dílčí opravy kabiny i nástavby a celkový lak vozidla. V oblasti chemické služby byla provedena celková repase šesti dýchacích přístrojů MSA a šestiletá servisní oprava dvaceti kyslíkových dýchacích přístrojů BG-4. Pro potřeby výcviku v polygonu byly zakoupeny cvičné figuríny Multi-Trauma. V roce 2020 byl HZS vybaven novým informačním systémem, který umožňuje sdílení dat jednotlivých pracovišť a vzdálené vyhlásování poplachu jednotkám požární ochrany včetně odesílání

informací na vozidlový tablet. Současně byla provedena rozsáhlá modernizace technologie dispečinku HZS.

V rámci integrovaného záchranného systému probíhala úzká spolupráce se Zdravotnickou záchrannou službou hl. m. Prahy při výcviku jejích posádek určených pro řešení mimořádných událostí v metru. Pokračovalo seznamování příslušníků HZS hl. m. Prahy se specifickými zásahové činnosti v DPP. Zajištěna byla odborná zaměstnání pro speciální útvary Policie ČR.

Byly provedeny kontroly všech nadzemních, podzemních a nástěnných hydrantů a suchovodů v DPP (celkem téměř dva a půl tisíce zařízení) a koordinovány kontroly a revize přenosných a pojízdných hasičích přístrojů v DPP (celkem téměř čtrnáct a půl tisíce kusů). Průběžně byla aktualizována dokumentace zdolávání požáru, zejména v návaznosti na budování přístupů pro handicapované osoby do stanic metra, celkové rekonstrukce stanic metra a rekonstrukce EPS.

Součástí organizační struktury HZS je i oddělení Požární prevence, jehož činnost spočívá v předcházení požárům a nebezpečným situacím. Plnění úkolů v oblasti požární prevence vyplývá z platných právních předpisů, zejména zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a ze směrnic DPP, které směřují k zajištění požární bezpečnosti zaměstnanců a cestující veřejnosti. Zaměstnanci oddělení Požární prevence provádějí kontroly dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně v objektech a zařízeních DPP (638 provedených kontrol objektů) a v provozovnách nájemců (816 kontrol), vyjadřují se ke smlouvám, které se týkají smluvních vztahů s DPP (109 případů), účastní se místních šetření, přejímek a kolaudací (266 akcí). Podstatným úkolem oddělení je i školení na úseku požární ochrany (1450 osob), jednání s projektanty (354 akcí) a stanovování podmínek při řezání a sváření plamenem (1445 příkazů).

Činnost HZS významně ovlivnila pandemie covid-19. Bylo nezbytné pořídit potřebné vybavení a ochranné pomůcky, přijmout organizační

opatření a upravit taktické postupy pro zásahy i pro dekontaminaci vlastních prostor a používaného zařízení. V průběhu roku se HZS podílel na distribuci osobních ochranných prostředků pro zaměstnance DPP. Byly řešeny události, které v minulosti řešeny nebyly, například převozy autobusů, jejichž řidiči byli odvoláni z práce z důvodu nařízení hygienika, dekontaminace pracovišť DPP nebo prostor ve stanicích metra.

KONTROLA

600310 – odd. Vnitřní kontrola

600320 – odd. Provozně technická kontrola

600330 – odd. Centrum informační bezpečnosti

600340 – odd. STK

Kontrola je jednou ze základních funkcí řízení s cílem získávat spolehlivé informace se zpětnou vazbou o probíhajících procesech, odhalujících nežádoucí odchylky od stanovených pravidel určitých činností. Jedná se především o porovnání skutečně zjištěného stavu věci se stavem očekávaným, upraveným dle příslušných pravidel. Znalost a včasné využívání úplných a spolehlivých kontrolních informací je předpokladem cílevědomého a efektivního řízení. Provádění kontrol (nikoliv interního auditu, přepravní kontroly apod.) uvnitř podniku zajišťují odborná pracoviště podřízené přímo bezpečnostnímu řediteli.

Zaměstnanci kontroly se v rámci své působnosti zabývali průběžným prováděním plánovaných i mimořádných kontrol, zaměřených na dodržování legislativy, interních norem a provozních předpisů, s důrazem na zachování kvality a bezpečnosti provozu. Mimo pravidelnou kontrolní činnost zajišťovali také rozborů používaných forem a metod řízení pro potřeby vrcholového managementu, ale i ostatních vedoucích zaměstnanců DPP.

Nedílnou součástí činnosti bylo také vyřizování požadavků orgánu Policie ČR a související spolupráce při zajišťování podkladů pro orgány

činné v trestním řízení. V oblasti prevence byla průběžně realizována orientační vyšetření zaměstnanců na požívání alkoholu, orientační vyšetření na jiné návykové látky, s využitím analyzátoru „Dräger DrugTest 5000“ a kontrola dočasně práce neschopných zaměstnanců na základě požadavků vedoucích zaměstnanců dle platné legislativy.

Centrum informační bezpečnosti v roce 2020 řešilo zejména úkoly týkající se kybernetické a informační bezpečnosti. V legislativní oblasti se jednalo převážně o agendu související s NDA – úpravy dokumentace, vyjádření k požadavkům a odborné konzultace k jednotlivým případům a činnosti související s určením DPP jako provozovatele významné infrastruktury dle ZoKB a navazujících vyhlášek. V provozní oblasti se kromě vyřizování standardních požadavků a vyhotovování pravidelných reportů jednalo zejména o administraci systému Flowmon, monitorování průběhu nasazení nových technologií (PIM, M365, a další), analýzy síťového provozu, testování vybraných (síťových, systémových a aplikačních) zranitelností a v neposlední řadě o administraci bezpečných síťových úložišť. Většina zaměstnanců během roku absolvovala odborné bezpečnostní školení CompTIA Security+. Dále byla realizována řada činností v oblasti koncepční (příprava a připomínkování směrnic, úprava změn metodiky, vypracování podkladů pro rozhodování a další) na úrovni spolupráce s dalšími odbornými útvary či účasti na realizaci projektů.

Na stanici technické kontroly byl na podzim roku 2020 proveden re-certifikační audit s cílem opětovně potvrdit soulad s certifikačními požadavky, který byl splněn v plném rozsahu. Proces byl hodnocen jako efektivně implementovaný, odchylky či neshody nebyly zjištěny. Infrastruktura STK je na dobré úrovni a dostatečná pro zajištění potřebné kvality služby. Během roku byly provedeny investice (systém na testování brzd, FOTO DOK, nová podlaha), které mají jednoznačně kladný dopad na kvalitu a efektivitu služby. Procesy jsou plánovány a realizovány v souladu s požadavky standardu ISO 9001:2015. Certifikaci provedla společnost LRQA (Lloyd's Register Quality Assurance).



MAZACÍ TRAMVAJ



TRAMVAJ T3



HISTORICKÝ AUTOBUS



TROLEJBUS



HISTORICKÁ TRAMVAJ



AUTOBUS



TRAMVAJ T3 COUPÉ



KONĚSPŘEŽNÁ TRAMVAJ

Spoj. Dokážeš přiřadit všechny názvy k ikonám dopravních prostředků?

odbor Právní

Odbor Právní zajišťuje veškerou právní agendu společnosti s výjimkou právních vztahů k nemovitostem.

V rámci odboru je zařazeno od dubna 2020 celkem 5 oddělení:

Oddělení 900210 Provozní škody zajišťovalo činnosti související s likvidací provozních škod. V roce 2020 toto oddělení řešilo celkem 4 356 událostí, což činilo 9 040 procesů zpracování – jedná se o veškeré nehody a poškození majetku DPP včetně vandalismu a kriminality a nároků na náhradu škody vznesených cestující veřejností. Oproti roku 2019 došlo k nepatrnému poklesu administrativní zátěže související s likvidací provozních škod, kdy se v počtu provozních škod s vysokou pravděpodobností odráží nižší intenzita provozu městské dopravy v době protiepidemiologických opatření. Dále oddělení koordinovalo činnosti související se zajištěním a správou pojistných smluv.

Oddělení 900220 Organizační a řídicí normy v roce 2020 připomínkovalo 190 organizačních a řídicích norem, spolupracovalo na úpravě 328 organizačních a řídicích norem v procesu tvorby a zajistilo

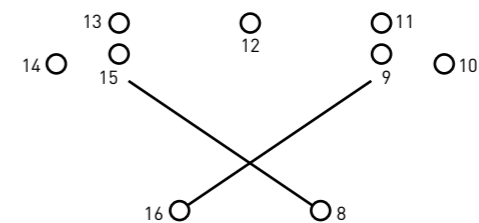
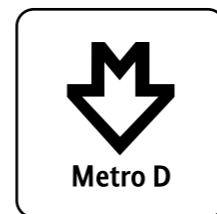
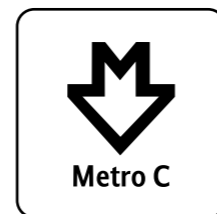
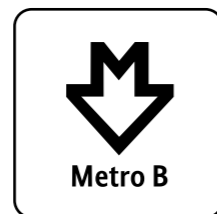
zpracování a úpravu 269 šablon formulářů. V roce 2020 bylo vydáno 309 nových nebo aktualizovaných organizačních a řídicích norem, což představuje oproti roku 2019 nárůst o 30 %.

Oddělení 900230 Podpora veřejných zakázek, oddělení 900240 Právní podpora a oddělení 900250 Smlouvy.

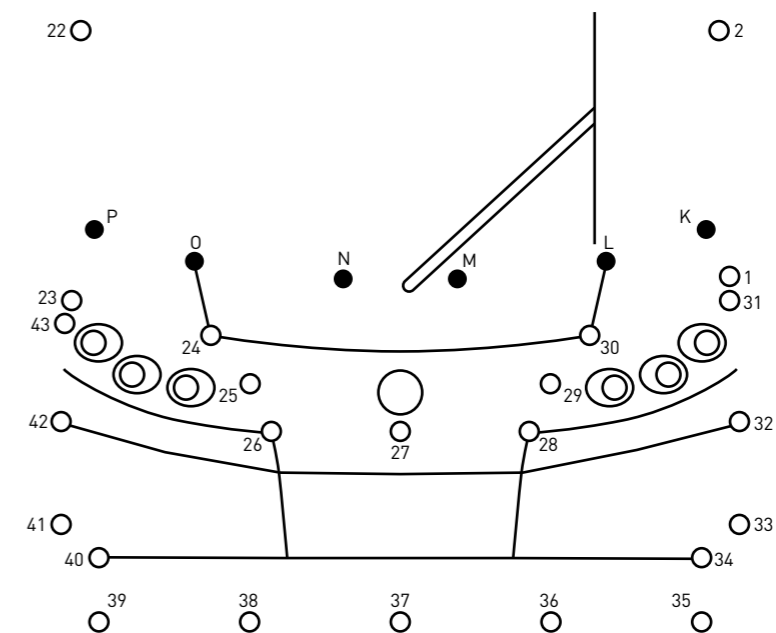
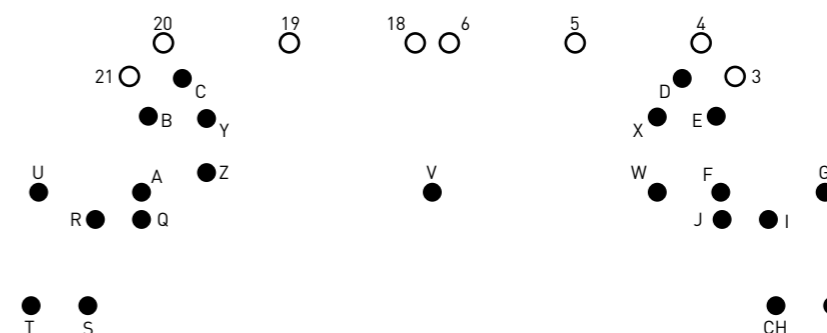
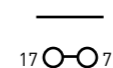
Oddělení 900250 Smlouvy bylo v rámci optimalizace procesů odboru vytvořeno za účelem zefektivnění činnosti. Nově vytvořené oddělení má za úkol metodicky obsáhnout problematiku smluv a řídit proces tvorby a uzavírání smluv a má za cíl zajistit jednotný rámec pro smluvní vztahy v DPP.

Tato oddělení v roce 2020 řešila celkem 1 797 požadavků. Jednalo se především o zpracování připomínek k návrhům uzavíraných smluv, stanovisek a vyjádření k interním otázkám pracovních právních charakteru a zajištění agendy pohledávek a soudních sporů. Oproti roku 2019 oddělení vykázala nárůst počtu požadavků o 23 %. Od roku 2020 zajišťuje odbor Právní centralizované zadávání právních služeb DPP.

Víš, jaké barvy ulehčují orientaci mezi linkami pražského metra? Která z těchto linek nepatří mezi současné? Vybarvej.



Dokážeš spojit všechny body ve výsledný obrázek? Hledej písmena podle abecedy a čísla vzestupně.



odbor Centrální nákup

Odbor Centrální nákup v roce 2020 zpracoval aktualizované znění směrnice o zadávání veřejných zakázek s účinností od 30. 11. 2020. Nadále se zabýval agregací požadavků útvarů DPP, která je dle aktualizované směrnice prováděna dvoustupňově. V prvním stupni je zajišťována na úrovni jednotlivých útvarů a ve druhém stupni odborem Centrální nákup. Dále byla provedena příprava pro zavedení sociálního a environmentálního odpovědného zadávání veřejných zakázek napříč všemi odděleními odboru Centrální nákup. Odbor se zabýval i novým nástrojem pro uplatňování požadavků interních zákazníků, který by měl od ledna 2022 nahradit doposud používané požadavky z prostředí SAP. Dále také spolupracuje s externím dodavatelem na nástroji pro vytěžování dat ze smluv ve formátu PDF, které jsou uloženy v elektronickém systému smluv, a bude podpůrným prostředkem pro analýzu smluvních vztahů. Zásadní byla také příprava přechodu z původního účetního systému SAP/3 na nový SAP/4 HANA, který proběhl v závěru roku. Nebyly opomenuty standardní procesy uveřejňování smluv a objednávek v registru smluv a kontroly již uzavřených smluvních vztahů.

Oddělení Veřejné zakázky se v roce 2020 podílelo na aktualizovaném znění směrnice o zadávání veřejných zakázek na základě zjištění vzešlých z auditů nákupního procesu, ale především došlo k implementaci odpovědného zadávání do procesu přípravy veřejných zakázek. Podařilo se vypsát mnoho veřejných zakázek s implementovanými odpovědnými aspekty a velmi aktivně, ještě před novelizací ZZVZ, implementovat aspekty odpovědného veřejného zadávání do svých zakázek. Je nezbytné zmínit, že v uplynulém roce obdržel Dopravní podnik hl. m. Prahy od Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky ocenění za přínos k rozvoji odpovědného veřejného zadávání v České republice. DPP využíval nejen v roce 2020 při své zadavatelské praxi inovativní a efektivní postupy jako DNS, MTB

a předběžné tržní konzultace. Oddělení Veřejných zakázek rovněž velmi aktivně sdílí své zkušenosti v řadě odborných periodik a prezentuje DPP na řadě konferencí nebo workshopů.

Oddělení Poptávková řízení v roce 2020 zcela přešlo při realizaci poptávkových řízení na komplexní elektronický nástroj pro zadávání veřejných zakázek „Tender arena“. Tender arena umožnila jako v předchozím roce u vybraných poptávkových řízení uveřejnit informace a dokumenty na profilu zadavatele neomezenému počtu uchazečů, přijmout a vyhodnotit elektronické nabídky. Bylo uzavřeno 186 smluv na základě výsledků poptávkových řízení a zpracovalo v souhrnném počtu dalších 184 dodatků ke smlouvám, smluv nebo výpovědí smluv.

Oddělení Nákup služeb a oddělení Nákup materiálu se v roce 2020 připravovala na přechod účetního systému pro realizaci objednávek z původního SAP/3 na nový SAP/4 HANA. V souvislosti s tím se podílela na aktualizaci a rozvoji požadavků na objednávky, kterým bylo dosaženo sjednocení dat uváděných v požadavcích. Dále se podílela na přípravě dalších funkcionalit validujících hodnoty objednávek. Oddělení Nákup materiálu nadále využívá dynamický nákupní systém pro dodávky náhradních dílů pro autobusy, tramvaje a dodávek dalších komodit a materiálů. I nadále byly v maximální možné míře zajišťovány dodávky a služby způsobem odebírání výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů zaměstnávajících více než 50 % zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením, nebo odebíráním výrobků či služeb od osob se zdravotním postižením. V roce 2020 vystavila oddělení Nákup materiálu a Nákup služeb 37 133 objednávek.

Oddělení Likvidace majetku v roce 2020 obdrželo celkem 4 083 požadavků na vyřazení majetku z evidence DPP. Majetek, který byl na základě těchto požadavků převeden do Likvidačního střediska,

byl vyřazen prioritně prodejem a v případě nezájmu kupujících ekologickou likvidací. Z výše uvedeného vyřazeného počtu majetku bylo 246 ks dopravních prostředků (autobusy, tramvaje, vozidla atp.).

Za účelem prodeje bylo v oddělení vypracováno celkem 85 kupních smluv, 781 zálohových faktur a daňových dokladů a 392 účtenek (dokladů o platbě v hotovosti).



OPIÁTY	VOJNA	PIROGA	LILIE	ŠAŠEK	FILTR	JUBIL	EGYPT	AJATIN	TOKAT
KMOTR	YELLOW	ODBOR	PÍCHÁK	FILIP	BALOT	AKCIE	LOKAJ	ŽIRAFÁ	STÁLICE
FLERETY	KRYTY	KAPOK	ŠUPLE	KOALA	ŠÁLEK	STRAŠÁK	AMANT	AFEKT	IKONY
TAINE	OČAŘI	YSATY	ÚKRYTY	FAUNA	AVŠAK	SPORT	ABORT	REAKTOR	ŘEZAT
LENKA	LIŠAJ	TRAKCE	TOČNA	ARASA	TAJFUN	VOLTY	EDIKT	PAPRIKA	

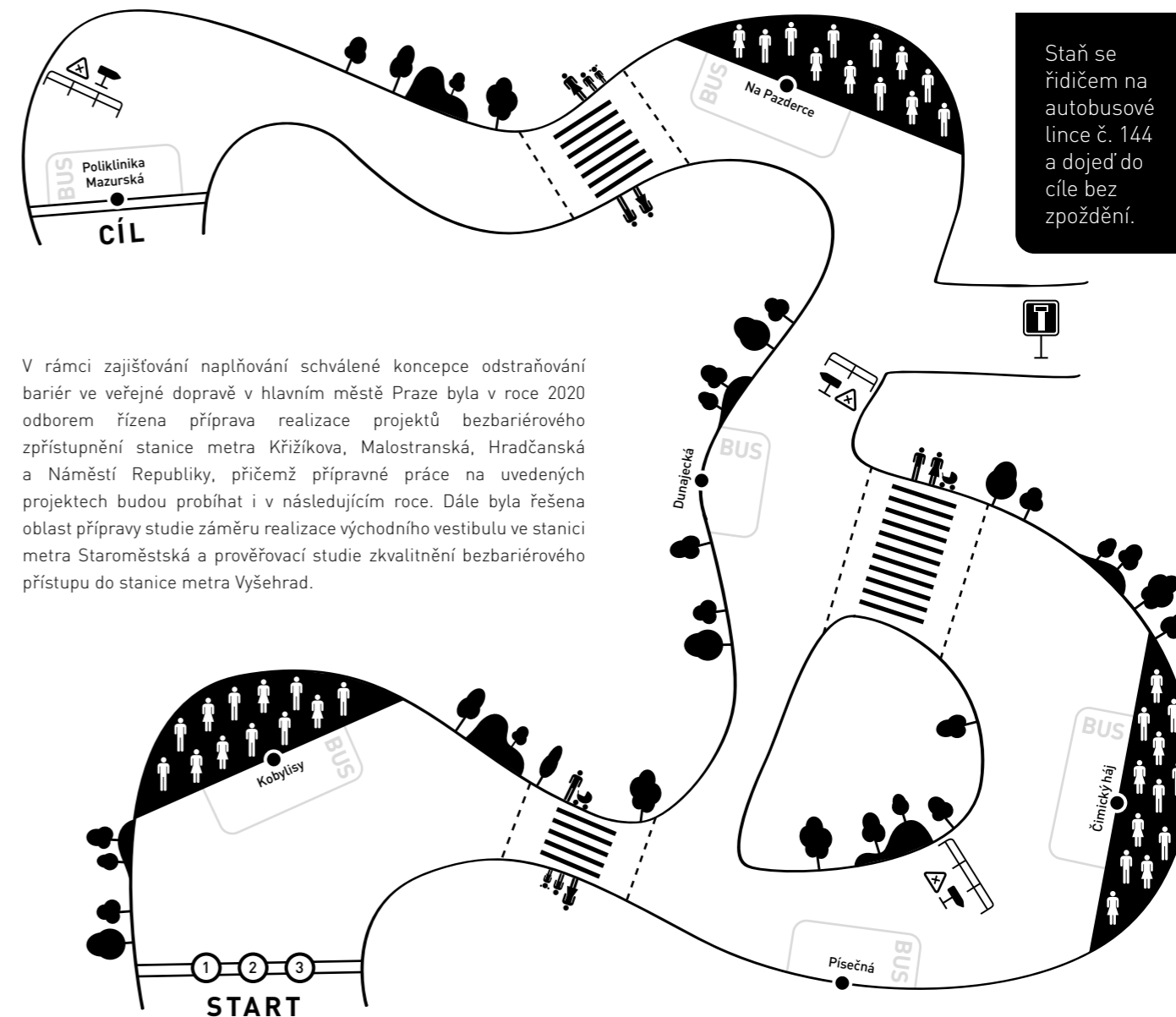
odbor Strategie a projektová kancelář

Odbor Strategie a projektová kancelář zajišťuje veškerou agendu spojenou se strategií rozvoje DPP a s implementací, rozvojem a kontrolou dodržování metodiky projektového řízení v rámci společnosti. Do hlavní činnosti odboru spadá řízení strategických projektů a priorit, řízení nerutinních průřezových úkolů a podpora provozních a technických útvarů při tvorbě a evidenci dokumentů v rámci projektového řízení. V gesci odboru je rovněž agenda související se spolufinancováním projektů a záměrů DPP z fondů EU, naplňování strategie vedoucí k bezbariérovému zpřístupňování stanic metra a spolupráce při změnách Územního plánu hlavního města Prahy ve vazbě na rozvojové projekty DPP.

V roce 2020 odbor Strategie a projektová kancelář řídil a realizoval významné strategické projekty zejména z oblasti dlouhodobého servisu vozů metra a související koncepce rozvoje pražského metra v horizontu roku 2040, nového designu stejnokrojů zaměstnanců DPP, a řadu dílčích záměrů z oblasti Smart City projektů. Dále byla v rámci oddělení Projekty zahájena realizace procesně orientovaných projektů DPP v oblasti investičního procesu a plánování a k problematice povinnosti při správě a pronájmu nemovitého majetku DPP. V návaznosti na zkvalitnění služby směrem k cestujícím byla zahájena realizace projektu s cílem zavedení bezkontaktních plateb v autobusech formou zajištění odbavování cestujících pomocí bezkontaktních platebních karet.

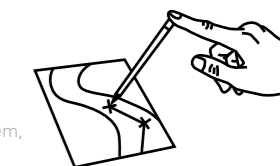
Odbor Strategie a projektová kancelář řídí dlouhodobý projekt „Metro 2040“, jehož hlavním cílem je definice strategie a koncepce rozvoje pražského metra v horizontu roku 2040. V roce 2020 byla v rámci projektu řešena zejména příprava pilotního projektu ve věci modernizace vlaků metra typu M1 v oblasti vnitřních dohledových systémů a informačních systémů pro cestující a oblast přípravy studie proveditelnosti zavedení plně automatického provozu metra bez řidičů na lince C pražského metra, kdy k této oblasti byl v roce 2020 rovněž zahájen samostatný projekt Automatizace linky C.

Oddělení Strategie v roce 2020 zajistilo na vybrané investiční akce Dopravního podniku spolufinancování z oblasti fondů EU. Jedná se o financování z Operačního programu doprava pro projekty Tramvajová smyčka Zahradní Město, TT Divoká Šárka – Sídliště Na Dědině, TT Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec (0.-1. etapa) a TT Sídliště Modřany – Libuš [1. etapa]. Dále bylo zajištěno financování z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v oblasti plně bezemisních vozidel pro projekty Pořízení 14 ks elektrobuseů typu Standard – elektrifikace linky 154, Pořízení 15 ks bateriových trolejbusů typu Kloubový – linka 140 a v oblasti energetických úspor pro projekty Modernizace stanice metra Opatov a Revitalizace vestibulu stanice Anděl/Na Knížecí včetně modernizace pohyblivých schodů. Administrace čerpání finančních prostředků pro uvedené projekty bude postupně probíhat v následujících letech v průběhu jejich realizace.



V rámci zajišťování naplňování schválené koncepce odstraňování bariér ve veřejné dopravě v hlavním městě Praze byla v roce 2020 odborem řízena příprava realizace projektů bezbariérového zpřístupnění stanice metra Křižíkova, Malostranská, Hradčanská a Náměstí Republiky, přičemž přípravné práce na uvedených projektech budou probíhat i v následujícím roce. Dále byla řešena oblast přípravy studie záměru realizace východního vestibulu ve stanici metra Staroměstská a prověřovací studie zkvalitnění bezbariérového přístupu do stanice metra Vyšehrad.

Rozdělte si barevné pastelky (2 až 3 hráči). Tuhu přilož na startovní čáru a pro pohyb vpřed zatlač ukazováčkem na její vršek a postrč ji ve směru závodu. Pastelka se posune po papíře a nakreslí čáru. Na jejím konci uděláme tečku – je to startovací bod pro příští kolo. Střídejte se ve hře a snaž se dojet do cíle jako první. Pokud vyjedeš mimo trať, pokračuj z místa, kde tvoje vozidlo opustilo závodní dráhu. Nezapomínej třít všechny zastávky. Pokud některou mineš, jedno kolo stojíš. Když naopak zastavíš ve vyznačeném prostoru s přechodem, pokračuješ z posledního startovacího místa. Vyhybej se všem překážkám na trati.



Komunikace a vnější vztahy

Během pandemického roku 2020 bylo zpracováno celkem 17 354 podání od cestujících veřejnosti, což představuje meziroční pokles o 22 %. Podání lze rozdělit na stížnosti, pochvaly a dotazy, přičemž podíl jednotlivých kategorií podání se meziročně příliš nezměnil.

V roce 2020 vyšlo v monitorovaných médiích celkem 9 858 výstupů o DPP či pražské MHD, meziročně se jedná o 5% pokles publicity. Výstupy se objevovaly ve všech mediáttypech, tzn. v tisku, na zpravodajských serverech, v TV a v rozhlasu resp. rádiích. Nejvíce článků o DPP média zveřejnila v březnu, celkem 1 136, naopak nejméně výstupů, 610, vydala v dubnu. Význačnou roli v tomto ohledu hrála pandemie onemocnění covid-19, nouzový stav a mimořádná opatření. Pandemie covid-19 a její dopady na DPP, fungování MHD i její využívání cestujícími se staly po většinu roku hlavními tématy téměř všech médií. Největší měrou se na publicitě DPP podílely internetové zpravodajské servery s 5 682 výstupy, což je 58% podíl na celkovém počtu článků. Podíl tohoto segmentu i celkový počet článků zveřejňovaných o DPP na on-line portálech postupně roste. Tištěné tituly zveřejnily 2 198 článků (22% podíl), televize odvysílaly 793 (podíl 8 %), rozhlasové stanice 510 reportáží (podíl cca 5 %) a ČTK vydala 675 zpráv o DPP (7% podíl). Nejvíce článků o DPP za loňský rok vydala ČTK (675 výstupů), za ní následují servery blesk.cz s 563 články a denik.cz s 528 výstupy. Pořadí titulů se ve srovnání s rokem 2019 nezměnilo.

Z hlediska tonality dominovaly neutrálně laděné výstupy, které se podílely 64,4 % (6 351 zpráv) na celkovém počtu publikovaných článků o DPP. Druhou nejpočetnější skupinou byly pozitivně laděné výstupy, které tvořily více než pětinu celkových výstupů (20,8 %, 2 052 článků). Ambivalentních zpráv bylo v uplynulém roce 7,3 % (716 výstupů)

a negativních 7,5 % (739 výstupů). Jednotlivé podíly se ve srovnání s rokem 2019 zásadně nezměnily, rozdíl se pohybuje na úrovni do 0,5 p.b. V absolutních číslech meziročně nejvíce ubylo negativních zpráv, a to o více než 15 %, naopak přibýlo ambivalentních o více než 6 %. Z hlediska tonality byl mediální obraz DPP v roce 2020 výrazně ovlivněn velkým množstvím nejčastěji neutrálních výstupů souvisejících s opatřeními proti šíření koronaviru resp. důsledky pandemie.

Hlavními tématy pozitivně laděných článků byly v loňském roce například obnova vozového parku, rozšiřování mobilního signálu v metru, zveřejňování skutečných poloh autobusů a tramvají DPP, rekonstrukce tramvajových tratí, investice a plány na tratě nové. Bohužel protipandemická opatření v minulém roce do velké míry znemožňovala pořádání některých tradičních akcí, které přispívají k pozitivním mediálním výstupům o DPP. Negativně (nebo ambivalentně) se v médiích loni promítly dopady pandemie a s ní spojené propady v tržbách DPP, významný pokles cestujících v MHD a na to navazující omezování spojů. Negativně v médiích rezonovala debata o možném zdražení jízdného v Praze. Dalším kontroverzním tématem byl připravovaný nový jednotný vizuální styl prostředků PID. Kritické názory se v médiích objevovaly také v souvislosti s prostoji při přípravě metra D nebo předchozími kauzami DPP projednávanými u soudu.

V prosinci 2019 DPP spustil do provozu novou podobu svých webových stránek, které díky uživatelské přívětivosti, moderní podobě a řadě novinek měly v následujícím roce přilákat více návštěvníků. Pandemie covid-19 nicméně měla významný dopad i na návštěvnost webu DPP. Nejvýraznější propad DPP zaznamenal v dubnu 2020, kdy web největšího dopravce systému PID navštívilo pouhých 216 752 uživatelů.

V meziročním srovnání se jednalo o propad o téměř 63 %, který ale na druhou stranu odpovídal propadu počtu cestujících v MHD. Denní průměr návštěvnosti webových stránek klesl přibližně na 40 000 návštěv. Vůbec poprvé v historii web DPP zaznamenal vyšší počet návštěv z mobilních telefonů oproti počtu návštěv přes stolní počítač. Více než 55 % uživatelů v roce 2020 přicházelo na web prostřednictvím chytrých mobilních telefonů a nejčastěji hledalo informace o omezení v provozu, jízdní řády a informace o jízdném.

Sledovanost profilů DPP na sociálních sítích v roce 2020 rostla. Počet fanoušků oficiálního profilu DPP na Facebooku se loni meziročně zvýšil o bezmála 4 000 na více téměř 24 000, počet sledujících přesáhl 25 000 uživatelů. Nárůst followerů loni zaznamenal také twitterový účet DPP, meziročně o bezmála 4 000 na téměř 10 500. Také na Instagramu se DPP podařilo v roce 2020 zvýšit počet sledujících na více než 8 000 uživatelů. Největší sledovanost na profilech DPP na sociálních sítích loni zaznamenaly např. příspěvky věnované přípravě a jízdě vánočních vozidel, loučení s autobusy CityBus a Karosa, facebooková výzva „Poděkujte řidičům MHD“ či vtipné video zdravotce známých osobností vyzývající dodržování protiepidemických pravidel 3R.

Směrem k zaměstnancům DPP je osvědčeným a hlavním komunikačním nástrojem intranet. V roce 2020 bylo na jeho hlavní stránce zveřejněno celkem 210 aktualit především s informacemi ze zasedání orgánů společnosti, o volných pracovních místech, o protiepidemických opatřeních, dále tiskové zprávy, personální, bezpečnostní, provozní a další sdělení. Všechny zprávy jsou rozepisovány na Komunikační body, které v podobě nástěnek slouží k informovanosti zaměstnanců, kteří nemají přístup k intranetu. Pohotovým nástrojem je bulletin DP

aktuálně, prostřednictvím kterého DPP v roce 2020 informoval své zaměstnance převážně o zaměstnaneckých výhodách u partnerských společností. Jubilejní 25. ročník v roce 2020 uzavřel měsíčník DP kontakt, který vyšel sedmkrát ve standardním, třikrát v rozšířeném rozsahu a jednou jako letní dvojčíslo. Ve třech případech byl doplněn o vystřihovánky modelů vozidel MHD, jednou o velkoformátový poster a dvakrát byly jeho součástí specializované přílohy: ke 145 letům MHD v Praze a historii vozů CityBus.

Rozvoj silniční elektromobility je sledován v mezinárodním projektu ASSURED, který řeší zejména nabíjecí technologie pro větší flotily elektrobuses. DPP je zapojen do uživatelské skupiny pro sdílení informací a zkušeností napříč evropskými městy. Dalším mezinárodním projektem s účastí DPP je E-LOBSTER. Cílem tohoto projektu je efektivní využívání energie v napájecích sítích drážní veřejné dopravy (zejména železnice nebo metro), a to hlavně s ohledem na případné přebytky, ukládání a využití rekurperované energie či dodatečných energetických zdrojů. Z pohledu DPP je sledována mj. i varianta využití energie ze sítě metra pro nabíjení elektrobuses. Mezinárodní spolupráce v rámci UITP se nezastavila ani v období pandemie. Naopak probíhala intenzivní komunikace a předávání informací v rámci jednotlivých odborných skupin UITP, a to jak z hlediska provozních i technických opatření, tak i ve vazbě na ekonomické dopady a cesty k zachování dostatečné kvalitativní úrovně veřejné dopravy v budoucích letech.

Agenda odborných návštěv v roce 2020 byla díky hygienickým protiepidemickým opatřením velmi limitována, přesto se DPP zapojil do mnohých online webinářů, konferencí a jiných eventů, v rámci kterých byly hlavně sdíleny zkušenosti související s pandemií covid-19.

marketing a obchod

MARKETING

V rámci Marketingové strategie 2019–2024 byly v roce 2020 přidělené finanční prostředky v maximálně možné míře efektivně vynakládány na hlavní oblasti, ke kterým se odbor Marketing v rámci této strategie zavázal.

Odbor Marketing podporoval v roce 2020 nábor nových pracovníků plošnou inzercí, vývěsy, výrobou reklamních předmětů, podporou stipendijních programů, celopolepy vozů tram a bus apod. I díky tomuto nepřehlédnutelnému pokrytí všech možných nadlinkových forem prezentace byl DPP v roce 2020 první volbou pro řadu z těch, kteří změnili své zaměstnání.

V roce 2020 byla bohužel řada akcí, na kterých se společně setkáváme zrušena. Jednalo se o úplné zrušení nebo přesunutí na rok 2021 u následujících pátečních aktivit věnujících se ocenění loajality našich kolegů k DPP, „35 let u podniku“ – setkání s personálním ředitelem, dopravním ředitelem, technickým ředitelem – povrch a generálním ředitelem. „Odchody do důchodu“ za předcházející rok zpětně – na jaře se chystalo první setkání s personálním ředitelem a předání věcného daru s věnováním. Setkání bylo přesunuto na rok 2021.

Kinobus je projekt DPP, který v roce 2020 proběhl již potřinácté. Aktivita, která se zapsala do všeobecného povědomí u Pražanů včetně charity, která je v tomto rozsahu v DPP ojedinělá. Návštěvnost byla v roce 2020 v průměru 186 diváků na jedno promítání, celkem tedy registrujeme 8 168 diváků. Na charitu se vybralo neuvěřitelných 50 000 Kč. Dle průzkumu společnosti Stem/Mark 42 % dotázaných v Praze zná Kinobus a každý 12. dotázaný již v uplynulých 13 letech

navštívil některou z projekcí. Na Facebooku Kinobusu byl dosah přes 50 000 unikátů, během 3 měsíců. Na webu dpp.cz si sekci Kinobusu otevřelo 70 tisíc unikátních uživatelů za sezonu.

Ve spolupráci s JHV a provozními jednotkami podpořil letos odbor Marketing několik významných akcí. Za všechny si dovoluujeme zejména zmínit rozloučení s vysokopodlažními vozy a rozloučení s vozy typu Citybus po 28 letech.

Bohužel se nám nepodařilo realizovat některé oblíbené akce, na kterých ale odbor Marketing až do poslední chvíle s JHV spolupracoval. V dubnu se chystal sraz auto-moto veteránů zaměstnanců DPP, v květnu den PID Letňany s plánovanou linkou historickým autobusem mezi Letňany a Muzeem MHD ve Střešovicích, výroční koncert sboru Dopravního podniku u příležitosti 10 let jeho trvání, v červnu tradiční Pražská muzejní noc a výročí 95 let pravidelného provozu autobusů – naplánována byla jízda muzejním autobusem z Vršovic do Záběhlic přibližně po trase 1. autobusové linky, v říjnu komentované prohlídky vozovny Střešovice, v listopadu Adventní koncert v Muzeu MHD (Pěvecký sbor Dopravního podniku) a nakonec byly v prosinci zrušeny Mikulášské odpoledne ve Střešovicích a plánované adventní koncerty v Muzeu MHD. Den otevřených dveří DPP v roce 2020 také neproběhl.

V rámci zážitkové turistiky byly letos uspořádány pouze dvě jízdy historickou soupravou metra.

V roce 2020 proběhl tisk dalšího dílu Encyklopedie – tarif a jízdenky. Dále proběhla publikace výroční zprávy, ročenky a také kniha „Stanice pražského metra“. Spolu s nimi vyšly před koncem roku revidované „výlety“.

Vánoce 2020 a výzdoba

Tramvaj typu 15T For City 9401, Mazací tramvaj 5572, Retrobus 3510, Tramvaje typu T3 muzea MHD – 2 vozy, štíty vozovny Střešovice. Celá výzdoba měla velmi pozitivní ohlas od naší cestující veřejnosti, a nejen od ní. K Vánoční flotile vznikly 4 spoty z příprav, ze slavnostního průvodu se zdravící a poděkováním pana generálního ředitele, „jak šel čas“ a časosběry. Spoty vidělo jen na YouTube téměř 9 tisíc diváků a na Facebooku 198 tisíc diváků, další tisíce na Mall.tv a Blesk.tv, na Instagramu na feedu 8 900 palců nahoru. Na Twitteru více než 47 000 shlédnutí.

Z vybraných akcí jsou od roku 2020 průběžně pořizovány audiovizuální záznamy které dále slouží k následné propagaci DPP.

V roce 2020 byla zahájena kampaň „Za návrat cestujících do MHD“ – kampaň akcentující bezpečnost využití MHD. Kampaň se v rámci aktuální situace posouvala, až nakonec odstartovala v prosinci 2020 a pokračovala v roce 2021. Probíhala v TV (spot 30 sekund), radiu (spot 20 sekund), na panelech CLV u obchodních center a v on-line mediích (bannery). Celá kampaň se soustředila na komunikaci bezpečnosti přepravy v MHD, kdy zároveň měla za úkol pozitivně komunikovat značku DPP a její služby. Kampaň lze podle výsledku průzkumů hodnotit jako úspěšnou. Jednalo se o největší kampaň tohoto druhu v historii DPP. Navíc poprvé byla nasazena i v celostátní televizi.

Neskákej mi pod kola je dlouhodobá kampaň, která přispěla k udržení skóre nula mrtvých pod koly tramvaj v roce 2020. Spoty ke kampani vidělo přes 200 000 sledujících. Slavíme po více než 15 evidovaných letech remízu Tramvaj vs. Chodec 0:0. Využili jsme synergii v propagaci

společně s partnery projektu Policií ČR, BESIPem a ROPIDem. Dle průzkumu společnosti Stem/Mark 43 % dotázaných znalo tuto kampaň. Za rok 2020 byl dosah na Facebooku, organicky téměř 120 tisíc návštěvníků.

I v roce 2020 podpořilo DPP společné aktivity Sdružení dopravních podniků ČR. V roce 2020 byla natočena dvě videa se společnou tematikou

Partnerství DPP s ostatními subjekty letos probíhalo v menší míře a bylo zejména využíváno k zajištění benefitů pro naše kolegy.

DPP spolupracoval v roce 2020 s MZČR – Ministerstvem zdravotnictví České republiky při kampaních 3R a propagaci zdravotnické linky 1212, s MHMP – Magistrátem Hlavního města Prahy, probíhala podpora akce Vaříme za vás – podpora Pražských restaurací a jejich výdejních okének, kampaně „Chraňte sebe i ostatní“ – poděkování složkám IZS, Praha drží spolu „Online linka“ – důležitá čísla v čase korony, Praha drží spolu „Červený kříž“ #POMAHAMPECOVAT – kurzy pro dobrovolníky.

V loňském roce proběhl srovnávací průzkum základních otázek spojených s přepravou osob, vnímáním DPP a dalších témat. S těmito průzkumy plánujeme pokračovat, a i nadále ověřovat nejen efektivitu vynakládání svěřených prostředků, ale i trend vnímání DPP jako celku a zájem o přepravu v MHD, jehož zvyšující trend je v přímém zájmu naší společnosti. Výstupy a závěry jsou využívány pro dílčí úpravy marketingové strategie.

OBCHOD

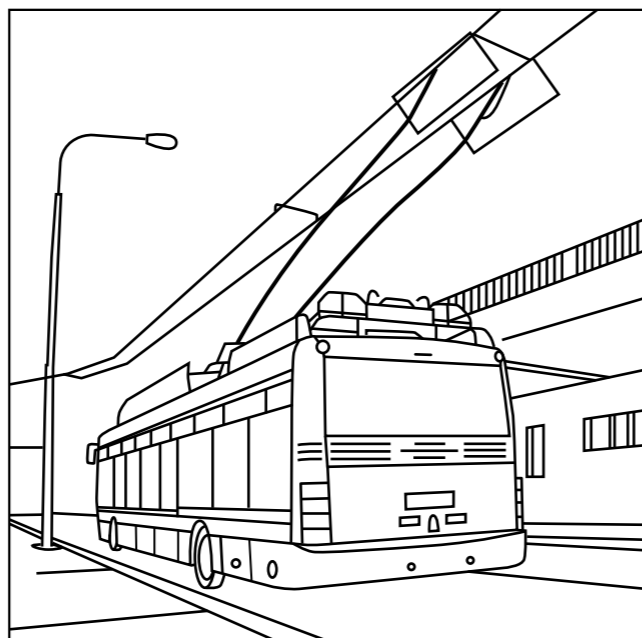
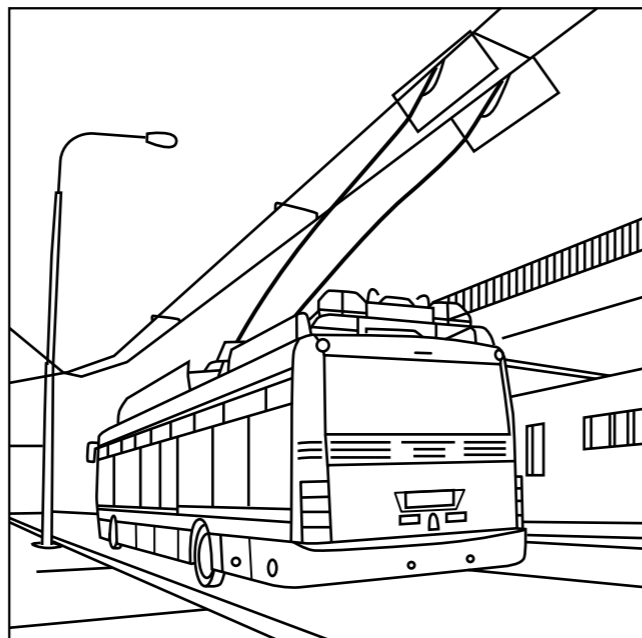
Obchodní oddělení začátkem roku 2020 pokračovalo v dalším rozšiřování krátkodobých pronájmů movitého a nemovitého majetku a maximalizovalo tržby z komerčních činností.

V souvislosti se šířením nemoci covid-19 došlo koncem února 2020 k postupnému stornování objednávek a rušení poptávek ze strany klientů a později byl provoz všech komerčních akcí zcela pozastaven vlivem vládních opatření a restrikcí. Z toho důvodu došlo v Q2 k výraznému poklesu tržeb z komerčních činností. Tento pokles pokračoval i po celý rok 2020, kdy byla opatření vlády částečně rozvolňována a následně byla zaváděna nová přísnější opatření (protiepidemický model PES atd.).

Vzhledem k výše uvedeným faktorům se obchodní plán propadl na jednu pětinu celkových tržeb z roku 2019. Propad tržeb dopravního úseku byl plně kompenzován z úspor v rámci marketingového rozpočtu a zvýšením tržeb z pronájmu majetku DPP k reklamním účelům.

Obchodní oddělení se v roce 2020 zaměřilo na zkvalitnění vnitropodnikových procesů při objednávání komerčních jízd tramvají a na digitalizaci procesů spojenou s implementací nových služeb jako je možnost platby kartou, objednávání přes platební bránu, interaktivní objednávkový formulář aj.

Najdi 7 rozdílů a obrázky vybarvi.
Poznáš zastávku, ze které vyjíždí
pražský trolejbus?



metro D

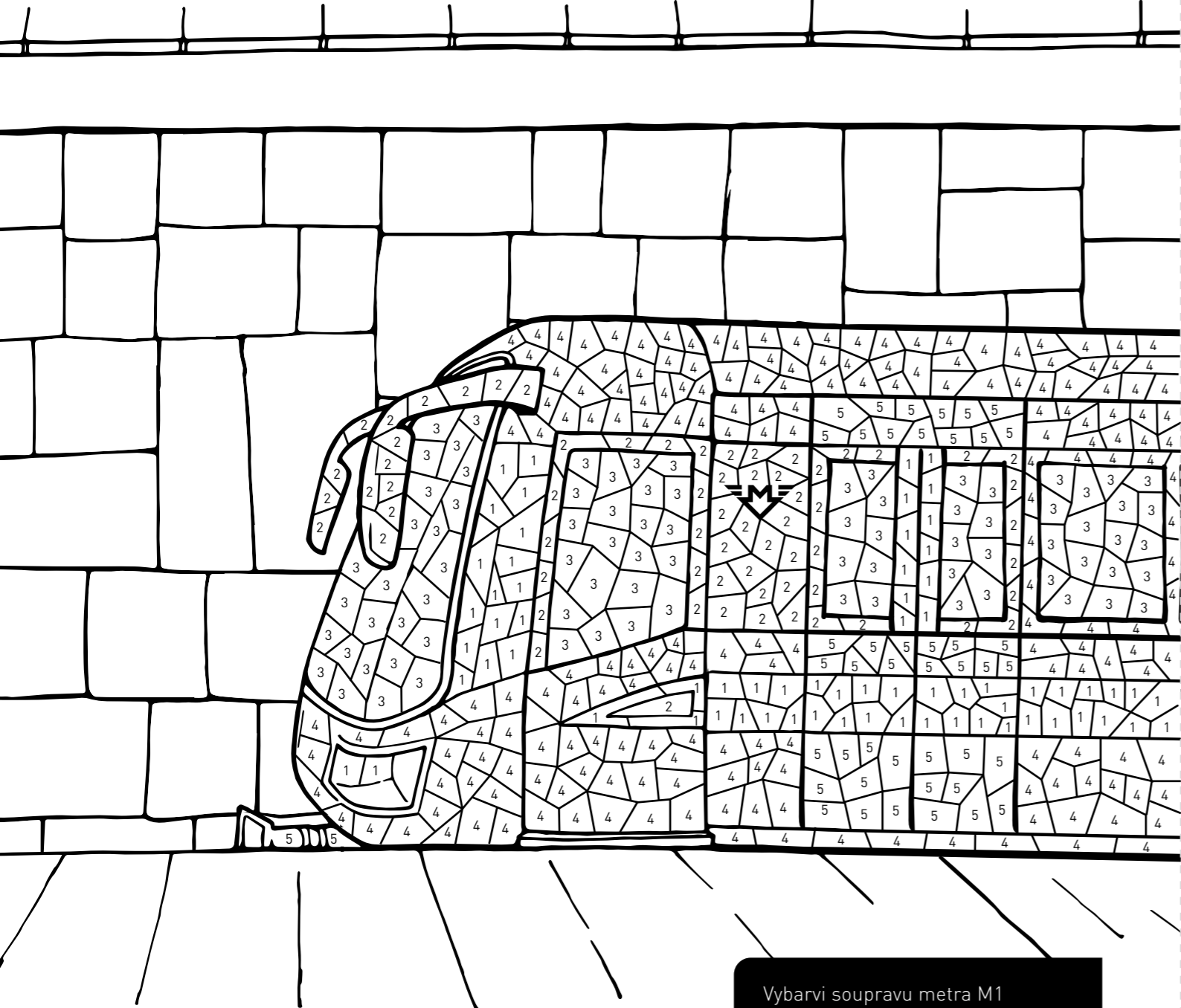
Současná síť pražského metra s celkovou provozní délkou 65,2 km má tři trasy (A, B, C), na kterých je umístěno 61 stanic. Čtvrtá trasa pražského metra byla zahrnuta již do prvních úvah o síti metra v Praze. Jedná se o liniovou dopravní stavbu a příprava každé takové investice trvá dlouhou řadu let. Projekt tohoto typu vždy začíná dopravně urbanistickým řešením. Trasa metra D byla již od devadesátých let 20. století prostorově vymezena v Územním plánu města a později i v Zásadách územního rozvoje jako propojení jižního sektoru Prahy s centrem. Úsek trasy I.D o délce 10,6 km zahrnuje deset stanic. V centru začíná u stanice Náměstí Míru na trase A, kříží trasu C ve stanici Pankrác a pokračuje až na jižní okraj města do Písnice.

V roce 2020 pokračovala přípravná fáze výstavby trasy Metra D. V průběhu roku probíhal doplňkový geologický průzkum úseku I.D1a (Pankrác – Olbrachtova). V srpnu 2020 byly úspěšně dokončeny práce na dvou ze čtyř průzkumných lokalit. Začátkem roku 2020 byl zahájen výběr zhotovitele Stavební části Pankrác – Olbrachtova a zhotovitele Komplexního monitoringu včetně pasportizace ke stavební části Pankrác – Olbrachtova. Na oba tendry byly v průběhu roku podány podněty na ÚOHS a nemohlo tak dojít k očekávanému zahájení výstavby trasy metra I.D. DPP se podařilo získat prodloužení EIA o dalších pět let, byla dokončena dokumentace provedení stavby trasy D, určená pro výběr zhotovitele stavební části Olbrachtova (mimo) – Nové Dvory a Dopravní systém v rozsahu Pankrác – Nové Dvory. V červnu 2020 byla vydána změna vyhlášky č. 177/1995 umožňující automatický provoz metra. Ve spolupráci s Národní galerií Praha a arch. D. Vávrou

byli zdárně vybráni výtvarní umělci pro vznik jednotného estetického charakteru stanic Metra D, a to pro stanice Nádraží Krč, Nemocnice Krč a stanici Nové Dvory. DPP na podzim roku 2020 úspěšně zprovoznil webovou stránku s informacemi k Metru D.

V majetkoprávním ohledu se DPP v roce 2020 dále přiblížil plnému majetkoprávnímu zajištění pro první úsek stavby Pankrác – Olbrachtova, když byla uzavřena důležitá nájemní smlouva se společností City Empirie (oblast PAD 2). Dále došlo také k pokroku v jednání se společností Gemini Office, jež je s Českou poštou posledním z vlastníků pozemků, které je nezbytné majetkoprávně zajistit v prvním úseku stavby s tím, že finalizace a uzavření smluv se předpokládá v první polovině roku 2021. DPP se dále podařilo posunout jednání v oblasti Nádraží Krč a Libuš tak, aby v následujícím roce mohlo dojít k uzavření nezbytných smluv. V oblasti Depa Písnice pak proběhly výkupy několika pozemků, přičemž s dalšími vlastníky se podařilo nalézt cenovou shodu a výkupy budou nadále pokračovat v roce 2021.

K nejdůležitějším činnostem, plánovaným do konce roku 2021, patří dokončení výběrů zhotovitelů, získání stavebního povolení pro Variantu VI, získání návazných povolení pro daný úsek, jako je vodoprávní řízení, kácení, dále pak pokračování geologického průzkumu na dvou lokalitách včetně zahájení výstavby metra I.D v úseku Pankrác – Olbrachtova.



Vybarvi soupravu metra M1 podle číselných polí a navrhni vlastní design stanice.

1. ČERVENÁ | 2. ČERNÁ | 3. MODRÁ | 4. SVĚTLE ŠEDÁ | 5. TMAVĚ ŠEDÁ

společnosti s kapitálovou účastí

Pražská strojirna a. s.

Hlavním předmětem činnosti je vývoj a výroba kolejových konstrukcí a výhybkových systémů pro tramvajovou dopravu. Kompletní servis výhybkových systémů je doplněn o další komplementy, jako jsou tramvajové výměny s pružnými výměnnými jazyky v různých modifikacích podle požadavků zákazníka, vytápění výměn, odvodnění trati a ostatní strojírenská výroba.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, je jediný akcionář.

Střední průmyslová škola dopravní, a. s.

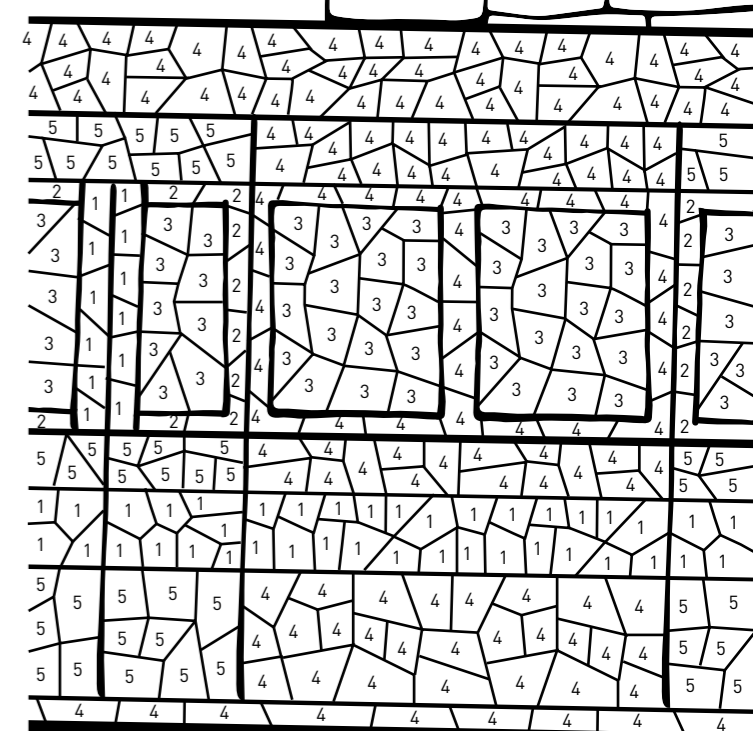
Hlavní aktivitou je výuka, výchova a vzdělání ve třech subjektech, to znamená ve Střední průmyslové škole dopravní, na Středním odborném učilišti a Učilišti.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, je jediný akcionář.

RENCAR PRAHA, a. s.

Společnost se věnuje všem druhům reklamních aktivit od provozování reklamních celodekorových tramvají, autobusů, souprav metra, po pronájem vitrín na autobusových zastávkách.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, vlastní 28 % akcií.



Zpráva o činnosti Výboru pro audit

Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti za rok 2020

V souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., (o auditorech) bylo valnou hromadou dne 19. 1. 2010 rozhodnuto o zřízení výboru pro audit (dále jen „VpA“), jako orgánu společnosti Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“). VpA pracoval v roce 2019 jako samostatný orgán společnosti, ze svých jednání pořizoval usnesení a zápisy, které jsou archivovány.

VpA má tři členy zvolené valnou hromadou DPP:

- Mgr. Marta Gellová (předsedkyně);
- Ing. Zdena Javornická (místopředsedkyně);
- Ing. Ladislav Langr (člen).

V roce 2020 se VpA sešel celkem na 6 jednáních. Jednotlivá jednání se vždy řídila schváleným programem a materiály, které byly členům VpA zasílány v časovém předstihu.

VpA se na svých jednáních zabýval především následujícími tématy:

- postup sestavování účetní závěrky,
- doporučení externího auditora,
- posouzení nezávislosti statutárního auditora,
- proces povinného auditu účetní závěrky,
- sledování účinnosti vnitřní kontroly, systému řízení rizik,
- sledování účinnosti vnitřního auditu a jeho funkční nezávislost,
- průběžné čtvrtletní výsledky hospodaření DPP,
- informace o činnosti odboru Interní audit,

- závěrečné zprávy interních auditů,
- informace o plnění nápravných opatření,
- informace z jednání představenstva a dozorčí rady DPP.

Vzhledem k projednávané problematice byli na jednání VpA pravidelně přizváni generální ředitel, ekonomický ředitel, vedoucí odboru Interní audit a případně další odborní zaměstnanci DPP či externí auditor DPP.

VpA v roce 2020 splnil své povinnosti dané platnou právní úpravou a stanovami společnosti.

Z činnosti VpA lze uvést následující:

Úvodem jednání dne 14. 2. 2020 VpA souhlasil s předloženou zprávou o činnosti výboru pro audit v roce 2019 a uložil předsedkyni výboru pro audit předložit tuto zprávu představenstvu a dozorčí radě společnosti a následně valné hromadě společnosti.

VpA byl seznámen se zprávou z průběžného auditu účetní závěrky DPP za rok 2019 ze dne 30. 1. 2020 zaslano ze strany statutárního auditora společnosti NEXIA AP, a.s., a požádal představenstvo o zajištění projednání návrhu zprávy auditora VpA před jejím vydáním.

Závěrem jednání VpA schválil plán interního auditu na rok 2020 a vzal na vědomí předložené auditní zprávy.

Dne 17. 4. 2020 VpA usnesením č. 2/2020/2 k účetní závěrce za rok 2019 a výroční zprávě za rok 2019 vzal na vědomí účetní závěrku společnosti DPP, za rok 2019 a výroční zprávu za účetní období roku 2019 společnosti DPP a konstatoval, že VpA se domnívá, že významné výhrady k účetní závěrce Dopravního podniku hl. města Prahy, akciová společnost, za rok 2019 mohly být ze strany auditora řešeny jiným způsobem.

Dále VpA vzal na vědomí zprávu nezávislého auditora společnosti NEXIA AP a.s., k účetní závěrce za rok 2019 a výroční zprávě za rok 2019.

Závěrem byl VpA informován o zprávě o hospodaření a kalkulaci nákladů PID za rok 2019, zprávě o činnosti odboru Interní audit za rok 2019, o stavu vnitřního kontrolního systému a schválil aktualizaci č. 1 plánu interního auditu na rok 2020.

Na jednání dne 10. 6. 2020 VpA věnoval pozornost dopisu statutárního auditora společnosti NEXIA AP, a.s., pro vedení účetní jednotky (Management letter), schválil zprávu o výběrovém řízení na poskytování služeb v letech 2020–2023 a doporučil předložit vítězného uchazeče předmětného výběrového řízení, a sice společnost NEXIA AP, a.s., valné hromadě společnosti ke schválení.

VpA byl informován o integrovaném systému řízení rizik za rok 2019 a stavu kybernetické bezpečnosti v roce 2020.

Závěrem jednání VpA projednal přehled plnění nápravných opatření a předložené auditní zprávy.

Dne 16. 9. 2020 předsedkyně VpA vyvolala hlasování formou per rollam a VpA usnesením č. PR/2020/1 odsouhlasil změnu jednacího řádu VpA (možnost jednání distančním způsobem).

Dne 17. 9. 2020 byl VpA informován o přijatém usnesení RHMP v působnosti valné hromady č. 1557 ze dne 3. 8. 2020 k volbě členů VpA a schválení smluv o výkonu funkce členů VpA. V souvislosti s koncem funkčního období členů VpA Ing. Javornická a Ing. Langra

dne 17. 8. 2020 byla ke dni 17. 8. 2020 z funkce člena VpA odvolána Mgr. Gellová a zároveň valná hromada ke dni 18. 8. 2020 do funkce člena VpA jmenovala Mgr. Gellovou, Ing. Javornickou a Ing. Langra, dále valná hromada schválila nové smlouvy o výkonu funkce členů VpA.

VpA vzal na vědomí významné právní spory, přehled daňových povinností DPP a zprávu o hospodaření a kalkulaci nákladů PID.

Závěrem VpA schválil aktualizaci č. 2 plánu interního auditu a byl seznámen s přehledem plnění nápravných opatření a pravidelnou zprávou Týmu PPTČ.

Úvodem jednání dne 14. 10. 2020 byl VpA seznámen s plánovací etapou auditu účetní závěrky 2020 a výsledky externích kontrol 1. 1. 2019–30. 6. 2020.

Dále VpA projednal informaci k funkcím a rizikům úseku personálního, informaci k funkcím a rizikům úseku bezpečnostního a informaci k funkcím a rizikům úseku technického – Povrch.

VpA schválil aktualizaci č. 3 plánu interního auditu na rok 2020 a byl seznámen s obsahem auditních zpráv.

Na jednání dne 9. 12. 2020 si VpA úvodem schválil plán práce VpA na rok 2021, vzal na vědomí odpis zmařených investic 2020, nákup cenných papírů – směnky ČSOB Leasing, a.s., a zprávu o hospodaření a kalkulaci nákladů PID za 1. až 3. čtvrtletí 2020.

Dále VpA projednal významné změny v legislativě pro rok 2021 a byl informován o funkcích a rizicích úseku technického – Metro, systému řízení rizik a kyberbezpečnosti – vektory a útoky v DPP.

Závěrem jednání byl VpA seznámen s plněním nápravných opatření, návrhem témat do plánu Interního auditu na rok 2021 a předloženými auditními zprávami.

Zpráva o činnosti Dozorčí rady

Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti za rok 2020

Dozorčí rada Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále jen „Dozorčí rada“) pracovala v roce 2020 ve složení:

Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. (předseda), Pavel Vyhnaněk, M.A. (místopředseda), Jan Marek (místopředseda), Bc. Oldřich Schneider (místopředseda), Ing. Marek Doležal, Ing. Petr Hlubuček, Ing. Michal Zděnek, M.A., Ing. Tomáš Mikeska, Mgr. Petra Kolínská, Ing. Michal Štěpán, PaedDr. Ivo Vašíček, Josef Buriánek, Jiří Obitko, Bc. Jan Holub a Tomáš Novotný.

Během roku 2020 nedošlo v dozorčí radě k žádným personálním změnám.

Pravidelně projednávané záležitosti:

V roce 2020 se uskutečnilo 10 jednání dozorčí rady. Dozorčí rada společnosti, mimo jiného, pravidelně:

- sledovala provozní hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti (dále jen „DPP“) a sledovala vývoj tržeb (projednávání čtvrtletních a pololetních výsledků hospodaření, roční účetní závěrky kalkulace nákladů PID a vývoje čerpání finančních prostředků);
- projednávala plnění plánu zadávacích řízení a její členové se účastnili hodnotících komisí pro posuzování nabídek dodavatelů;

- projednávala materiály a přijaté závěry z jednání představenstva společnosti a valné hromady;
- projednávala majetkoprávní záležitosti: udělovala souhlas s uzavíráním jednotlivých smluv, kterými bylo omezeno vlastnické právo či vzniklo právo zástavní k věci movité či nemovité ve vlastnictví DPP, a udělovala souhlas s uzavíráním některých smluv o prodeji nemovitostí DPP a pronájmu nemovitostí DPP na dobu určitou (nad 1 rok trvání pronájmu);
- sledovala plnění doporučených nápravných opatření vzešlých z výsledku interních auditů;
- projednávala investiční plán a sledovala jeho plnění a změny;

Dozorčí rada se zabývala celou škálou problematik napříč všemi oblastmi podnikání společnosti.

Počátkem roku dozorčí rada udělila souhlas s uzavřením smluvní dokumentace ve věci majetkoprávních záležitostí z představenstva, vzala na vědomí informace k uzavření smlouvy o Full Service vlaků metra typu 81-71 M na období 2020-2035 a požádala představenstvo, aby bezodkladně zajistilo externí audit, který prověří hospodárnost uzavřené smlouvy, soulad se stanovami společnosti a zákonnost JŘBU na zajištění údržby vozidel pražského metra typu 81-71M formou Full Service.

Dozorčí rada schválila přiznání a vyplacení cílových odměn členů představenstva za rok 2019 a byla informována o strategii obnovy vozového parku autobusů 2020–2024.

V průběhu roku dozorčí rada z důvodu uplynutí funkčního období člena představenstva zvolila opětovně do funkce člena představenstva DPP Ing. Ladislava Urbánka.

Dozorčí rada byla pravidelně informována o jednotlivých krocích výstavby a přípravy trasy metra I.D, zabývala se problematikou smluvních vztahů se spol. RENCAR PRAHA, a.s., a euroAWK s.r.o. a svou pozornost opakovaně věnovala i problematice vymáhání pohledávek z přepravy.

Dozorčí rada se mj. v průběhu celého roku zabývala opatřeními v boji proti covid-19 a v souvislosti s tím dozorčí rada schválila změnu jednacího řádu dozorčí rady, a to ve věci umožnění jednání dozorčí rady distančním způsobem.

Pozornost dozorčí rady se soustředila i na posun v jednáních o revitalizacích stanic metra v součinnosti se soukromým subjektem – rozhodla o uzavření nové smluvní dokumentace na revitalizaci stanice metra Kačerov.

Dozorčí rada projednávala i strategické materiály DPP, jako např. koncepci využití alternativních paliv v podmínkách DPP nebo Podnikatelský plán DPP.

Závěr:

Dozorčí rada DPP po celý rok velmi pečlivě sledovala průběžné výsledky hospodaření, pravidelně projednávala čtvrtletní zprávy o dosažených výsledcích hospodaření včetně kalkulací nákladů PID.

Dozorčí rada věnovala vysokou pozornost vybraným smluvním závazkům DPP a delegovaní zástupci dozorčí rady se v průběhu roku 2020 významnou měrou podíleli na práci hodnotících komisí ve vypsání výběrových řízení a veřejných zakázkách.

Je nutno konstatovat, že v průběhu roku 2020 dozorčí rada s péčí řádného hospodáře plnila své poslání kontrolního orgánu společnosti v souladu s platnými zákony, stanovami společnosti, ostatními předpisy a zájmy jediného akcionáře hl. m. Prahy a dohlížela na výkon působnosti představenstva i na hospodaření společnosti.

Svojí činností přispívala dozorčí rada nemalou měrou k řádnému fungování DPP.

zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Poskytování informací
podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu
k informacím

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o informacích"), se předkládá tato výroční zpráva za rok 2020 o činnosti Dopravního podniku hl. města Prahy, akciové společnosti (dále také jen "DPP") v oblasti poskytování informací podle zákona o informacích.

1. počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

a) počet podaných žádostí o informace:	88
b) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:	9

2. počet podaných odvolání proti rozhodnutím:

2

3. údaje o soudním přezkumu rozhodnutí o odvolání:

9

a) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

viz přílohy

- vedle rozsudku se sp. značkou 14 A 91/2019 byly vydány též rozsudky pod sp. značkami 14 A 92/2019 a 14 A 93/2019, které jsou meritorně zcela shodné, vzájemně se lišily pouhými formálními nuancemi

- vedle rozsudku se sp. značkou 14 A 94/2019 byly vydány též rozsudky pod sp. značkami 14 A 95/2019, 14 A 96/2019 a 14 A 97/2019, které jsou meritorně zcela shodné, vzájemně se lišily pouhými formálními nuancemi

b) přehled všech výdajů, které byly vynaloženy v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech dle zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: 11 228 Kč (úhrada nákladů soudního řízení)

4. výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: nebyly poskytnuty žádné výhradní licence;

5. údaje o stížnostech podaných na postup při vyřizování žádostí o informace (dále jen "stížnost") :

a) počet podaných stížností:	5
b) důvod podání stížností na postup DPP:	
• § 16a odst. 1 písm. b)	5
• § 16a odst. 1 písm. d)	1
c) způsob vyřízení DPP:	
• § 16a odst. 5 (autoremedurou)	4
• § 16a odst. 5 (postoupení odvolacímu orgánu)	1
d) způsob vyřízení odvolacím orgánem (Úřad pro ochranu osobních údajů):	
• § 16a odst. 6 písm. a), § 16a odst. 7 písm. a)	1

6. další informace vztahující se k vyřizování žádostí o poskytnutí informace: nejčastěji se žádosti o poskytnutí informace vztahovaly k: reklamním plochám v majetku DPP a poptávkovým řízením na nebytové prostory v metru



PRAŽSKÝ HRAD



KONGRESOVÝ PALÁC



O2 ARENA



LETOHRÁDEK HVĚZDA



NÁRODNÍ MUZEUM



KARLŮV MOST



ŽIŽKOVSKÝ PAMÁTNÍK



NÁRODNÍ DIVADLO

Spoj. Dokážeš přiřadit všechny názvy k pražským dominantám?



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy [redacted] a soudkyní [redacted] v právní věci

žalobce:

proti
žalovanému:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.,
sídelem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany

o žalobě proti rozhodnutí představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., ze dne 6.5.2019, č.j. PP/61/2019,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., ze dne 6.5.2019, č.j. PP/61/2019 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Dopravního podniku hl.m. Prahy ze dne 25.3.2019, zn. 2019/47/900200 se zrušuje.
- III. Povinnému subjektu Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s., se nařizuje žádost žalobce o informace ze dne 16.3.2019 vyřídit v plném rozsahu a požadované informace poskytnout.
- IV. Návrh žalobce, aby soud povinnému subjektu Dopravnímu podniku hl.m. Prahy nařídil umožnit žadateli nahlédnout do spisu v celém rozsahu, zejména do části č. 2, se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupkyně žalobce [redacted] advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí představenstva žalovaného ze dne 6.5.2019, č.j. PP/61/2019, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí žalovaného ze dne 25.3.2019, zn. 2019/47/900200 o odmítnutí žádosti žalobce o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žalobce v podané žalobě uvedl, že podal žádost o poskytnutí informací v podobě plného znění kolaudačního rozhodnutí pro tramvajovou trať Ohrada – Palmovka včetně dalších informací týkajících se daného řízení.
2. V podané žalobě nesouhlasí s tím, že žádost byla odmítnuta z důvodu § 11 odst. 4 písm. b/ zákona č. 106/1999 Sb., o informacích (dále jen „zákon o informacích“) a vytýká žalovanému zejména to, že si mylně a nepřiměřeně extenzivně vykládá zákonné ustanovení, resp. pojem „informace o rozhodovací činnosti soudů“. Uvedl, že po podání žádosti požádalo nahlížení do spisu, přičemž mu bylo dne 26.4.2019 odmítnuto nahlížení do části č. 2. Rozhodnutí o tom nebylo vydáno s tvrzením, že v tomto řízení se správní řád neaplikuje a žalovaný není správní orgán.
3. Žalovaný v rozhodnutí argumentuje tím, že nemohl poskytnout požadované informace z důvodu, že se vztahují k soudnímu řízení. Výsledek správního řízení ukončeného někdy na počátku 90. let, tj. požadované kolaudační rozhodnutí, není informací o rozhodovací činnosti soudů, jehož řízení započalo až mnoho let poté. Pokud žalovaný postup opírá o instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR č.j. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24.7.2009, namítá žalobce, že i tato instrukce významově nepřijatelně rozšiřuje a chybně dovozuje, že pod pojem „informace o postupu řízení“ či „informace o úkonech účastníků vůči soudu a ostatním účastníkům řízení“ lze podřadit i shromáždění podkladů pro rozhodnutí. Pokud je určitá informace v podobě veřejné listiny dostupná (nebo na základě žádosti dle informací vyžadatelná), nelze její obsah či informace o ní žadateli znepřístupnit jen na základě skutečnosti, že požadovaný dokument je v nějakém soudním řízení předložen soudu či založen do spisu. Tímto způsobem by mohlo docházet k obcházení zákona. Při snaze utajit vybrané informace mimo rámec zákona by stačilo tyto informace připojit do prakticky libovolného soudního spisu a tím je veřejnosti znepřístupnit.
4. Navrhl, aby soud ve věci vydal tento rozsudek:
I/ Rozhodnutí představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., PP/61/2019 ze dne 5.6.2019 o odvolání proti rozhodnutí Dopravního podniku hl. m. Prahy 2019/47/900200 ze dne 25.3.2019 o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.
II/ Rozhodnutí Dopravního podniku hl. m. Prahy 2019/47/900200 ze dne 25.3.2019 o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.
III/ Povinnému subjektu Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s., se nařizuje žádost žalobce o informace ze dne 16.3.2019 vyřídit v plném rozsahu a požadované informace poskytnout.
IV/ Povinnému subjektu Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s., se nařizuje umožnit žadateli nahlédnout do spisu v celém rozsahu, zejména do části č. 2.
V/ Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení ve výši stanovené soudem k rukám právního zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

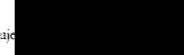
5. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě zdůraznil, že pro rozhodnutí je vždy podstatný stav ke dni rozhodování o žádosti, resp. odvolání. Výjimku z povinnosti poskytnout informace lze uplatnit po dobu naplnění zákonné hypotézy, tedy po celou dobu, kdy požadovaná informace je informací o rozhodovací činnosti soudů. Soudní řízení se sice netýká správního řízení stavebního úřadu, ale požadovaná informace je rozhodná pro soudní řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp.zn. 26 C 669/2008, konkrétně je v soudním spisu na č.l. 39, 47, 55, 189, 215 opakovaně navrhována k provedení důkazu a byla k podání žalovaného i přiložena, dále je obsažena na č.l. 50–51 spisu sp.zn. 26 C 141/2004, který byl ke spisu 26 C 669/2008 připojen k provedení důkazu. Účastníkem soudního řízení vedeného u OS Praha 5 pod sp.zn. 26 C 669/2008 je žalovaný, a to v totožné procesní roli jako v tomto řízení u Městského soudu v Praze. Skutečnost, že se jednalo o podkladovou informaci podstatnou pro rozhodnutí soudu, je zřejmá z bodu 18/ odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 16.5.2019, č.j. 26 C 669/2008-829. K námitkám týkajícím se nahlédnutí do spisu a absence poučení o možných dalších procesních postupech uvedl, že s nimi se již vypořádal a že není povinností povinných subjektů poučovat žadatele o možnosti podání žaloby. Žalovaný dále poukazuje na to, že žalobce směšuje pojmy „správní orgán“ a „povinný subjekt“ ve smyslu zákona o informacích, když ne každý povinný subjekt je současně správním orgánem. Jeho tvrzení o odmítnutí vydání usnesení o nahlédnutí do spisu vychází právě z nepochopení tohoto rozdílu, když povinný subjekt není správním orgánem, správní řád tedy aplikuje v rozsahu stanoveném v § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zdůraznil, že ne vždy je namístě nařídit poskytnutí informací tak, jak se žalobce domáhá pod bodem III/ podané žaloby, a k navrženému výroku IV/, kterým se žalobce domáhá, aby bylo nařízeno umožnit žadateli nahlédnout do spisu, nelze dle žalovaného tomuto návrhu vyhovět. Pokud by se žalobce dožadovatel nahlédnutí do spisu z titulu ochrany před nezákonným zásahem, pak mu lhůta k podání žaloby uplynula dne 26.6.2019, neboť ten se podle svých slov o odmítnutí nahlédnutí do části spisu dozvěděl 26.4.2019, žaloba však byla podána až 10.7.2019. Zmeškání lhůty přitom nelze promítnout.
6. Ze správního spisu předloženého žalovaným správním orgánem soud zjistil, že žalobce podal dne 16.3.2018 k žalovanému žádost o poskytnutí informací v podobě plného znění kolaudačního rozhodnutí pro tramvajovou trať Ohtača – Palmovka a dále žádal o sdělení informace:
- 1/ Jaké všechny subjekty byly účastníky tohoto řízení.
 - 2/ Kdy bylo toto rozhodnutí převzato Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. (resp. jeho právním předchůdcem) – prosím o doložení data tohoto převzetí.
 - 3/ Zda bylo proti tomuto rozhodnutí některým účastníkem řízení podáno odvolání.
 - 4/ Zda a kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.
 - 5/ Zda bylo vybaveno doložkou nabytí právní moci – pokud ano, prosím o zaslání kopie této doložky.
7. Dne 18.3.2019 vydal žalovaný rozhodnutí, kterým žádost odmítl podle § 11 odst. 4 písm. b/ ve spojení s § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zdůraznil, že pojem rozhodovací činnost soudů zahrnuje nejen samotné vyhlášení rozhodnutí, ale i shromáždění podkladů pro toto rozhodnutí. S rozhodovací činností soudů souvisí informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu, úkony účastníků učiněnými vůči soudům a ostatním účastníkům řízení. Za úkony účastníků je přitom nutno považovat nejen jejich podání, ale i přílohy k těmto podáním připojené a další podklady podstatné pro rozhodnutí soudu ve věci. Podání žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím tedy nelze směřovat na informace, které by mohly mít vliv na probíhající soudní řízení.
8. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, neboť nesouhlasil s tím, aby vydání požadované informace (kolaudačního rozhodnutí z počátku 90. let minulého století) bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje



- odmítnuto z důvodu, že byla údajně požadována informace o rozhodovací činnosti soudu v soudním řízení, které bylo zahájeno až mnoho let po vzniku požadované informace, navíc se netýká správního řízení stavebního úřadu, v rámci kterého požadované informace vznikly, ale sporu o bezdůvodné obohacení.
9. O odvolání rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím, kterým odvolání zamítl a potvrdil postup povinného subjektu. Žalovaný odkázal na instrukci Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, podle které je pojem rozhodovací činnost soudů širší než pouze samotné vyhlášení rozhodnutí, když zahrnuje i postup v soudním řízení, úkony soudů směřující ke zjištění skutkového stavu věci a úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení v rámci projednávání sporů a jiných právních věcí, kam patří i shromáždění podkladů pro toto rozhodnutí. Vztahuje se tedy nejen na podání účastníků, ale i přílohy k těmto podáním a další podklady podstatné pro rozhodnutí soudu ve věci. Podání žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím tedy nelze směřovat na poskytnutí informací, které byly povinným subjektem sděleny soudu v probíhajícím soudním řízení. Ohledně vzniku požadované informace lze souhlasit se žadatelem, že samotná informace vznikla před zahájením konkrétního soudního řízení, ovšem výjimka z povinnosti poskytnout informace vzniká okamžikem naplnění zákonné hypotézy, tedy danc, kdy se požadovaná informace stane informací o rozhodovací činnosti soudů. Požadované informace jsou součástí argumentace povinného subjektu jako účastníka soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp.zn. 26 C 669/2008. Pokud žadatel argumentuje, že by bylo možné výjimku aplikovat pouze, pokud by ve své žádosti výslovně uvedl, že požaduje informaci o soudním řízení, a toto řízení identifikoval, považuje žalovaný tuto argumentaci za zavádějící, neboť by takový postup prakticky znemožnil aplikaci, když pro aplikaci jakékoliv výjimky ze zákona by žadatel musel výslovně uvést, že se na něj výjimka vztahuje. Závěrem pak uvedl, že žalobci bylo umožněno seznámení se s podklady pro rozhodnutí odvolacího orgánu o jeho žádosti, k nimž dne 29.4.2019 podal e-mailem obsáhlé vyjádření, ve kterém napadá způsob vedení spisu povinným subjektem a dále opakovaně uvádí, že výklad pojmu informace o rozhodovací činnosti soudů provedený povinným subjektem je chybný. Žádné nové skutečnosti rozhodné pro rozhodnutí odvolacího orgánu však žadatel neuvedl.
10. Soud pro úplnost uvádí, že součástí správního spisu je i část vyloučená z nahlížení označená jako část č. 2, kterou soud opatřením předsedy senátu vyloučil z nahlížení u soudu podle § 45 odst. 3 soudního řádu správního a se kterou se podrobně seznámil.
11. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení před správními orgány obou stupňů z hlediska žalobních námitek uplatněných v podané žalobě a při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí (ustanovení § 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že žádný z účastníků k výzvě soudu nepožádal o nařízení ústního jednání, Městský soud v Praze postupoval podle § 51 odst. 1 s. ř. s. a o podané žalobě rozhodl, aniž ústní jednání nařizoval. Přitom dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
12. Správní orgány v posuzované věci odmítly poskytnout požadované informace s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona. Aplikací tohoto ustanovení odůvodnily správní orgány tím, že se požadované informace vztahují k soudnímu řízení vedenému u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 26 C 669/2008, jehož účastníkem je povinný subjekt. Žalovaný měl za to, že tyto informace spadají pod pojem „informace týkající se rozhodovací činnosti soudů“ a nebylo proto možné je s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona poskytnout. Žalobce ve své žalobě proti takovému výkladu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona brojil a namítl, že tento důvod není v posuzovaném případě relevantní.

Shodu s prvopisem potvrzuje



13. Soud musí na tomto místě zdůraznit, že právo na informace je ústavně zaručeným právem. Podle čl. 17 Listiny je právo na informace zaručeno. Právo na informace je zakotveno i na mezinárodní úrovni – v čl. 10 Úmluvy o obraně lidských práv a základních svobod a v čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech (právo na informace je v těchto mezinárodních dokumentech chápáno jako součást svobody projevu). Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Zároveň se však nejedná o tzv. absolutní právo, nýbrž o právo kvalifikované, které je možné za určitých okolností omezit. Podmínky jeho mezí jsou pak stanoveny v čl. 4 odst. 2 Listiny, podle kterého mohou být „mezi základních práv a svobod (...) upraveny pouze zákonem“. Tímto zákonem je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
14. Podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona neposkytnou povinné subjekty informace o rozhodovací činnosti soudů (s výjimkou rozsudků). Podle odborné právní literatury se neposkytují informace, které souvisejí s rozhodováním soudů, s postupem soudů a s jejich úkony, které směřují ke zjištění skutkového stavu věci a informace související s úkony účastníků učiněnými vůči soudu a vůči ostatním účastníkům řízení (Jelínková, Jitka a Tuháček, Miloš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Komentář k § 11*. 2017. Wolters Kluwer. ISBN: 978-80-7552-859-9). Shodný závěr vyplývá i z instrukce ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a ze které oba správní orgány při vydání napadených rozhodnutí vycházely.
15. Obsah pojmu „rozhodovací činnost soudů“ pak ve svém rozhodnutí ze dne 7. 12. 2016, č. j. 29 A 133/2015 – 112, vložil Krajský soud v Brně. Krajský soud v Brně v této věci posuzoval právní otázku, zda pojem „rozhodovací činnost soudů“ zahrnuje informace o tom, jaký soudní asistent připravoval podklady k rozhodnutí Ústavního soudu, seznam veškeré jeho práce v souvislosti s dotčenou věcí, sdělení, zda soudcům připravoval výtah z judikatury Nejvyššího soudu apod. Krajský soud v Brně se nejprve odkázal na rozsudek NSS ze dne 29. 4. 2009, č. j. 8As 50/2008 - 75, podle kterého je za rozhodovací činnost soudů ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona „něba považovat nejen postup soudů v řízení a jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a ke jeho právnímu posouzení, ale i vlastní rozhodování soudů, resp. rozhodnutí ve věci samé“. Krajský soud v Brně následně dovodil, že z informační povinnosti je vyloučen celý rozhodovací mechanismus soudu v konkrétní věci (s výjimkou samotného rozhodnutí). Do tohoto mechanismu pak spadá např. i příprava podkladů k rozhodnutí (shrnutí skutkových či právních okolností případu, rešerše relevantních právních názorů plynoucích z judikatury, literatury či jiných informačních zdrojů, následní řešení sporných otázek, vypracování konceptu rozhodnutí apod.).
16. Jak bylo uvedeno výše, judikatura již podala výklad pojmu „rozhodovací činnost soudů“, který je stěžejní pro výklad ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona. Tento výklad ale nezahrnuje informace požadované v nyní posuzované věci žalobcem po žalovaném. Na základě výkladu, který provedla judikatura i odborná právní literatura, nelze informace, které žalobce po žalovaném požaduje, klasifikovat jako informace, které souvisejí s „rozhodovací činností soudů“ podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.
17. Z § 5 odst. 3 citované instrukce ministerstva spravedlnosti jednoznačně vyplývá, že pojem „rozhodovací činnost soudů“ zahrnuje „nejen vlastní rozhodování soudů, ale také jejich postup v soudním řízení, jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení v rámci projednávání sporů a jiných právních věcí“. Podstatné dle městského soudu je, že instrukce také uvádí, že se poskytují veškeré informace obsažené v rozhodnutích soudů, pokud jejich poskytování není vyloučeno z jiných důvodů.
18. Z výše uvedeného nelze dovodit závěr, který učinil žalovaný, a to, že se vyluka dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona vztahuje na všechny listiny, které jako přílohu ke svému

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

- podání předloží účastník v probíhajícím soudním řízení. Dle soudu je nutné vždy individuálně posoudit charakter požadované informace.
19. Žalobce v projednávané věci nepožadoval žádnou informaci týkající se soudního řízení, ale z podané žádosti je patrné, že požadoval plné znění kolaudačního rozhodnutí pro tramvajovou trať Ohrada – Palmovka, tedy rozhodnutí správního orgánu vydané na základě předchozího správního řízení již v roce 1992. Požadované informace se netýkají soudního řízení, když naopak z podané žádosti vyplývá, že žadatel požaduje informace týkající se výlučně správního řízení a v něm vydaného kolaudačního rozhodnutí. Ze skutečnosti, že bylo kolaudační rozhodnutí předloženo k soudnímu řízení nelze dovodit, že se tímto úkonem stane součástí „rozhodovací činnosti soudů“. Městský soud považuje za absurdní, aby se pouze tím, že je správní rozhodnutí předloženo k soudu, změnil jeho charakter a nadále bylo pro veřejnost nedostupné, ačkoli bylo vydáno více než 25 let před vydáním nyní napadeného rozhodnutí a upravuje podmínky pro provoz tramvajové trati Ohrada – Palmovka, která již mnoho let slouží veřejnosti.
20. Výklad žalovaného by tak vedl k absurdnímu závěru, že v případě, kdy se povinný subjekt zúčastní jakéhokoli soudního řízení, nesmí poskytovat veřejnosti žádné informace, které by byly jen vzdáleně souvisely se soudním řízením, pokud by předemtnou listinu předložil soudu. V nyní projednávané věci je situace o to absurdnější, že soudní řízení bylo zahájeno až mnoho let po vydání požadovaného kolaudačního rozhodnutí, tedy do doby, než bylo správní rozhodnutí předloženo soudu, bylo veřejnosti přístupné. Soudní řízení se navíc netýká správního řízení stavebního úřadu, ale jedná o spor z bezdůvodného obohacení. Městský soud se tedy s interpretací § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona tak, jak ji provedl žalovaný, neztotožnil.
21. Z instrukce ministerstva spravedlnosti také vyplývá, že se poskytují veškeré informace obsažené v rozhodnutích soudů, pokud jejich poskytování není vyloučeno z jiných důvodů. Soud proto konstatuje, že v bodu 18. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 16.5.2019, č.j. 26 C 669/2008 – 829 soud konstatuje v podstatě celý obsah žalobcem požadovaného kolaudačního rozhodnutí, tedy se jedná o informaci obsaženou v rozhodnutí soudu. Z tohoto hlediska se ale žalovaný při vyřízení podané žádosti vůbec nezabýval.
22. Soud tak dospěl v posuzované věci k závěru, že žalovaný pochybil, když žalobci odmítl požadované informace poskytnout podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona. Žaloba je proto důvodná a soud napadené rozhodnutí zrušil podle § 76 odst. 1 písm. a) s. i. s. pro částečnou nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů, a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. Zároveň soud přistoupil ke zrušení prvostupňového rozhodnutí, neboť za situace, kdy dospěl k závěru, že je správní orgán povinen požadovanou informaci poskytnout, má za to, v této věci nemůže odvolací orgán vady prvostupňového rozhodnutí sám napravit.
23. Žalovaný musí v dalším řízení znovu rozhodnout o žádosti žalobce a poskytnout v ní požadované informace. Právním názorem, který vyslovil soud v tomto rozsudku je podle § 78 odst. 5 s. i. s. v dalším řízení žalovaný vázán.
24. Pokud jde o žalobcův návrh uvedený v bodu 4. petitu žaloby, aby soud povinnému subjektu Dopravnímu podniku hl.m. Prahy nařídil umožnit žadateli nahlédnout do spisu v celém rozsahu, zejména do části č. 2, uvádí soud, že tomuto návrhu nebylo možné vyhovět. Pokud by soud uložil žalovanému povinnost umožnit žalobci nahlížet do spisu, včetně částí vyloučené z nahlížení, předjímal by tím rozhodnutí žalovaného, který se teprve v dalším rozhodnutí, které ve věci vydá, k obsahu správního spisu vyjádří. Vyhovění této části žaloby proto soud považuje s ohledem na výše uvedené za předčasné, a proto žalobu v této části zamítl.
25. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. i. s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tu představuje zaplacený soudní poplatek ve výši celkem 3 000 Kč, odměna advokáta za 2 úkony právní služby po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby) a dvakrát režijní paušál po 300 Kč, celkem tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

6 800 Kč podle ust. § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. Protože zástupcem žalobce byla advokátka, která je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna o částku odpovídající dani, kterou je tato povinna z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s.ř.s.). Částka daně činí 1 428 Kč a náklady řízení tedy celkem činí 11 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. listopadu 2020

██████████
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně ██████████ a soudců ██████████ ze věci

žalobce: ██████████

proti
žalovanému: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**
sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9

o žalobě proti rozhodnutí představenstva žalovaného ze dne 11. 3. 2019, č. j. PP/33/2019,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 11. 3. 2019, č. j. PP/33/2019, kterým představenstvo žalovaného zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 1. 2019, zn. 2018/253-262/900200, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

- § 15 odst. 1 zákona č. 106/ 1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).
- Z obsahu správního spisu zjistil soud následující, pro věc podstatné skutečnosti.
 - Žalobce podal dne 20. 12. 2018 u žalovaného celkem 10 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žalobce jednotlivě žádal o poskytnutí informací a podkladů k vyjmenovaným letákům obsahujícím sdělení určené veřejnosti umístěným na majetku DPP (v dopravních prostředcích či prostorách souvisejících s přepravou cestujících). Žádal o informace, na základě jakého právního titulu bylo sdělení na majetku DPP umístěno (identifikace právního titulu a kopie listiny), o sdělení celkového počtu kopií sdělení umístěných na majetku DPP, o uvedení, na jakém konkrétním majetku DPP bylo sdělení umístěno a jaký počet kopií sdělení byl umístěn na jednotlivých typech majetku, a dále o sdělení doby, po kterou bylo sdělení na majetku umístěno, s rozlišením jednotlivých typů majetku či konkrétního majetku, byla –li doba umístění odlišná.
 - Rozhodnutím ze dne 22. 1. 2019, zn. 2018/253-262/900200 žalovaný žádosti žalobce o poskytnutí informací odmítl „z faktických důvodů“. V odůvodnění uvedl, že žádosti žalobce směřují vždy k poskytnutí stejného typu informací, přičemž od 14. 9. 2018 podal žalobce již 128 obdobných žádostí, z čehož žalovaný dovodil, že motivací žadatele není veřejná kontrola povinného subjektu, ale jeho zahlcení žádostmi a navyšování jeho administrativní zátěže. Žalovaný vyslovil názor, že žalobce postupuje vůči povinnému subjektu šikanózně, když bezodkladně po marném uplynutí lhůty pro poskytnutí informací podal stížnost na neposkytnutí informací. Dále žalovaný poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, dle něhož žádost o informace může být odmítnuta též z faktického důvodu. A faktickým důvodem je také zneužití práva na informace k šikaně povinného subjektu. Proto podané žádosti odmítl.
 - K odvolání žalobce představenstvo žalovaného nyní napadeným rozhodnutím potvrdilo rozhodnutí správního orgánu I. stupně.
 - V odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán nejprve upozornil na množství žádostí podávaných žalobcem od září 2018 s tím, že až do prosince roku 2018 byly informace poskytovány.
 - Dále zrekapituloval dosavadní průběh řízení a uvedl, že faktickým důvodem pro odmítnutí poskytnout informace nemusí být pouze skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Odvolatelem podávané žádosti nejsou povahově odlišné, sám odvolatel v odvolání uvedl, že jsou formulovány shodně, pouze věcně směřují k různým reklamním kampaním. Odvolací orgán dále poukázal na to, že agendu žádostí o informace vyřizuje jeden zaměstnanec, který má v náplni práce ještě další úkoly. Podávání jednotlivých žádostí v samostatných podáních navyšuje administrativní kroky při vyřizování žádostí, když každá žádost musí být samostatně zaevidována a musí být zakládán samostatný spis. Dle odvolacího orgánu nelze nepřihlídnout k zákonné lhůtě pro vyřízení žádosti, takže žádosti je třeba vyřizovat současně. Na nedodržení lhůty k vyřízení žádostí o informace odvolatel reaguje podáním stížností. V daných případech nelze lhůtu k vyřízení žádosti prodloužit, neboť nejsou dány podmínky pro prodloužení lhůty stanovené zákonem.
 - K poukazu odvolatele na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 22A 35/2013-49, a k tvrzení, že je to právě odvolatel, který jako subjekt znalý prostředí reklamního trhu provádí veřejnou kontrolu, odvolací orgán uvedl, že vedle množstevního faktoru v daném případě existují soudní spory mezi odvolatelem a žalovaným. V daném případě se tedy nejedná o veřejnou kontrolu. Závěr o zneužití práva je podpořen i tím, že žádosti částečně směřují i k informacím z aplikace MediaCheck, kterou má odvolatel k dispozici.

Shodu s prvopisem potvrzuje

- Odvolací orgán dále odmítl tvrzení žalobce o připravenosti uhradit náklady spojené s poskytnutím informací jako ryze účelové, neboť poskytnutí informací nemůže být v daném případě zpoplatněno.
- Žalobce pak administrativní zátěž žalovaného zvyšuje rovněž podáváním stížností na nevyřízení žádostí. Jestliže přitom byly některé stížnosti vyřízeny v rámci autoremedury po lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, došlo k tomu z důvodu pozdního předání podkladů pro vyřízení žádosti odborem, který má oblast reklamních kampaní v gesci. Žalovaný přitom nemohl využít deseti denní lhůtu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- Nezveřejnění poskytnutých informací je pak způsobeno administrativním zahlcením žalovaného.
- Žalobce v podané žalobě namítá, že nezneužíval svého práva na informace, a proto nebylo na místě jeho žádosti o informace odmítnout. Cílem bylo získat relevantní informace za účelem zmapování podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného a tím podrobit veřejné kontrole postup žalovaného při využívání reklamních ploch na jeho majetku. Je přitom logické, že takový monitoring – týkající se využívání majetku povinného subjektu pro reklamní účely – provádí pro širokou veřejnost právě žalobce coby subjekt znalý trhu reklamních služeb. V žádném případě nelze dovozovat, že by cílem podávaných žádostí bylo zneužívat právo na informace k šikaně povinného subjektu; takový závěr je zcela absurdní a žalovaným účelově vyfabulovaný s cílem vyhnout se povinnosti poskytnout požadované informace.
- Žalobce zdůraznil, že jeho žádosti obsahově nesměřují vždy k témuž, naopak jejich cílem je zjistit relevantní informace ohledně konkrétních smluvních vztahů.
- Žalobce poukázal na fakt, že k jednotlivým dosud podaným žádostem obdržel vždy věcně (obsahově, v meritru věci) rozdílné odpovědi. Dané informace se vždy týkají odlišných věcí, směřují k poskytnutí věcně jiných informací, jejichž obsah je závislý na konkrétní věci. Požadované informace nesouvisejí s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným (žalobce se nedomáhá ušlého zisku z pronájmu těchto reklamních ploch), takže je zcela nepravdivé, že podáním žádostí sleduje své ryze soukromé zájmy. Fakt, že mezi žadatelem a povinným subjektem jsou vedeny soudní spory, nemůže být důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Uváděná konstrukce o údajném zneužívání práva ze strany žalobce je tedy účelově vytvořená s cílem nezákonně odeprít poskytnutí po právu požadovaných informací, aniž by pro takový postup existoval zákonný důvod.
- Žalobce uvedl, že považuje podávání jednotlivých věcně odlišných žádostí v samostatných podáních za důvodné a smysluplné. Administrativní náročnost jejich vyřízení je snížena tím, že jsou po formální stránce stejné, tedy i odpovědi mohou být formulovány stejně a doplněny vždy pouze o relevantní údaje. Názor o zahrnutí žalovaného nepřiměřeným množstvím žádostí je vyvrácen tím, že žalobce rozložil své žádosti o informace v čase tak, aby týdenní množství podávaných žádostí nebylo vyšší než 10. Žalovaný jistě disponuje takovým administrativním aparátem, aby byl schopen uvedený počet žádostí o informace vyřídit. Žalovaný se nemůže dovolávat toho, že předmětnou agendu vyřizuje pouze jeden zaměstnanec.
- Žalobce připomněl, že deklaroval, že je v souladu s ustanovením § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím připraven uhradit povinnému subjektu náklady spojené s poskytnutím požadovaných informací.
- V další části žaloby se pak žalobce zabýval ve vztahu k jednotlivým obdobím tím, kdy uběhla lhůta k vyřízení žádostí, kdy byla z jeho strany podána stížnost, kdy byly žádosti vyřízeny po lhůtě. Z toho dovozoval nepravdivost tvrzení, že podával hned první den po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací dle § 16a zákona o svobodném

Shodu s prvopisem potvrzuje

přístupu k informacím. Navíc legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv nemůže být nikomu k tíži.

18. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě předně poukázal na množství soukromoprávních sporů vedených se žalobcem, přičemž výhita v nejdůležitějším soudním sporu by žalobci zajistila do roku 2032 monopol na pronájem reklam v pražské městské hromadné dopravě.
19. Žalovaný uvedl, že žádosti žalobce představují šikanózní a účelové jednání s cílem v co nejvyšší míře poškodit žalovaného. Motivací žalobce není veřejná kontrola žalovaného, ale zahlcení žádostmi, neboť podává žádosti obsahově totožné (či velice obdobné) jednotlivě, aby žalovanému způsobil vyšší administrativní zátěž. Nadto pokračoval v podávání dalších žádostí, ačkoli mu již muselo být jasné, že má část požadovaných informací k dispozici. Množstvím žádostí o poskytnutí informací tak měl být vytvořen psychologický nátlak pro další mimosoudní řešení výše uvedených soudních sporů. Podáváním žádostí tedy žalobce sleduje ryze soukromé zájmy. A není pravdou, že podával „pouhých“ 10 žádostí týdně, kdy např. 6. 11. 2018 podal 10 žádostí a hned 7. 11. 2018 dalších 8 žádostí.
20. Žalovaný poukázal na fakt, že dotčenou agendu má na starosti jediná osoba. Tvzení žalobce o připravenosti uhradit náklady spojené s poskytnutím informací podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím je pak ryze účelové, neboť ve věci žalobce nelze toto ustanovení aplikovat. Prodlení ve vyřizování žádostí žalobce bylo způsobeno právě množstvím podaných žádostí.
21. V replice na vyjádření žalovaného žalobce zopakoval, že požadované informace se vždy týkaly odlišných reklamních kampaní, tj. směřovaly k poskytnutí věcně odlišných informací a nesouvisely s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným. Odmítl, že by jeho snahou bylo zahltit žalovaného podanými žádostmi a nikoli získat požadované informace. Opačný úmysl žalobci přisuzuje žalovaný ryze účelově ve snaze vyhnout se své zákonné povinnosti poskytnout požadované informace a tím možná i zakrýt nesprávnosti ve svém postupu. Navíc sám žalovaný zprvu nepovažoval podávání žádostí o informace za zneužívání práva, když až do prosince 2018 informace na základě žádostí žalobce bez jakýchkoli námitek týkajících se údajného zneužívání práva poskytoval.
22. Žalobce dále, obdobně jako v žalobě, argumentoval tím, že podávání jednotlivých – věcně odlišných – žádostí v samostatných podáních je důvodné, logické a má svůj smysl. Zákon přitom množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá.
23. Žalobce zcela důvodně předpokládal, že žalovaný disponuje dostatečným administrativním aparátem, přičemž žalovaný nemůže hájit svůj nezákonný postup argumentací, že k plnění zákonných povinností nemá dostatek personálních kapacit.
24. Žalobce je tedy přesvědčen, že v daných případech není dán žádný z důvodů uvedených v zákoně o svobodném přístupu k informacím či jiném právním předpisu, který by zakládal možnost žalovaného předmětným žádostem o informace nevyhovět (resp. odmítnout jejich poskytnutí žalobci). Žalovanému nebyla způsobena jakákoli neodůvodněná újma; za tuto újmu nelze považovat, pokud žalobce požaduje plnění povinností, jež po žalovaném vyžaduje zákon. Jednotlivé kroky činěné žalobcem tedy v žádném případě nemohly naplnit definici „šikanový“ či zneužití práva.
25. Žalobce rovněž setrval na argumentaci týkající se hrazení nákladů vyřízení žádosti a na tom, že žalovanému v zásadě nic nebránilo prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti až o 10 dní ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebyl-li schopen žádosti žalobce zpracovat v zákonem stanovené lhůtě. A zopakoval, že legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv (podávání stížností) nemůže být nikomu k tíži.

Shodu s prvopisem potvrzuje

26. Soud o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť účastníci takový postup soudu akceptovali.
27. Soud dle § 75 s. ř. s. přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonností, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
28. Soud se nejprve zabýval tvrzenou nepřezkoumatelností napadeného rozhodnutí, neboť v případě nepřezkoumatelnosti rozhodnutí by nebylo na místě posuzovat jeho zákonnost.
29. Z odůvodnění napadeného i prvostupňového rozhodnutí je dle názoru soudu zřejmé, jaké důvody vedly povinný subjekt k odmítnutí žádosti o poskytnutí požadovaných informací. Žalovaný jednoznačně uvedl, že důvodem pro tento postup je zneužití práva na informace ze strany žalobce, neboť ten žalovaného v neúměrné míře zatěžuje množstvím podávaných žádostí, které se týkají téhož tématu. A taktéž poukázal na vzájemné soukromoprávní spory mezi žalobcem a žalovaným a další okolnosti. Vyřčené závěry jsou přitom jednoznačné a nevzbuzují jakékoli pochybnosti nad tím, jakými úvahami byl žalovaný při svém rozhodování veden. Dle soudu tedy z rozhodnutí vyplývá, z jakého důvodu bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žalobce, přičemž nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí nemůže být založena tím, že odvolací orgán dopodrobna nevypořádal všechny žalobcem předestřené argumenty. Postoj odvolacího orgánu k těmto námitkám bylo možno dovést z jeho celistvé argumentace. Je třeba vycházet z toho, že prvostupňové rozhodnutí a rozhodnutí o odvolání spolu úzce souvisí a je třeba je hodnotit jako celek. Soud tedy shledal, že žalovaný postupoval v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu a napadené rozhodnutí netrpí vnitřní rozporností, nesrozumitelností či nedostatečným odůvodněním, a proto přistoupil k přezkumu jeho zákonnosti.
30. Podle § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
31. Podstatou nyní projednávané věci je, zdali žádosti o informace podané žalobcem byly důvodným využitím práva na informace či se jednalo o zneužití tohoto práva.
32. Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někomu jinému nebo společnosti a takového chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené. Vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 184–185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004–48).
33. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011 – 66, uvedl, že nevyhovět lze takovým žádostem, které jsou „kverulanti, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující“. Aplikace obecného principu zákazu zneužití práva přitom přichází v úvahu jen tehdy, pokud není aplikovatelné některé konkrétní zákonné ustanovení, které problém řeší. To nastává i v případě zákona o svobodném přístupu k informacím, který jako samostatný důvod pro odmítnutí žádosti o informace nezná zneužití práva ze strany žadatele. Proto takový důvod představuje tzv. faktuický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62).

Shodu s prvopisem potvrzuje

34. Zároveň však platí, že zákaz zneužití práva musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se nejvíce střetává (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 5). Odepřít informaci pro zneužití práva lze jediné tehdy, jsou-li zjištěny a doloženy konkrétní skutkové okolnosti, z nichž vyplývá, že žadatel o informaci fakticky sleduje jiný zájem, než je kontrola hospodaření s veřejnými prostředky. Nelze přitom předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014 č. j. 6 As 68/2014 – 21 či ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48).
35. Městský soud v Praze se již zabýval obdobnými žalobami žalobce proti rozhodnutím představenstva žalovaného. V rozsudku ze dne 4. 5. 2020, č. j. 14A 95/2019-64, vyslovil závěry, které následně potvrdil např. v rozsudku č. j. 14 A 93/2019-59, a které lze zcela převzít v této věci jako vypořádání žalobních námitek.
36. V uvedeném rozsudku soud uvedl, že žalobce požadoval informace, na jejichž poskytnutí by měl v obecném smyslu právo. Kontrola hospodaření a činnosti žalovaného je naprosto legitimní, neboť účel, pro který byl žalovaný založen a který spočívá v provozování (zajišťování) veřejné osobní dopravy na území hl. m. Prahy, má veřejnou povahu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 114/2011-121). Je tedy právem jednotlivce, aby mohl kontrolovat, zdali žalovaný vynakládá finanční prostředky ve souladu s principy dobré veřejné správy. A formou této kontroly dozajista může být též možnost získat informace o okolnostech reklamních kampaní, respektive v souvislosti s nimi uzavřených barterových smluv. Potud tedy soud uvádí, že žalobce požadoval informace, na jejichž poskytnutí má právo.
37. Podstatou sporu však zůstává, zdali množství žalobcem podaných žádostí bylo legitimní či zda představovalo snahu o neúctivné zašklebení administrativního aparátu žalovaného.
38. K mnohosti žádostí o informace soud předně souhlasí se žalobcem, že tato mnohost bez dalšího znenájmání práva nezaloží (viz shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 10 As 112/2015 – 54). Přesto obecně platí, že vysoký počet žádostí proti jednemu subjektu může značit zneužití práva. O znenájmání práva na informace však půjde jen tehdy, pokud k „množstevnímu“ aspektu žádostí přistoupí i další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2015, č. j. 2 As 24/2015 – 52; ze dne 25. 6. 2014, č. j. 6 As 68/2014 – 21; ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 As 111/2011 – 30; či ze dne 28. 3. 2012, č. j. 1 As 59/2012 – 33).
39. Stejný závěr lze dovodit i z odborné literatury, která k uvedenému dodala: „Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různých informací, které spolu obsahově nesouvisí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúctivé podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění) či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z indikatury typu kdo dne XY zamestal nádvorek státního zámku MN apod.)“ (Viz Furek, A., Rothberg, L., Jiravec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. C. H. Beck, Praha, 2016, s. 751 – 835).
40. Soud se tedy zaměřil na posouzení toho, zdali v případě žalobce k „množstevnímu“ aspektu žádostí přistoupil i další faktor, jenž zcela nepochybně indikuje zneužívání práva na informace. A dospěl k závěru, že tomu tak je, neboť z postupu žalobce nelze seznát, že by jeho úmyslem byla kontrola veřejné správy, tj. naplnění účelu práva

Shodu s prvopisem potvrzuje

na přístup k informacím. Jakkoli žalobce tento cíl deklaroval jako v průběhu řízení před žalovaným tak v žalobě a replice na vyjádření žalovaného, dle soudu toto jeho tvrzení není možno bez dalšího akceptovat.

41. Jak vyplývá z informací poskytnutých žalovaným (a žalobce je nikterak nerozporně), žalobce se domáhal ve stovkách případů (a v případě barterových smluv desítkách případů) poskytnutí informací, které se týkaly téhož tématu, tj. podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného tam, kde je žalovaný partnerem propagovaných akcí. Soud uznává, že takto nelze každou žádost o informace považovat za totožnou, neboť žalobce vždy svoji žádostí cílil na odlišnou barterovou smlouvu. Zároveň však nelze popírat, že věné žádosti o informace směřovaly k téže materii. Tomu také odpovídá skutečnost, že žádosti žalobce byly obsahově totožné, vyjma specifikace barterové smlouvy, jíž se týkala požadovaná informace. A na uvedeném nic nemění, že odpověď žalovaného na tyto žádosti nebyla vždy totožná, neboť se nabíží, že i přes podobnost žádostí mohl povinný subjekt poskytnout odlišné odpovědi. Tento fakt však nic nemění na záměru o stejném charakteru podaných žádostí a jejich značné podobnosti.
42. Soud nemůže popírat, že i požadování takového množství obdobných informací by mohlo mít svůj smysl, a to za situace, kdy by žadatel zjevně cílil na kontrolu hospodaření veřejného subjektu v jeho celkovém souhrnu, neboť je nablédn, že za tímto účelem by žadatel potřeboval získat maximální množství dat. Žádosti žalobce se však vyznačují určitými zvláštnostmi, které soud vedl k závěru, že žalobce nevyužíval možnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím k legitimnímu účelům, nýbrž tyto zneužíval.
43. Soud předně nenohl pomítnout, že žalobce vede s žalovaným soukromoprávní spory, jejichž podstatou je mj. posouzení platnosti smluv na využívání reklamních ploch v majetku žalovaného. A ačkoli soud nemáni rozporovat tvrzení žalobce, že tyto spory se netýkají návrhy uslého získku z pronájmu reklamních ploch, k nimž žádá poskytnutí informací, je dle soudu zjevné, že jím podané žádosti směřují do téže oblasti spjaté s činností žalovaného. Jakkoli přitom vedení soudního sporu žalobce se žalovaným nemůže vést k absolutnímu zavržení o nemožnosti žalobce požadovat po žalovaném poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak tato skutečnost zároveň může indikovat podezření, zdali žalobce uvedeně práva skutečně nezneužívá. A uvedené platí obzvláště v případech, kdy žalobce systematicky požaduje po žalovaném značné množství informací, neboť v těchto případech může podezření na zneužití práva nabývat na intenzitě. Přesto však platí, že samotný soukromoprávní spor žalobce a žalovaného nediskvalifikuje žalobce v právu na přístup k informacím od žalovaného. Proto se soud zaměřil na další faktory, jež by mohly svědčit zavržení o zneužití práva na informace.
44. Žalovaný v tomto smyslu dále poukázal na skutečnost, že žalobce podává množství jednotlivých žádostí vzájemně se týkajících se téhož tématu v souhrnu. K tomu soud podotýká, že je předešlím na rozhodnutí samotného žadatele, zdali o určité informace požádá komplexně či jednotlivě, byť se týkají téhož tématu. Zároveň však soud souhlasí se žalovaným, že i tato skutečnost může představovat další faktor, jenž může indikovat podezření na zneužití práva na informace ze strany žadatele o informace. Dle soudu se nabíží, že v případě legitimního sledování účelu práva na informace by žadatel požadoval poskytnout předemně informace maximálně v souhrnu a nežádal by o jejich poskytnutí ve značném časovém horizontu, aniž by tento časový horizont byl jakkoli odůvodněn. Soud je srozuměn s skutečným cílem žadatele kontrola veřejné správy, je nablédn, že je schopen i souhrnnou informací zpracovat a získat z ní požadovaná data, a to obzvláště pokud je jeho cílem široká kontrola činnosti povinného subjektu na určitém úseku. V případě podání jednotlivých žádostí naopak žadatel musí být zjevné, že povinnému subjektu způsobuje významnější administrativní zatížení, neboť ten je povinen každou žádost samostatně zpracovat. A pokud se množství těchto žádostí blíží několika stům, je nablédn, že povinné osobě vznikne pochybnost nad tím, zdali je žadatel veden legitimními zájmy při podávání žádostí a nejedná se z jeho strany o obstrukční či šikanózní jednání. I tato skutečnost (podání jednotlivých a nikoli souhrnných žádostí) by tedy dle soudu mohla svědčit, byť nikoli samostatně, zneužití práva na informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje

45. Pro závěr o zneužití práva ze strany žalobce je pak konečné stěžejní, že žalobce v průběhu řízení před žalovaným, v žalobě ani v replice neudělal, že by z poskytnutých informací vytvářel jakýkoli výstup, jehož obsahem by bylo informování veřejnosti o způsobu hospodaření žalovaného ve smyslu podmiňkové propagace akci, jejížž partnerem je žalovaný. Jestliže by soud měl akceptovat tvrzení žalobce o jeho legitimním zájmu na poskytnutí předemných informací, musel by žalobce s ohledem na množství požadovaných informací doložit, že tyto skutečně využívá k účelu práva na informace, tj. kontroly žalovaného, což se však v řízení nestalo. Dle sandu s ohledem na množství požadovaných informací a další okolnosti věci již nelze akceptovat obecné tvrzení žalobce o legitimním účelu sdělení informací, pokud není podloženo jakýmkoli dalšími důkazy. Naopak soud musí dát za pravdu žalovanému, že podávání šablonovitých návrhů zjevně svědčilo skutečnosti, že cílem žalobce je zablzení administrativního aparátu žalovaného a nikoli jeho veřejnoprávní kontrola.
46. Všechny sbora uvedené okolnosti tedy soud vedou k závěru, že podávání žádostí o informace ze strany žalobce nepředstavuje legitimní výkon základního práva, nýbrž jeho zneužití. K tomuto závěru soud vedly jednotlivé dílčí faktory, které ve svém souhrnu svědčí tomu, že jakkoliv žalobce postupoval formálně podle zákona, ve skutečnosti bylo hlavním cílem jeho jednání něco zcela jiného než dosažení účelu zákona. Uvedenému závěru svědčí především množství několika stovek podaných obdobných žádostí, izolované podávání jednotlivých žádostí bez reflexe jejich vzájemné k totožnému tématu a předchozího dotazování na obdobnou reklamní kampaň a nadto neprokázaní jakýchkoli výstupů, jež by svědčily veřejné kontrole žalovaného ze strany žalobce. Proto soud shledal, že pravým účelem výkonu práva na informace ze strany žalobce bylo způsobilé řízení žalovanému ve smyslu zblzení jeho administrativního aparátu, které však nepoživá ochrany. Zákon totiž nebrání jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem, nýbrž jej zneužívá, neboť v opačném případě by mohl dojít až ke diskreditaci práva na informace v očích veřejnosti i orgánů veřejné moci.
47. Soud tedy souhlasí se žalovaným, že bylo na místě další žádosti žalobce odmítnout z faktického důvodu pro zneužití práva, na čemž nic nemůže změnit předběžné poskytování obdobných informací. Právě časový horizont spolu s nekonečným podáváním šablonovitých žádostí ze strany žalobce totiž prokazoval, že cílem žalobce není jakákoliv kontrola činnosti žalovaného. Proto právě po uplynutí určité doby mohl žalovaný přistoupit k odmítnutí později podaných žádostí o informace. Z uvedeného důvodu tedy soud shledal námitky žalobce obsažené v žalobě nedůvodnými a naopak přisvědčil závěru žalovaného obsažených v napadených rozhodnutích.
48. Přes výše uvedené pak soud musí korigovat některé závěry žalovaného, které však nic nemění na správnosti vyslovených závěrů.
49. Soud předešle nepřikládá žádnou váhu tvrzení žalovaného, že na vyřízení agendy poskytování informací má vyhrazeného pouze jednoho zaměstnance. Právo na poskytování informací nemůže být limitováno rozpučením pracovních úkolů na straně povinného subjektu, neboť jeho povinností je zajistit, aby s ohledem na důležitost práva na informace pro správu věcí veřejných disponoval takovým administrativním aparátem, který zvládne veškeré žádosti o informace v zákonné lhůtě vyřídit. Nemůže jít k tíži žadatele, pokud povinný subjekt nevyhradí dostatečný počet zaměstnanců pro vyřízení této agendy.
50. Stejně tak soud nikterak neakceptoval poukazy žalovaného na podávání stížností ze strany žalobce, pokud předemtná žádost nebyla vyřízena v zákonné lhůtě. Je povinností povinného subjektu vyřídit žádost o informace ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud tak nečiní, musí být srozuměn s tím, že vůči jeho postupu může žadatel brávit stížnosti. A podání důvodné stížnosti na nezákonný postup povinného subjektu spočívající v nevyřízení žádosti v zákonné lhůtě nelze jakožkoli přičítat k tíži žadatele. Je plným právem žadatele, aby za účelem dosažení svých práv, podal vůči povinnému subjektu stížnost, pokud ten nepostupoval v souladu se zákonem (opačná situace by nastala, pokud by stížnosti byly zjevně nedůvodné, což se však v daném případě nestalo). A toto jednání nemůže jakožkoli negativně postihnout výkon jeho práva na informace.
51. Soud pak poučává stranou argumentaci žalobce a žalovaného týkající se možnosti uložení povinnosti nhradit náklady na vyřízení žádosti žalobce. Přednětem soudního rozhodování jsou pouze žalobou napadená rozhodnutí a řízení, v jejichž průběhu byla vydána. V tomto řízení však žalovaný nikterak nevyžadoval o hrazení nákladů spjatých s poskytováním informací dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto lze uvedenou argumentaci považovat za ryze hypotetickou, kterou však soud není povinen vypořádat. A stejně platí též

Shodu s prvopisem potvrzuje

ke argumentaci týkající se prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti až o 10 dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.

52. Soud se rovněž nemůže vyjadřovat ke postupu žalovaného v případě vyřízení předběžných žádostí, kdy měl žalovaný dle žalobce postupovat v rozporu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzované věci byly žádosti žalobce o poskytnutí informací odmítnuty, a proto žalovaný vůbec nevyužil možnost autoremedury dle citovaného ustanovení. A jelikož předmětem soudního přezkumu jsou pouze nyní napadená rozhodnutí, nepřislouží soudni se jakožkoli vyjadřovat ke postupu žalovaného v jiných správních řízeních.
53. S odkazem na shora citovaný rozsudek, č.j. 14A 95/2019-64, lze i v této věci žalobu zamítnout jako nedůvodnou. I v případě nyní hodnocených žádostí byly dány podmínky pro jejich odmítnutí z faktického důvodu pro zneužití práva.
54. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho interaktivních stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 11. listopadu 2020

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně [redacted] a soudců [redacted] ve věci

žalobce:

proti
žalovanému:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9

o žalobě proti rozhodnutí představenstva žalovaného ze dne 11. 3. 2019, č. j. PP/34/2019,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 11. 3. 2019, č. j. PP/34/2019, kterým představenstvo žalovaného zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 1. 2019, zn. 2018/245-251/900200, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

2. Z obsahu správního spisu zjistil soud následující, pro věc podstatné skutečnosti.
3. Žalobce podal dne 17. 12. 2018 u žalovaného celkem 7 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žalobce jednotlivě žádal o poskytnutí informací a podkladů k vyjmenovaným letákům obsahujícím sdělení určené veřejnosti umístěným na majetku DPP (v dopravních prostředcích či prostorách souvisejících s přepravou cestujících). Žádal o informace, na základě jakého právního titulu bylo sdělení na majetku DPP umístěno (identifikace právního titulu a kopie listiny), o sdělení celkového počtu kopií sdělení umístěných na majetku DPP, o uvedení, na jakém konkrétním majetku DPP bylo sdělení umístěno a jaký počet kopií sdělení byl umístěn na jednotlivých typech majetku, a dále o sdělení doby, po kterou bylo sdělení na majetku umístěno, s rozlišením jednotlivých typů majetku či konkrétního majetku, byla –li doba umístění odlišná.
4. Rozhodnutím ze dne 11. 1. 2019, zn. zn. 2018/245-251/900200 žalovaný žádosti žalobce o poskytnutí informací odmítl „z faktických důvodů“. V odůvodnění uvedl, že žádosti žalobce směřují vždy k poskytnutí stejného typu informací, přičemž od 14. 9. 2018 podal žalobce již 174 obdobných žádostí, z čehož žalovaný dovodil, že motivací žadatele není veřejná kontrola povinného subjektu, ale jeho zahlcení žádostmi a navyšování jeho administrativní zátěží. Žalovaný vyslovil názor, že žalobce postupuje vůči povinnému subjektu šikanózně, když bezodkladně po matném uplynutí lhůty pro poskytnutí informací podal stížnost na neposkytnutí informací. Dále žalovaný poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, dle něhož žádost o informace může být odmítnuta též z faktického důvodu. A faktickým důvodem je také zneužití práva na informace k šikaně povinného subjektu. Proto podané žádosti odmítl.
5. K odvolání žalobce představenstvo žalovaného nyní napadeným rozhodnutím potvrdilo rozhodnutí správního orgánu I. stupně.
6. V odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán nejprve upozornil na množství žádostí podávaných žalobcem od září 2018 s tím, že až do prosince roku 2018 byly informace poskytovány.
7. Dále zrekapituloval dosavadní průběh řízení a uvedl, že faktickým důvodem pro odmítnutí poskytnout informace nemusí být pouze skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informací nemá. Odvolatelem podávané žádosti nejsou povahově odlišné, sám odvolatel v odvolání uvedl, že jsou formulovány shodně, pouze věcně směřují k různým reklamním kampaním. Odvolací orgán dále poukázal na to, že agendu žádostí o informace vyřizuje jeden zaměstnanec, který má v náplni práce ještě další úkoly. Podávání jednotlivých žádostí v samostatných podáních navyšuje administrativní kroky při vyřizování žádostí, když každá žádost musí být samostatně zaevidována a musí být zakládán samostatný spis. Dle odvolacího orgánu nelze nepřihlídnout k zákonné lhůtě pro vyřízení žádosti, takže žádosti je třeba vyřizovat současně. Na nedodržení lhůty k vyřízení žádostí o informace odvolatel reaguje podáním stížností. V daných případech nelze lhůtu k vyřízení žádosti prodloužit, neboť nejsou dány podmínky pro prodloužení lhůty stanovené zákonem.
8. K poukazu odvolatele na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 22A 35/2013-49, a k tvrzení, že je to právě odvolatel, který jako subjekt znalý prostředí reklamního trhu provádí veřejnou kontrolu, odvolací orgán uvedl, že vedle množstevního faktoru v daném případě existují soudní spory mezi odvolatelem a žalovaným. V daném případě se tedy nejedná o veřejnou kontrolu. Závěr o zneužití práva je podpořen i tím, že žádosti částečně směřují i k informacím z aplikace MediaCheck, kterou má odvolatel k dispozici.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

9. Odvolací orgán dále odmítl tvrzení žalobce o připravenosti uhradit náklady spojené s poskytnutím informací jako ryze účelové, neboť poskytnutí informací nemůže být v daném případě zpoplatněno.
10. Žalobce pak administrativní zátěž žalovaného zvyšuje rovněž podáváním stížností na nevyřízení žádostí. Jestliže přitom byly některé stížnosti vyřízeny v rámci autoremedury po lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, došlo k tomu z důvodu pozdního předání podkladů pro vyřízení žádostí odborem, který má oblast reklamních kampaní v gesci. Žalovaný přitom nemohl využít desetidenní lhůtu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.
11. Nezveřejnění poskytnutých informací je pak způsobeno administrativním zahlcením žalovaného.
12. Žalobce v podané žalobě namítl, že nezneužíval svého práva na informace, a proto nebylo na místě jeho žádosti o informace odmítnout. Cílem bylo získat relevantní informace za účelem zmapování podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného a tím podrobit veřejné kontrole postup žalovaného při využívání reklamních ploch na jeho majetku. Je přitom logické, že takový monitoring – týkající se využívání majetku povinného subjektu pro reklamní účely – provádí pro širokou veřejnost právě žalobce coby subjekt znalý trhu reklamních služeb. V žádném případě nelze dovozovat, že by cílem podávaných žádostí bylo zneužívat právo na informace k šikaně povinného subjektu; takový závěr je zcela absurdní a žalovaným účelově vyfábulovaný s cílem vyhnout se povinnosti poskytnout požadované informace.
13. Žalobce zdůraznil, že jeho žádosti obsahově nesměřují vždy k těmž, naopak jejich cílem je zjistit relevantní informace ohledně konkrétních smluvních vztahů.
14. Žalobce poukázal na fakt, že k jednotlivým dosud podaným žádostem obdržel vždy věcně (obsahově, v měřítu věci) rozdílné odpovědi. Dané informace se vždy týkají odlišných věcí, směřují k poskytnutí věcně jiných informací, jejichž obsah je závislý na konkrétní věci. Požadované informace nesouvisí s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným (žalobce se nedomáhá ušlého zisku z pronájmu těchto reklamních ploch), takže je zcela nepravdivé, že podáním žádostí sleduje své ryze soukromé zájmy. Fakt, že mezi žadatelem a povinným subjektem jsou vedeny soudní spory, nemůže být důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Uváděná konstrukce o údajném zneužívání práva ze strany žalobce je tedy účelově vytvořená s cílem nezákonně odepít poskytnutí po právu požadovaných informací, aniž by pro takový postup existoval zákonný důvod.
15. Žalobce uvedl, že považuje podávání jednotlivých věcně odlišných žádostí v samostatných podáních za důvodné a smysluplné. Administrativní náročnost jejich vyřízení je snížena tím, že jsou po formální stránce stejné, tedy i odpovědi mohou být formulovány stejně a doplněny vždy pouze o relevantní údaje. Názor o zahrnutí žalovaného nepřiměřeným množstvím žádostí je vyvrácen tím, že žalobce rozložil své žádosti o informace v čase tak, aby týdenní množství podaných žádostí nebylo vyšší než 10. Žalovaný jistě disponuje takovým administrativním aparátem, aby byl schopen uvedený počet žádostí o informace vyřídit. Žalovaný se nemůže dovolávat toho, že předmětnou agendu využívá pouze jeden zaměstnanec.
16. Žalobce připomněl, že deklaroval, že je v souladu s ustanovením § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím připraven uhradit povinnému subjektu náklady spojené s poskytnutím požadovaných informací.
17. V další části žaloby se pak žalobce zabýval ve vztahu k jednotlivým obdobím tím, kdy uběhla lhůta k vyřízení žádostí, kdy byla z jeho strany podána stížnost, kdy byly žádosti vyřízeny po lhůtě. Z toho dovozoval nepravdivost tvrzení, že podával hned první den po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací dle § 16a zákona o svobodném

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- přístupu k informacím. Navíc legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv nemůže být nikomu k tíži.
18. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě předně poukázal na množství soukromoprávních sporů vedených se žalobcem, přičemž výhra v nejdůležitějším soudním sporu by žalobci zajistila do roku 2032 monopol na pronájem reklamy v pražské městské hromadné dopravě.
19. Žalovaný uvedl, že žádosti žalobce představují šikanózní a účelové jednání s cílem v co nejvyšší míře poškodit žalovaného. Motivací žalobce není veřejná kontrola žalovaného, ale zahlcení žádostmi, neboť podává žádosti obsahově totožné (či velice obdobné) jednotlivě, aby žalovanému způsobil vyšší administrativní zátěž. Nadto pokračoval v podávání dalších žádostí, ačkoli mu již muselo být jasné, že má část požadovaných informací k dispozici. Množstvím žádostí o poskytnutí informací tak měl být vytvořen psychologický nátlak pro další mimosoudní řešení výše uvedených soudních sporů. Podáváním žádostí tedy žalobce sleduje ryze soukromé zájmy. A není pravdou, že podával „pouhých“ 10 žádostí týdně, kdy např. 6. 11. 2018 podal 10 žádostí a hned 7. 11. 2018 dalších 8 žádostí.
20. Žalovaný poukázal na fakt, že dotčenou agendu má na starosti jediná osoba. Tvrzení žalobce o připravenosti uhradit náklady spojené s poskytnutím informací podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím je pak ryze účelové, neboť ve věci žalobce nelze toto ustanovení aplikovat. Prodlení ve vyřizování žádostí žalobce bylo způsobeno právě množstvím podaných žádostí.
21. V replice na vyjádření žalovaného žalobce zopakoval, že požadované informace se vždy týkaly odlišných reklamních kampaní, tj. směřovaly k poskytnutí věcně odlišných informací a nesouvisely s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným. Odmítl, že by jeho snahou bylo zahltit žalovaného podanými žádostmi a nikoli získat požadované informace. Opačný úmysl žalobci přisuzuje žalovaný ryze účelově ve snaze vyhnout se své zákonné povinnosti poskytnout požadované informace a tím možná i zakrýt nesprávnosti ve svém postupu. Navíc sám žalovaný zprvu nepovažoval podávání žádostí o informace za zneužívání práva, když až do prosince 2018 informace na základě žádostí žalobce bez jakýchkoli námitek týkajících se údajného zneužívání práva poskytoval.
22. Žalobce dále, obdobně jako v žalobě, argumentoval tím, že podávání jednotlivých – věcně odlišných – žádostí v samostatných podáních je důvodné, logické a má svůj smysl. Zákon přitom množstvím informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá.
23. Žalobce zcela důvodně předpokládal, že žalovaný disponuje dostatečným administrativním aparátem, přičemž žalovaný nemůže hájit svůj nezákonný postup argumentací, že k plnění zákonných povinností nemá dostatek personálních kapacit.
24. Žalobce je tedy přesvědčen, že v daných případech není dán žádný z důvodů uvedených v zákoně o svobodném přístupu k informacím či jiném právním předpisu, který by zakládal možnost žalovaného předmětným žádostem o informace nevyhovět (resp. odmítnout jejich poskytnutí žalobci). Žalovanému nebyla způsobena jakákoli neodůvodněná újma; za tuto újmu nelze považovat, pokud žalobce požaduje plnění povinností, jež po žalovaném vyžaduje zákon. Jednotlivé kroky činěné žalobcem tedy v žádném případě nemohly naplnit definici „šikany“ či zneužití práva.
25. Žalobce rovněž setrval na argumentaci týkající se hrazení nákladů vyřízení žádostí a na tom, že žalovanému v zásadě nic nebránilo prodloužit lhůtu pro vyřízení žádostí až o 10 dní ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebyl-li schopen žádosti žalobce zpracovat v zákonem stanovené lhůtě. A zopakoval, že legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv (podávání stížností) nemůže být nikomu k tíži.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

26. Soud o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť účastníci takový postup soudu akceptovali.
27. Soud dle § 75 s. ř. s. přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonností, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
28. Soud se nejprve zabýval tvrzenou nepřezkoumatelností napadeného rozhodnutí, neboť v případě nepřezkoumatelnosti rozhodnutí by nebylo na místě posuzovat jeho zákonnost.
29. Z odůvodnění napadeného i prvostupňového rozhodnutí je dle názoru soudu zřejmé, jaké důvody vedly povinný subjekt k odmítnutí žádosti o poskytnutí požadovaných informací. Žalovaný jednoznačně uvedl, že důvodem pro tento postup je zneužití práva na informace ze strany žalobce, neboť ten žalovaného v neúměrné míře zatěžuje množstvím podávaných žádostí, které se týkají téhož tématu. A taktéž poukázal na vzájemné soukromoprávní spory mezi žalobcem a žalovaným a další okolnosti. Vyřčené závěry jsou přitom jednoznačné a nevzbuzují jakékoli pochybnosti nad tím, jakými úvahami byl žalovaný při svém rozhodování veden. Dle soudu tedy z rozhodnutí vyplývá, z jakého důvodu bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žalobce, přičemž nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí nemůže být založena tím, že odvolací orgán dopodrobna nevypořádal všechny žalobcem předestřené argumenty. Postoj odvolacího orgánu k těmto námitkám bylo možno dovodit z jeho celistvé argumentace. Je třeba vycházet z toho, že prvostupňové rozhodnutí a rozhodnutí o odvolání spolu úzce souvisí a je třeba je hodnotit jako celek. Soud tedy shledal, že žalovaný postupoval v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu a napadené rozhodnutí netrpí vnitřní rozporností, nesrozumitelností či nedostatečným odůvodněním, a proto přistoupil k přezkumu jeho zákonnosti.
30. Podle § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
31. Podstatou nyní projednávané věci je, zdali žádosti o informace podané žalobcem byly důvodným využitím práva na informace či se jednalo o zneužití tohoto práva.
32. Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti a takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené. Vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 184–185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48).
33. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011 – 66, uvedl, že nevyhovět lze takovým žádostem, které jsou „kvertulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující“. Aplikace obecného principu zákazu zneužití práva přitom přichází v úvahu jen tehdy, pokud není aplikovatelné některé konkrétní zákonné ustanovení, které problém řeší. To nastává i v případě zákona o svobodném přístupu k informacím, který jako samostatný důvod pro odmítnutí žádosti o informace nezná zneužití práva ze strany žadatele. Proto takový důvod představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62).

Shodu s prvopisem potvrzují

34. Zároveň však platí, že zákaz zneužití práva musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se nejvíce střetává (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 5). Odepřít informaci pro zneužití práva lze jediné tehdy, jsou-li zjištěny a doloženy konkrétní skutkové okolnosti, z nichž vyplývá, že žadatel o informaci fakticky sleduje jiný zájem, než je kontrola hospodaření s veřejnými prostředky. Nelze přitom předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014, č. j. 6 As 68/2014 – 21 či ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48).
35. Městský soud v Praze se již zabýval obdobnými žalobami žalobce proti rozhodnutím představenstva žalovaného. V rozsudku ze dne 4. 5. 2020, č. j. 14 A 95/2019-64, vyslovil závěry, které následně opakovaně potvrdil např. v rozsudku č. j. 14 A 93/2019-59, a které lze zcela převzít v této věci jako vypořádání žalobních námitek.
36. V uvedeném rozsudku soud uvedl, že žalobce požadoval informace, na jejichž poskytnutí by měl v obecném smyslu právo. Kontrola hospodaření o činnosti žalovaného je naprosto legitimní, neboť účel, pro který byl žalovaný založen a který spočívá v provozování veřejné osobní dopravy na území hl. m. Prahy, má veřejnou povahu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 114/2011-121). Je tedy právem jednotlivce, aby mohl kontrolovat, zdali žalovaný vynakládá finanční prostředky v souladu s principy dobré veřejné správy. A formou této kontroly dozajista může být též možnost získat informace o okolnostech reklamních kampaní, respektive v souvislosti s nimi uzavřených barterových smluv. Potud tedy soud uvádí, že žalobce požadoval informace, na jejichž poskytnutí má právo.
37. Podstatou sporu však zůstává, zdali množství žalobcem podaných žádostí bylo legitimní či zda představovalo snahu o nedůvodné zahlcení administrativního aparátu žalovaného.
38. K mnohosti žádostí o informace soud předně konstatoval, že tato mnohost bez dalšího zneužití práva nezáleží (viz obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 10 As 112/2015 – 54). Přesto obecně platí, že vysoký počet žádostí proti jednomu subjektu může značit zneužití práva. O zneužití práva na informace však přijde jen tehdy, pokud k „množstevnímu“ aspektu žádosti přistoupí i další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2015, č. j. 2 As 24/2015 – 52; ze dne 25. 6. 2014, č. j. 6 As 68/2014 – 21; ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 As 111/2011 – 30; či ze dne 28. 3. 2012, č. j. 1 As 59/2012 – 33).
39. Stejný závěr lze dovodit i z odborné literatury, která k uvedenému došla: „Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různých informací, které spolu obsahově nesouvisí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvalené obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúctělné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť i po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezmyšlné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (njede-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zpečetěných informací (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění) či tematicky zcela zjevně nesouvislé odážky (z judikatury typu kdo dno XY zametal návoři státního známku MN apod.)“ (Viz Furek, A., Rothbauer, L., Jirouek, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. C. H. Beck, Praha, 2016, s. 751 – 835).
40. Soud se tedy zaměřil na posouzení toho, zdali v případě žalobce k „množstevnímu“ aspektu žádosti přistoupil i další faktor, jenž zcela nepochybně indikuje zneužívání práva na informace. A dospěl k závěru, že tomu tak je, neboť z postupu žalobce nelze seznát, že by jeho úmyslem byla kontrola veřejné správy, tj. naplnění účelu práva

Shodu s prvopisem potvrzují

na přístup k informacím. Jakkoli žalobce tento cíl deklaroval jak v průběhu řízení před žalovaným tak v žalobě a replice na vyjádření žalovaného, dle soudu toto jeho tvrzení není možno bez dalšího akceptovat.

41. Jak vyplývá z informací poskytnutých žalovaným (a žalobce je nikterak nerozpornuje), žalobce se domáhal ve stoukách případů (a v případě barterových smluv desítek případů) poskytnutí informací, které se týkaly též nebož tématu, tj. podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného tam, kde je žalovaný partnerem propagovaných akcí. Soud uznává, že takto nelze každou žádost o informace považovat za totožnou, neboť žalobce vždy svoji žádosti cílil na odlišnou barterovou smlouvu. Zároveň však nelze popírat, že věcné žádosti o informace směřovaly k téže materii. Tomu také odpovídá skutečnost, že žádosti žalobce byly obsahově totožné, vyjma specifikace barterové smlouvy, již se týkala požadovaná informace. A na uvedeném nic nemění, že odpověď žalovaného na tyto žádosti nebyla vždy totožná, neboť se nabízí, že i přes podobnost žádosti mohl povinný subjekt poskytnout odlišné odpovědi. Tento fakt však nic nemění na závěru o stejném charakteru podaných žádostí a jejich značné podobnosti.
42. Soud nemůže popírat, že i požadování takového množství obdobných informací by mohlo mít svůj smysl, a to za situace, kdy by žadatel zjevně cílil na kontrolu hospodaření veřejného subjektu v jeho celkovém souhrnu, neboť je nablíže, že za tímto účelem by žadatel potřeboval získat maximální množství dat. Žádosti žalobce se však vyznačují určitými zvláštnostmi, které soud vedl ke závěru, že žalobce nevyužíval možnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím k legitimním účelům, nýbrž tyto zneužíval.
43. Soud předně nenohl pomínout, že žalobce vede s žalovaným soukromoprávní spory, jejichž podstatou je mj. posouzení platnosti smluv na využívání reklamních ploch v margetku žalovaného. A ačkoli soud nemíni rozporovat tvrzení žalobce, že tyto spory se netýkají návrhy ušlého zisku z pronájmu reklamních ploch, k nimž žádá poskytnutí informací, je dle soudu zjevné, že jím podané žádosti směřují do téže oblasti spjaté s činností žalovaného. Jakkoli přístup vedení soudního sporu žalobce se žalovaným nemůže vést k absolutnímu závěru o nemožnosti žalobce požadovat po žalovaném poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak tato skutečnost zároveň může indikovat podezření, zdali žalobce uvedeného práva skutečně nezneužívá. A uvedeně platí obzvláště v případě, kdy žalobce systematicky požaduje po žalovaném značné množství informací, neboť v těchto případech může podezření na zneužití práva nabývat na intenzitě. Přesto však platí, že samotný soukromoprávní spor žalobce a žalovaného nediskvalifikuje žalobce v právu na přístup k informacím od žalovaného. Proto se soud zaměřil na další faktory, jež by mohly svědět závěru o zneužití práva na informace.
44. Žalovaný v tomto smyslu dále poukázal na skutečnost, že žalobce podává množství jednotlivých žádostí vztažitých se vždy k jedné reklamní kampani (barterovému obchodu), aniž by žádal o poskytnutí informací týkajících se téhož tématu v souhrnu. K tomu soud podotýká, že je především na rozhodnutí samotného žadatele, zdali o určité informace požádá komplexně či jednotlivě, byť se týkají též tématu. Zároveň však soud soubírá se žalovaným, že i tato skutečnost může představovat další faktor, jenž může indikovat podezření na zneužití práva na informace ze strany žadatele o informace. Dle soudu se nabízí, že v případě legitimního sledování účelu práva na informace by žadatel požadoval poskytnout předemné informace maximálně v souhrnu a nežádal by o jejich poskytnutí ve značném časovém horizontu, aniž by tento časový horizont byl jakkoli odůvodněn. Soud je srozuměn s důvody uváděnými žalobcem, proč podával jednotlivé žádosti a proč nejprve žádal o informace o reklamní kampani a až následně o podmínkách barterového obchodu, k tomu však podotýká, že cílem využívání práva na informace nemá být poskytování maximálního servisu žadateli ze strany veřejnoprávního orgánu. Jestliže je skutečným cílem žadatele kontrola veřejné správy, je nablíže, že je schopen i souhrnnou informací zpracovat a získat z ní požadovaná data, a to obzvláště pokud je jeho cílem široká kontrola činnosti povinného subjektu na určitém úseku. V případě podání jednotlivých žádostí naopak žadateli musí být zřejmé, že povinnému subjektu způsobuje významnější administrativní zatížení, neboť ten je povinen každou žádost samostatně zpracovat. A pokud se množství těchto žádostí blíží několika stům, je nablíže, že povinné osobě vznikne pochybnost nad tím, zdali je žadatel veden legitimními zájmy při podávání žádosti a nejedná se z jeho strany o obstrukční či šikanózní jednání. I tato skutečnost (podání jednotlivých a nikoli souhrnných žádostí) by tedy dle soudu mohla svědět, byť nikoli samostatně, zneužití práva na informace.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

45. Pro závěr o zneužití práva ze strany žalobce je pak konečně stěžejní, že žalobce v průběhu řízení před žalovaným, v žalobě ani v replice neuváděl, že by z poskytnutých informací vyvořil jakýkoli výstup, jelaž obsahem by bylo informování veřejnosti o způsobu hospodaření žalovaného ve smyslu podmínek propagace akcí, jejichž partnerem je žalovaný. Jestliže by soud měl akceptovat tvrzení žalobce o jeho legitimním zájmu na poskytnutí předemných informací, musel by žalobce s ohledem na množství požadovaných informací doložit, že tyto skutečně využívá k účelu práva na informace, tj. kontroly žalovaného, což se však v řízení nestalo. Dle soudu s ohledem na množství požadovaných informací a další okolnosti věci již nelze akceptovat obecné tvrzení žalobce o legitimním účelu sběru informací, pokud není podloženo jakýmkoli dalšími důkazy. Naopak soud musí dát za pravdu žalovanému, že podávání tablonových návrhů zjevně svědilo skutečnosti, že cílem žalobce je zablzení administrativního aparátu žalovaného a nikoli jeho veřejnoprávní kontrola.
46. Všechny shora uvedené okolnosti tedy soud vedl ke závěru, že podávání žádosti o informace ze strany žalobce nepředstavuje legitimní výkon základního práva, nýbrž jeho zneužití. K tomuto závěru soud vedl jednotlivé dílčí faktory, které ve svém souhrnu svědčí tomu, že jakkoliv žalobce postupoval formálně podle zákona, ve skutečnosti bylo hlavním cílem jeho jednání něco zcela jiného než dosažení účelu zákona. Uvedenému závěru svědčí především množství několika stovek podaných obdobných žádostí, izolované podávání jednotlivých žádostí bez reflexe jejich vztahu k totožnému tématu a předchozího dotazování na obdobnou reklamní kampani a nadto neprokázaní jakýchkoli výstupů, jež by svědčily veřejné kontrole žalovaného ze strany žalobce. Proto soud shledal, že pravým účelem výkonu práva na informace ze strany žalobce bylo způsobení újmy žalovanému ve smyslu zablzení jeho administrativního aparátu, které však nepoživá ochrany. Zákon totiž nechrání jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem, nýbrž jej zpeněžívá, neboť v opačném případě by mohlo dojít až k diskreditaci práva na informace v očích veřejnosti i orgánů veřejné moci.
47. Soud tedy soubírá se žalovaným, že bylo na místě další žádosti žalobce odčinovat z faktického důvodu pro zneužití práva, na čemž nic nemůže změnit předchozí poskytování obdobných informací. Právě časový horizont spolu s nekončícím podáváním tablonových žádostí ze strany žalobce totiž prokazoval, že cílem žalobce není jakákoli kontrola činnosti žalovaného. Proto právě po uplynutí určité doby mohl žalovaný přistoupit k administrativní později podaných žádostí o informace. Z uvedeného důvodu tedy soud shledal námítky žalobce obsažené v žalobě nedůvodnými a naopak přisvědčil závěrům žalovaného obsažených v napadených rozhodnutích.
48. Přes výše uvedené pak soud musí korigovat některé závěry žalovaného, které však nic nemění na správnosti vyslovených závěrů.
49. Soud předně nepřikládá žádnou váhu tvrzení žalovaného, že na vyřízení agendy poskytování informací má vyhrazeno pouze jednoho zaměstnance. Právo na poskytování informací nemůže být limitováno rozvržením pracovních úkolů na straně povinného subjektu, neboť jeho povinností je zajistit, aby s ohledem na důležitost práva na informace pro správu věci veřejných disponoval takovým administrativním aparátem, který zpládně veškeré žádosti o informace v zákonné lhůtě vyřídí. Nemůže jít k tíži žadatele, pokud povinný subjekt nevyhradí dostatečný počet zaměstnanců pro vyřizování této agendy.
50. Stejně tak soud nikterak neakceptoval poukazy žalovaného na podávání stížností ze strany žalobce, pokud předemné žádost nebyla vyřizna v zákonné lhůtě. Je povinností povinného subjektu vyříditi žádost o informace ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud tak neučiní, musí být srozuměn s tím, že více nebo postupů může žadatel využít stížností. A podání důvodné stížnosti na nezákonný postup povinného subjektu spočívající v nevyřizení žádosti v zákonné lhůtě nelze jakkoli přičítat k tíži žadatele. Je plným právem žadatele, aby za účelem dosažení svých práv, podal vůči povinnému subjektu stížnost, pokud ten nepostupoval v souladu se zákonem (opačná situace by nastala, pokud by stížnosti byly zjevně nedůvodné, což se však v daném případě nestalo). A toto jednání nemůže jakkoli negativně posilňovat výkon jeho práva na informace.
51. Soud pak ponechává stranou argumentaci žalobce a žalovaného týkající se možnosti uložení povinnosti uhradit náklady na vyřízení žádosti žalobce. Především soudního rozhodování jsou pouze žalobou napadená rozhodnutí a řízení, v jejichž průběhu byla vydána. V tomto řízení však žalovaný nikterak nerozhodoval o vracení nákladů spjatých s poskytováním informací dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto lze uvedenou argumentaci považovat za výze hypotetickou, kterou však soud není povinen vyhodlat. A stejně platí též

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

ke argumentaci týkající se prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti až o 10 dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím.

52. Soud se rovněž nemůže vyjadřovat ke postupu žalovaného v případě vyřízení předchozích žádostí, kdy měl žalovaný dle žalobce postupovat v rozporu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzované věci byly žádosti žalobce o poskytnutí informace odmítnuty, a proto žalovaný vůbec nevyužil možnost autoritativní dle citovaného ustanovení. A jelikož předmětem soudního přezkumu jsou pouze nyní napadená rozhodnutí, nepřislíbí soudn se jakkoli vyjadřovat ke postupu žalovaného v jiných správních řízeních.
53. S odkazem na shora citovaný rozsudek, č.j. 14A 95/2019-64, lze i v této věci žalobu zamítnout jako nedůvodnou. I v případě nyní hodnocených žádostí byly dány podmínky pro jejich odmítnutí z faktického důvodu pro zneužití práva.
54. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který utčíl počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 11. listopadu 2020

██████████
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně ██████████
██████████ ve věci

žalobce: ██████████

proti

žalovanému: **Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost**, IČO: 00005886
se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9

v řízení o žalobách proti rozhodnutím představenstva žalovaného ze dne 13. 2. 2019,
č. j. PP/24/2019 a ze dne 13. 2. 2019, č. j. PP/25/2019

takto:

- I. Žaloby proti rozhodnutím představenstva žalovaného ze dne 13. 2. 2019, č. j. PP/24/2019 a ze dne 13. 2. 2019, č. j. PP/25/2019, **se zamítají**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **se nepříznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět sporu

1. Žalobce se žalobou podanou pod sp. zn. **10 A 71/2019** domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 13. 2. 2019, č. j. PP/24/2019, kterým představenstvo žalovaného zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2018, zn. 2018/217-226/900200, o odmítnutí žádosti

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

o poskytnutí informací podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/ 1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

- Žalobou podanou pod sp. zn. **10 A 72/2019** se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 13. 2. 2019, č. j. PP/25/2019, kterým představenstvo žalovaného zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2018, zn. 2018/230-239/900200, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.
- Městský soud v Praze usnesením ze dne 5. 8. 2019, č. j. 10 A 71/2019 – 68, řízení o obou žalobách spojil do jednoho řízení vedeného pod sp. zn. **10 A 71/2019**, neboť shledal, že z důvodu hospodárnosti je vhodné řízení o obou žalobách spojit ke společnému projednání, neboť je dána shoda v účastnících řízení, obě žaloby směřují proti rozhodnutím o zamítnutí odvolání proti usnesením o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací shodného druhu, žádosti byly zamítnuty ze shodných důvodů a obsah obou žalob je v zásadě totožný.

II. Průběh řízení před správními orgány

- Žalobce podal dne 6. 12. 2018 (ve věci sp. zn. 10 A 71/2018), resp. 13. 12. 2018 (ve věci sp. zn. 10 A 72/2018) u žalovaného celkem 20 žádostí o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně žalobce jednotlivě žádal o poskytnutí následujících informací a podkladů k deseti, v jednotlivých žádostech blíže specifikovaným propagačním sdělením:
 - právní titul (např. smlouvu, objednávku, rámcovou smlouvu apod.), na jehož základě bylo dotčené sdělení na majetku žalovaného umístěno, a to včetně poskytnutí jeho kopie;
 - celkové množství (počet) reprodukcí (kopií) sdělení, v němž bylo toto sdělení umístěno na majetku žalovaného;
 - na jakém konkrétním majetku žalovaného – typově (např. tramvaje, autobusy, metro, zastávky MHD, vstupní koridor metra atd.) – bylo dotčené sdělení umístěno, včetně toho jaký počet reprodukcí (kopií) takového sdělení byl umístěn na tom kterém typu majetku žalovaného;
 - data, od kdy do kdy bylo dotčené sdělení na majetku žalovaného umístěno; pokud by se uvedená data lišila v závislosti na typu majetku nebo na konkrétním majetku, na kterém bylo sdělení umístěno, žádal žalobce o informace o požadovaných datech v členění dle majetku žalovaného, na kterém bylo dotčené sdělení umístěno.
- Shora označenými rozhodnutími ze dne 21. 12. 2018, zn. 2018/217-226/900200 a ze dne 21. 12. 2018, zn. 2018/230-239/900200, žalovaný žádosti žalobce o poskytnutí informací odmítl „z faktických důvodů“. V odůvodnění obou rozhodnutí shodně uvedl, že žádosti žalobce směřují vždy k poskytnutí stejného typu informací, přičemž od 14. 9. 2018 podal žalobce již 126 obdobných žádostí, z čehož žalovaný dovozuje, že motivací žadatele je jeho zahlcení žádostmi a navyšování jeho administrativní zátěže. Dále konstatoval, že žádosti jsou podávány částečně bezdůvodně, protože žalobce požadovanými informacemi disponuje v rámci aplikace MediaCheck. Dále upozornil, že žalobce postupuje vůči povinnému subjektu šikanózně, když bezodkladně po marném uplynutí lhůty pro poskytnutí informací podává na postup povinného subjektu stížnosti na neposkytnutí informací. Dále žalovaný poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, dle něhož žádost o informace může být odmítnuta též z faktického důvodu; takovým faktickým důvodem je také zneužití práva na informace k šikaně povinného subjektu. Podané žádosti proto z tohoto důvodu odmítl.
- Představenstvo žalovaného k odvolání žalobce proti oběma rozhodnutím o odmítnutí žádosti o informace nyní žalovanými rozhodnutími potvrdilo předchozí rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Shodu s prvopisem potvrzuje

- V odůvodnění obou žalovaných rozhodnutí odvolací orgán nejprve upozornil na množství žádostí podávaných žalobcem s tím, že až do prosince roku 2018 mu byly informace poskytovány.
- Dále uvedl, že podané žádosti považuje za šikanózní, neboť žalobce vede se žalovaným několik soudních sporů, např. spor o neplatnost smluv na pronájem reklamních ploch. Jedná se tedy o pokračování civilního sporu jinými prostředky. Žádosti žalobce tedy nepředstavují veřejnou kontrolu povinného subjektu, ale jedinou snahou žalobce je administrativní zahlcení žalovaného. Žalovaný, byť má 11.000 zaměstnanců, nemá masivní administrativní aparát, který by se zabýval vyřizováním žádostí o informace. Odvolací orgán rovněž odkázal na rozsudek sp. zn. 2 As 71/2007 a zdůraznil, že faktickým důvodem pro odmítnutí informace nemusí být jen důvod, že povinný subjekt informace nemá, ale i důvody jiné v zákoně nevyjmenované. Shledal, že informace požadované žalobcem se týkají stále toho samého předmětu, tj. informací kolem reklamních kampaní. Zneužitím práva nebyla pak jen mnohost žádostí, ale k tomu i jiné okolnosti – žalobce některými informacemi disponuje v rámci aplikace MediaCheck. Žalovaný rovněž upozornil na zákonnou lhůtu pro vyřízení žádostí, jejíž nedodržení několikrát žalobce napadl. Podávání jednoduchých žádostí v samostatných podáních navíc pouze zbytečně navyšuje administrativní kroky při vyřizování žádostí, když každá žádost musí být samostatně zaevidována a musí být zakládán samostatný spis.
- Odvolací orgán dále odmítl tvrzení žalobce o připravenosti uhradit náklady spojené s poskytnutím informací jako ryze účelové, neboť poskytnutí informací nemůže být v daném případě zpoplatněno.
- Žalobce pak administrativní zátěž žalovaného zvyšuje rovněž podáváním stížností na nevyřízení žádostí. Jestliže přitom byly některé stížnosti vyřízeny v rámci autoremedury po lhůtě dle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, došlo k tomu z důvodu pozdního předání podkladů pro vyřízení žádosti odborem, který má oblast reklamních kampaní v gesci. Žalovaný přitom nemohl využít navýšení lhůty pro vyřízení žádostí o dalších deset dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se nejednalo o situaci, kterou uvedeně ustanovení upravuje.
- Nezveřejnění poskytnutých informací je pak způsoben administrativním zahlcením žalovaného.

III. Žaloba

- Žalobce v obou žalobách namítl, že nezneužívá svého práva na informace, a proto nebylo namístě jeho žádosti o informace odmítnout. Cílem žalobce bylo získat relevantní informace za účelem zmapování podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného tam, kde je partnerem propagovaných akcí, a tím podrobit veřejné kontrole postup žalovaného při využívání reklamních ploch na jeho majetku. Je přitom logické, že takový monitoring – týkající se využívání majetku povinného subjektu pro reklamní účely – provádí pro širokou veřejnost právě žalobce, coby subjekt znalý trhu reklamních služeb. V žádném případě nelze dovozovat, že by cílem podávaných žádostí bylo zneužívat právo na informace k šikaně povinného subjektu; takový závěr je zcela absurdní a žalovaným účelově vyfábulovaný s cílem vyhnout se povinnosti poskytnout požadované informace.
- Žalobce uvádí, že jeho žádosti obsahově nesměřují vždy k témuž, o čemž svědčí fakt, že k jednotlivým dosud podaným žádostem žalobce obdržel vždy věcné (obsahové, v merituu věci) rozdílné odpovědi. Dané informace se vždy týkají odlišných reklamních kampaní, tj. směřují k poskytnutí věcně jiných informací, jejichž obsah je závislý na konkrétní reklamní kampani, k níž žádost o informace směřuje. Požadované informace nesouvisejí s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným (žalobce se nedomáhá ušlého zisku z pronájmu těchto reklamních ploch), takže je zcela nepravdivé, že podáním svých žádostí sleduje své ryze soukromé zájmy. Fakt, že mezi žadatelem a povinným subjektem jsou vedeny soudní spory, nemůže být důvodem

Shodu s prvopisem potvrzuje

pro odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Uváděná konstrukce o údajném zneužívání práva ze strany žalobce je tedy umělé, resp. účelově vytvořená s cílem nezákonně odepřít poskytnutí po právu požadovaných informací (a to aniž by pro takový postup existoval jakýkoli zákonný důvod).

14. Odkaz žalovaného na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 dle žalobce není relevantní, neboť toto rozhodnutí se týká pouze situace, kdy informaci nelze objektivně (fakticky) poskytnout, neboť povinný subjekt požadovanou informací nemá.
15. Žalobce považuje za vcelku logické, že s ohledem na různost kampaní, k nimž žádosti o informace směřují, je ke každé takové kampani položena samostatná – individuálně označená – žádost o informace. V opačném případě by hrozilo, že by odpověď na žádost nebyla dostatečná či přehledná. Nadto tento přístup žalobce umožňuje žalovanému efektivně a přiběžně (a tedy hladčeji) vyřizovat jednotlivé žádosti o informace, a to v zákonné lhůtě. S ohledem na podobnost jednotlivých žádostí je pak administrativní náročnost přípravy odpovědi minimální. Žalobce zdůraznil, že rozdílnost jednotlivých žádostí spočívá v rozdílnosti reklamních kampaní, k nimž žádosti o informace směřují. Žalobci tudíž nelze podsouvat, že by se snažil zahrnout žalovaného nepřiměřeným množstvím žádostí o informace s cílem jej nepřiměřeně administrativně zatížit. V opačném případě by podal velké množství žádostí v jediný den. Žalobce od září 2018 podával každý týden 10 žádostí o informace, přičemž takové množství žádostí o informace nemůže tak velký subjekt, kterým je žalovaný, nijak významněji administrativně zatížit či snad dokonce paralyzovat. S ohledem na počet zaměstnanců žalovaného (resp. s ohledem na jeho velikost) lze předpokládat, že disponuje (obecně) relativně masivním administrativním aparátem. Tvrzení, že nemá dostatečné personální kapacity načasné vyřizování žádostí o informace, rozhodně nemůže být důvodem k odmítnutí podaných žádostí. Ze samotného množství podaných – věcně odlišných – žádostí o informace nemůže být dovozováno zneužívání práva.
16. Žalobce připomněl, že je v souladu s ustanovením § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím připraven uhradit povinnému subjektu náklady spojené s poskytnutím požadovaných informací. Odmítl poukaz žalovaného na skutečnost, že některými informacemi disponuje v rámci systému MediaCheck, neboť jeho cílem bylo ověřit, zda informace, které žalobce eviduje ve svém interním systému, odpovídá počtům, které eviduje žalovaný.
17. Za nepravdivé považuje žalobce tvrzení žalovaného, že nestihl-li povinný subjekt vyřídit jakoukoli žádost v zákonné lhůtě, podal hned první den po uplynutí lhůty pro poskytnutí informací stížnost na neposkytnutí informací dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Teprve, když z postupu povinného subjektu zjistil, že povinný subjekt fakticky poskytuje požadované informace až pod tlakem stížností, přistoupil k podávání stížností bezodkladně po uplynutí zákonné lhůty pro vyřízení žádostí o informace. Navíc legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv nemůže být nikomu k tíži.
18. Nepravdivé je rovněž tvrzení žalovaného, že v zákonem stanovené lhůtě nestihl vyřídit pouze několik žádostí; v zákonem stanovené lhůtě bylo vyřízeno 11 žádostí a 77 žádostí o informace bylo vyřízeno po uplynutí zákonné lhůty. Velmi pravděpodobně je nepravdivé rovněž tvrzení žalovaného v tom směru, že veškeré stížnosti žadatele byly vyřízeny v rámci autoremedury. K tomu žalobce uvedl příklady průběhu některých řízení o jeho žádostech, v nichž informace byly žalobci dle jeho názoru poskytnuty teprve na základě příkazu odvolacího orgánu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Jinak by žalovaný postupoval v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 téhož zákona. K těmto skutečnostem se poté žalovaný v napadeném rozhodnutí nikterak nevyjádřil. Žalobce uzavírá, že liknavý přístup povinného subjektu k plnění povinností dle zákona v žádném případě nelze přisypovat jednání žadatele.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Obzvláště za situace, kdy žalovaný mohl postupovat dle § 14 odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a prodloužit si lhůtu pro vyřízení žádosti až o 10 dní.

III. Vyjádření žalovaného

19. Rovněž žalovaný ve vyjádření k oběma žalobám uvedl totožné argumenty. Shrnu, že žádosti o informace ze dne 6. 12. 2018 a 13. 12. 2018 byly dne 21. 12. 2018 odmítnuty, neboť se evidentně jednalo o šikanózní výkon práva, když žádosti směřovaly vždy k poskytnutí stejného typu informací a od 14. 9. 2018 podal žalobce již 126 těchto žádostí, žádosti směřovaly částečně i k poskytnutí informací, které měl žalobce k dispozici a ten bezodkladně po marném uplynutí lhůty pro poskytnutí informací podával stížnosti na postup povinného subjektu, ačkoliv mu dříve byly informace s mírnou prodlevou poskytovány a pro podávání stížností tedy nebyl důvod.
20. Odmítnutí informací přitom nebylo založeno na důvodech uvedených v zákoně o svobodném přístupu k informacím, ale na důvodech faktických, a to podle závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, který uzavřel, že poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v zákoně o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Za typický, nikoliv však jediný faktický důvod označil případ, kdy povinný subjekt požadovanou informací nemá. Že je možné odmítnout žádost o poskytnutí informace z důvodu zneužití práva na informace, dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 3. 2015, č. j. 2 As 24/2015-52, kde se rovněž jednalo o situaci, kdy se povinný subjekt snažil vždy reagovat řádně, nicméně množství žádostí bylo nezpracovatelné. Z tohoto množství je zřejmé, že ve věci nejde o informace, ale o zahlcení povinného subjektu. Žádosti žalobce směřovaly vždy k totožným informacím o proběhlých reklamních kampaních, kdy pro každou kampaň samostatně žalobce podávala samostatnou žádost. V žádostech přitom žalobce pouze metodou Ctrl+C Ctrl+V měnil název reklamní kampaně a obrázek, jednalo se de facto o formulářové žádosti. Tímto svým postupem žalobce nutl povinný subjekt pro každou žádost samostatně zakládat samostatný spis a zapisovat každou žádost do evidence samostatně.
21. Podle žalovaného je tedy evidentní, že žalobce mohl žádosti podat najednou, čímž by ovšem nemohl dosáhnout svého cíle, kterým ovšem není zmapování podmínek poskytování reklamních ploch, ale právě šikana povinného subjektu. Pro každou žádost musel být zakládán a veden zvláštní spis a každá žádost je samostatně zapisována do evidence. Administrativní náročnost vyřízení tedy roste spolu s počtem podaných žádostí. Tvrzení žalobce o připravenosti hradit náklady podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím je ryze účelové. Žalobci bylo již vysvětleno, že při podávání žádostí nebylo možné použít ustanovení o hrazení nákladů, ani o prodloužení lhůty k poskytnutí informací. Jelikož informace byly poskytovány e-mailem, žalovaný nemohl s ohledem na § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat odpovědi jiným způsobem. Rovněž se nejednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, žalovaný tedy nemohl požadovat úhradu jakýchkoliv nákladů. Nebyl ani naplněn žádný ze zákonných důvodů pro prodloužení lhůty - žádosti žalobce odesílal jiný útvar, než který připravoval odpovědi na žádosti. Nejednalo se tedy o součinnost více útvárů, jak uvádí žalobce.
22. Žalovaný uvedl, že všechny požadované informace měl žalobce k dispozici v rámci interního systému MediaCheck. Pokud žalobce považuje za logické, že ke každé kampani je položena samostatná žádost o informace, tvrzení o riziku následné neschopnosti poskytnutí informace přiřadit k jednotlivým kampaním je podle žalovaného ryze účelové. Při podání jediné žádosti by totiž byly všechny kampaně uvedeny v jednotlivých odrážkách, jakékoliv přiřazování odpovědi ke spisové značce by odpadlo. Tvrzení, že nikdo a nic nenutí povinný subjekt vyřizovat všechny žádosti najednou, popírá existenci lhůt pro poskytnutí informace podle zákona. Rozložení vyřizování žádostí v podmínkách žalované, kde žádosti o informace vyřizuje jediná osoba, která tuto činnost vykonává jako jednu z mnoha administrativních povinností, není prakticky možné.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Žalobci muselo být jasné, že dojde k zahlcení žalovaného, neboť veškeré odpovědi, které obdržel, vždy odesílala jediná osoba a žalobci tak muselo být zřejmé minimálně to, že žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyřizuje jediná osoba. Tvzení o podávání 10 žádostí týdně není pravdivé, což žalovaný doložil přehledem žádostí o poskytnutí informací podaných žalobci. Např. dne 6. 11. 2018 podal žalobce 10 žádostí a hned 7. 11. 2018 dalších 8 žádostí. Stejně tak 15. 11. 2018 bylo podáno 20 žádostí za jediný den, kdy deset těchto žádostí směřovalo k poskytnutí informací a deset k poskytnutí doplňujících informací, které ovšem žalobce mohl požadovat již v původní žádosti. Taktéž dne 30. 11. 2018 podal žalobce 20 žádostí za jediný den. Rovněž dne 6. 12. 2018 podal žalobce 10 žádostí o poskytnutí informace k reklamním kampaním a dále 8 žádostí o poskytnutí doplňujících informací k dříve podaným žádostem.

23. Podle žalovaného dalším faktorem, který přistupuje k množstevnímu aspektu a který svědčí zneužití práva, je pokračování civilněprávního soudního sporu jinými prostředky a tedy šikana žalovaného. Žalobce vede se žalovaným několik soudních sporů. Jelikož mimosoudní jednání v tomto sporu nepřinesla řešení, stupňuje žalobce tlak na žalovanou všemi dostupnými prostředky. Datum prvních žádostí o poskytnutí informací se přitom shoduje s termínem, do kdy měl žalovaný podle návrhu žalobce z 27. 8. 2018 předat připomínky k základním principům narovnání a budoucí spolupráce. Faktorem svědčícím o zneužití práva je navíc i uplatnění nároku na snížení nájemného, kdy žalobce uplatnil u žalovaného nárok na snížení nájemného podle smlouvy, jejíž platnost je předmětem řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 9 pod sp. zn. 9 C 394/2016, a to za pronájem reklamních ploch žalovanou společností Czech Outdoor s.r.o. Tedy za tutéž činnost, kterou pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím podle svých slov žalobce mapuje za účelem veřejné kontroly. Podle žalovaného se nejedná o veřejnou kontrolu, ale zcela soukromý ekonomický zájem žalobce.
24. Pokud žalobce uvedl, že žádosti ze dne 11. 10. 2018 byly poskytnuty až dne 5. 11. 2018, tj. 10 dní po uplynutí zákonné lhůty, avšak k podání stížnosti nepříkročil, žalovaný uvedl, že následně již žalobce příkročil k podání stížnosti 8 dní po uplynutí zákonné lhůty. Dále již žalobce podával stížnosti bezodkladně, což v žalobě přiznává. Žalobce tedy příkročil k podávání stížností, ačkoliv mu byly informace poskytovány i bez podávání stížností. Nebyla sice dodržena zákonná lhůta pro poskytnutí informací, ale podávání stížností bylo, s ohledem na předchozí praxi žalovaného, bezdůvodné. Jediným efektem podání stížnosti byl tedy nárůst administrativy, informace byly vždy poskytnuty, a to i se zpožděním tam, kde nebylo příkročeno k podání stížnosti.

IV. Replika žalobce

25. V replikách k uvedeným vyjádřením žalovaného žalobce zopakoval, že požadované informace se vždy týkaly odlišných reklamních kampaní, tj. směřovaly k poskytnutí věcně odlišných informací a nespočívaly s žádným z probíhajících sporů mezi žalobcem a žalovaným. Odmítl, že by jeho snahou bylo zahltit žalovaného podanými žádostmi a nikoli získat požadované informace. Opačný úmysl žalobci přisuzuje žalovaný ryze účelově ve snaze vyhnout se své zákonné povinnosti poskytnout žalobci požadované informace a tím možná i zakrýt nesprávnosti ve svém postupu.
26. Žalobce dále, obdobně jako v žalobě, argumentuje, že podávání jednotlivých – věcně odlišných – žádostí v samostatných podáních je důvodné, logické a má svůj smysl. Zákon přitom množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá.
27. Žalobce zcela důvodně předpokládá, že žalovaný disponuje dostatečným administrativním aparátem, přičemž žalovaný nemůže hájit svůj nezákonný postup argumentací, že k plnění zákonných povinností nemá dostatek personálních kapacit.
28. Žalobce je tedy přesvědčen, že v daných případech není dán žádný z důvodů uvedených v zákoně o svobodném přístupu k informacím či jiném právním předpisu, který by zakládal možnost

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

žalovaného předmětným žádostem o informace nevyhovět (resp. odmítnout jejich poskytnutí žalobci). Žalovanému nebyla způsobena jakákoli neodůvodněná újma; za tuto újmu nelze považovat, pokud žalobce požaduje plnění povinností, jež po žalovaném vyžaduje zákon. Jednotlivé kroky činěné žalobcem tedy v žádném případě nemohly naplnit definici „šikany“ či zneužití práva.

29. Žalobce rovněž setrval na argumentaci týkající se připravenosti hradit nákladů vyřízení žádosti a na tom, že žalovanému v zásadě nic nebránilo prodloužit lhůtu pro vyřízení žádostí až o 10 dní ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebyl-li schopen žádosti žalobce zpracovat v zákonem stanovené lhůtě. Zopakoval, že legitimní využívání zákonem daných postupů a procesů k ochraně subjektivních práv (podávání stížností) nemůže být nikomu k tíži.
30. Navíc sám žalovaný zprvu nepovažoval podávání žádostí o informace za zneužívání práva, když až do prosince 2018 informace na základě žádostí žalobce bez jakýchkoli námitek týkajících se údajného zneužívání práva poskytoval. Samotný fakt, že žalobce vede se žalovaným řadu sporů, ještě neznamená, že by veškeré žádosti o informace, nutně s takovými spory souvisely. Vzhledem k tomu, že žalobce působí v oblasti poskytování reklamních služeb, je logické, že se žádosti týkaly pronájmu a poskytování reklamních ploch.
31. Žalobce znovu poukázal na to, že žalovaný odmítl poskytnout žadateli informace z tzv. faktického důvodu, přičemž odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56. Žalobce opět uvedl, že v rozsudku je dovozováno, že žádost o informace může být odmítnuta též z faktického důvodu, kterým je neexistence požadované informace resp. skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nedispонуje (přičemž žalobce nikdy neuváděl, že se jedná o jediný „faktický“ důvod, ale pouze opakovaně uváděl, že jde o jediný v rámci uvedeného rozhodnutí zmíněný faktický důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací).
32. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2015, č. j. 5 As 24/2015-36 (publikováno ve sbírce rozhodnutí NSS pod č. 1849/2015) bylo rovněž podle žalobce dovozováno, že kromě důvodů pro odmítnutí žádosti uvedených přímo v zákoně mohou existovat i další – faktické – důvody pro odmítnutí žádosti, avšak ani v tomto rozhodnutí nebylo poukázáno na jakýkoli jiný – faktický – důvod pro odmítnutí žádosti, než je faktická neexistence požadované informace a s tím související nemožnost jejího poskytnutí. Dle názoru žalobce je zřejmé, že jiné faktické důvody nebyly dosud žalobci známou judikaturou dovozeny a není tedy zřejmé, z čeho přesně svou argumentaci žalovaný dovozuje. Pokud na toto rozhodnutí odkazoval žalovaný, předmětem tohoto řízení nebylo přímo rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací dle zákona, ale usnesení správního soudu o zamítnutí návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů. Za šikanózní výkon práva byly správním soudem (posuzující danou věc v řízení o kasační stížnosti) označeny spory týkající se „množství žádostí o poskytnutí informací, které se však nevztahují ke podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry, přičemž některé z nich lze považovat za bizarní či patologické.“ Žalobce je toho názoru, že taková situace v jeho případě nenastala.
33. Žalobce uzavřel, že obecně je za zneužití práva považována situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někomu jinému nebo společnosti. Je přitom zřejmé, že žalovanému nebyla způsobena jakákoli neodůvodněná újma. Tou má být údajně stav, kdy žalobce po žalovaném požaduje plnění zákonných povinností, přičemž žalovaný toto odmítá činit s ohledem na údajně pracovní vytížení jediné pracovnice, jejíž činnost by měla být údajně paralyzována vyřizováním celkově maximálně 20 žádostí týdně (přičemž se jedná o dvě typizované žádosti, jejichž vyřízení nemůže zabrat mnoho času) – taková činnost v tvrzeném rozsahu (plnění svých zákonných povinností) však nemůže být v žádném případě považována za způsobení neodůvodněné újmy, resp. za šikanu žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

V. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

34. Městský soud přezkoumal žalovaná rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (srov. § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumání tohoto rozhodnutí městský soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (srov. § 75 odst. 1 s. ř. s.).
35. O věci městský soud rozhodl v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, neboť žalobce s tím vyjádřil souhlas a žalovaný se k výzvě městského soudu, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání, nevyjádřil (jeho souhlas byl tedy presumován). Městský soud taktéž neshledal důvod pro nařízení jednání z důvodu dokazování – veškeré pro věc rozhodné podklady (tj. o průběhu vyřizování žádostí o informace ze dne 6. 12. a 13. 12. 2018) jsou totiž součástí správních spisů, z nichž žalovaný vycházel a jehož postup je předmětem přezkumu městským soudem.
36. Městský soud předestl, že skutkově a právně obdobnou situaci posuzoval v jiných věcech týchž účastníků vedených pod sp. zn. 14 A 92/2019, sp. zn. 14 A 93/2019, sp. zn. 14 A 95/2019, sp. zn. 14 A 96/2019, sp. zn. 14 A 97/2019. Od stěžejních závěrů vyslovených v citovaných rozsudcích poté neshledal důvod se odchýlit, neboť neshledal, že by v právě projednávané věci nastaly tak odlišné skutkové a právní skutečnosti, jež by takový odklon odůvodňovaly.
37. Městský soud shledal, že žalobce ve svých námitkách fakticky namítl nepřezkoumatelnost žalovaných rozhodnutí. Městský soud uvádí, že zrušení správního rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám správních rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze správní rozhodnutí meritorně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů musí být však vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-76). Na odůvodnění rozhodnutí správních orgánů tak nelze klást nepřiměřeně vysoké požadavky. Není přípustné institut nepřezkoumatelnosti rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se například správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky a dopustí se dílčího nedostatku odůvodnění (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, bod 28). Pro dílčí pochybení v odůvodnění není tedy rozhodnutí nepřezkoumatelné, kdy je také třeba vzít v potaz, že správní řízení tvoří jeden celek a orgánu druhého stupně nic nebrání v tom se pouze ztotožnit a odkázat na odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí.
38. Nepřezkoumatelnost ve výše uvedeném smyslu městský soud u napadených rozhodnutí neshledal. Žalovaný v obou věcech v prvoinstančním i odvolacím rozhodnutí odpovídajícím způsobem předestřel své úvahy a vysvětlil, proč odmítl žádosti žalobce o poskytnutí informací. Takto jednoznačně uvedl, že důvodem pro tento postup bylo zneužití práva na informace ze strany žalobce, neboť ten žalovaného v neúměrné míře zatěžuje množstvím podaných žádostí, které se týkají téhož tématu. Taktéž poukázal na vzájemné soukromoprávní spory mezi žalobcem a žalovaným a další okolnosti věci. Vyřčené závěry jsou přitom jednoznačné a nevzbuzují jakékoli pochybnosti nad tím, jakými úvahami byl žalovaný ve svém rozhodování veden. Obecně tedy dle soudu z obou napadených rozhodnutí vyplývá, z jakého důvodu bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žalobce, přičemž nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí nemůže být založena tím, že odvolací orgán dopodrobna nevypořádal všechny žalobcem předestřené argumenty. Postoj odvolacího orgánu k těmto námitkám bylo možno dovodit z jeho celistvé argumentace, přičemž derogace napadených rozhodnutí za účelem „dovyprávění“ odůvodnění není na místě, neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje

- tento postup by ani žalobci nepřinesl požadovaný výsledek, nýbrž by vedl pouze k prodloužení doby meritorního vyřešení věci.
39. Městský soud tedy shledal, že žalovaný postupoval v souladu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, napadené rozhodnutí netrpí vnitřní rozporností, nesrozumitelností či nedostatečným odůvodněním, a proto přistoupil k přezkumu jeho zákonnosti.
40. Podle § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádostí, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
41. Podstatou nyní projednávané věci je, zdali žádosti o informace podané žalobcem byly důvodným využitím práva na informace či se jednalo o zneužití tohoto práva.
42. Podle § 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) svoboda projevu a právo na informace jsou zaměřeny. Informování veřejnosti se týká fungování veřejné moci jako takové, přičemž pomocí těchto informací jí může veřejnost kontrolovat. Jde o informování a o svobodné utváření názorů (niterní aspekt jednotlivce, jeho seberealizace a rozvoj) a eventuálně o následné veřejné posuzování, tedy o veřejnou diskusi (vnější aspekt), což může působit jako veřejná kontrola činnosti státu. Pokud jednotlivec v důsledku cenzury nedisponuje relevantními údaji k určité otázce, nemůže si z povahy věci na tuto otázku vlastní názor vytvořit /srov. náleze Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10 ze dne 15. 11. 2010 (N 223/59 SbNU 217)/. Smyslem tohoto práva tak je umožnění participace občanské společnosti na věcech veřejných. Již v nálezu sp. zn. I. ÚS 367/03 v podobném duchu Ústavní soud podpořil co největší bohatství diskuze o věcech veřejných, jejímž důsledkem je právě mj. požadavek, aby jednotlivec měl k dispozici informace o fungování státní moci k utvoření si svobodného názoru a mohl případně iniciovat či participovat na veřejné diskusi a tím i státní moc kontroloval. Takto je ostatně základní právo na informace v Listině systematicky umístěno pod oddíl „politická práva“, tedy pod stejný oddíl, v němž je mj. zakotveno právo občanů podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.
43. Široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je tedy jednou z neefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že podobně jako jiná politická práva i právo na informace má své limity a může být omezeno. Omezení práva na svobodný přístup k informacím může nastat mj. v případech, kdy by toto právo nebylo jeho nositeli využíváno, nýbrž naopak zneužíváno.
44. Objektivní právo předpokládá, že výkon práva směřuje k uskutečnění cíle sledovaného právní normou. Obecně však platí, že jestliže jednatel sice koná v mezích svého práva, ale prostřednictvím realizace chování jinak právem dovoleného sleduje poškození druhého účastníka právního vztahu, jedná se sice o výkon práva, ale o výkon práva závadný, kdy jednání a jeho výsledek se snad zcela shodují s výsledkem, který mělo právo na zřeteli, ale kdy jednání bylo učiněno nikoliv za účelem dosažení výsledků, k jejichž docílení byla jednatelům propůjčena ochrana, nýbrž aby bylo dosaženo výsledků jiných, které jsou jinak považovány za nevitaný vedlejší následek tohoto jednání. Takový výkon práva, i když je se zákonem formálně v souladu, je ve skutečnosti výkonem práva jen zdánlivým; účelem zde není vykonat právo, ale poškodit jiného, neboť jednatel v rozporu s ustálenými dobrými mravy je přímo veden úmyslem způsobit jinému účastníku újmu, zatímco dosažení vlastního smyslu a účelu sledovaného právní normou zůstává pro něho vedlejší a je z hlediska jednatelce bez významu (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 3. 2002, sp. zn. 21 Cdo 624/2001).
45. Zneužitím práva je tak situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někomu jinému nebo společnosti a takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní

Shodu s prvopisem potvrzuje

právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené. Vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz Knapp, V. Teorie práva. Praha: C. H. Beck, 1995, s. 184–185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48).

46. Jak již bylo vyloženo, cílem práva na svobodný přístup k informacím je možnost veřejností získat informace o fungování veřejné moci a spolu s tím možnost, aby veřejnost mohla výkon veřejné moci efektivně kontrolovat. Pakliže žádost o informace cílí tento cíl a účel předmětného základního práva i zákona o svobodném přístupu k informacím, je na místě, aby žadateli byla poskytnuta plná ochrana jeho práv. Jestliže však je z činnosti žadatele či ze samotné žádosti zjevné, že žadatel nesleduje tento principiální účel práva na svobodný přístup k informacím, mohou správní orgány takovou žádost odmítnout a věcně nevypožádat. Takový názor není v obecné rovině v rozporu s čl. 17 Listiny. Jak konstatoval Ústavní soud, šikanózní návrhy či postupy se vyznačují úmyslem účastníka způsobit škodu, a to nejen ostatním účastníkům řízení, a celkově zbytečným zatěžováním soustavy orgánů veřejné moci, aniž by vedly k právem předvídanému cíli, kterým je uplatnění hmotného práva na informace (nález Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, I. ÚS 1083/16).
47. Proto také Nejvyšší správní soud připustil, že zneužití práva na informace na straně žadatele o informace může v určitých případech být důvodem k odmítnutí jeho žádosti. V rozsudku ze dne 26. 10. 2011, č. j. 7 As 101/2011 – 66, uvedl, že nevyhovět lze takovým žádostem, které jsou „*šikanózní, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující*“. Aplikace obecného principu zákazu zneužití práva přitom přichází v úvahu jen tehdy, pokud není aplikovatelné některé konkrétní zákonné ustanovení, které problém řeší. To nastává i v případě zákona o svobodném přístupu k informacím, které jako samostatný důvod pro odmítnutí žádosti o informace nezná zneužití práva ze strany žadatele. Proto takový důvod představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012 – 62, odstavce 91 a 120).
48. Zároveň však platí, že zákaz zneužití práva je v jistém smyslu *ultima ratio*, a proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se – zcela logicky – nejvíce střetává (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008 – 5). Zákaz zneužití práva tak musí být chápán jako výjimka z pravidla. Odepřít informaci pro zneužití práva lze jediné tehdy, jsou-li zjištěny a doloženy konkrétní skutkové okolnosti, z nichž vyplývá, že žadatel o informaci fakticky sleduje jiný zájem, než je kontrola hospodaření s veřejnými prostředky. Nelze přitom předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014 č. j. 6 As 68/2014 – 21 či ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 AfS 107/2004 – 48).
49. Jak již bylo výše uvedeno, základní otázka projednávané věci je posouzení, zda žádosti o informace byly výkonem práva (názor žalobce) nebo naopak jeho zneužitím (názor žalovaného). Vychází ze výše uvedených východisek, městský soud o věci uvážil následovně.
50. Městský soud se ztotožnil se žalobcem, že požadoval informace, na jejichž poskytnutí by měl v obecném smyslu právo. Kontrola hospodaření a činnosti žalovaného je naprosto legitimní, neboť účel, pro který byl žalovaný založen a který spočívá v provozování (zajišťování) veřejné osobní dopravy na území hl. m. Prahy, má veřejnou povahu (viz rozsudek Nejvyššího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje

soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 114/2011-121). Je tedy právem jednotlivce, aby mohl kontrolovat, zdali žalovaný vynakládá finanční prostředky v souladu s principy dobré veřejné správy. Formou této kontroly dozajista může být též možnost získat informace o okolnostech reklamních kampaní nacházejících se v prostředcích hromadné dopravy či v místech, jež spravuje žalovaný, a to včetně všech informací, jež požadoval žalobce.

51. Podstatou sporu však zůstává, zdali množství žalobcem podaných žádostí bylo legitimní či zda představovalo snahu o nedůvodné zahlcení administrativního aparátu žalovaného.
52. Městský soud souhlasil se žalobcem v tom, že sama mnohost žádostí bez dalšího zneužití práva nezaloží (viz shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 10 As 112/2015 – 54). Přesto obecně platí, že vysoký počet žádostí proti jednomu subjektu může značit zneužití práva. O zneužití práva na informace však půjde jen tehdy, pokud k „*množstevnímu*“ aspektu žádostí přistoupí i další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2015, č. j. 2 As 24/2015 – 52; ze dne 25. 6. 2014, č. j. 6 As 68/2014 – 21; ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 As 111/2011 – 30; či ze dne 28. 3. 2012, č. j. 1 As 59/2012 – 33).
53. Stejný závěr lze dovodit i z odborné literatury, která k uvedenému dodala: „*Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neželtné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byl po libu, opakovaně nezaplacení zjevné oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani její úhrady), bezmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění) či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádroví státního zámku MN apod.)“ (Viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. C. H. Beck, Praha, 2016, s. 751 – 835).*
54. Jak vyplývá z informací poskytnutých žalovaným (a žalobce je nikterak nerozporuje), žalobce se domáhal ve stovkách případů poskytnutí informací, které se týkaly téhož tématu, tj. podmínek poskytování reklamních ploch třetím osobám ze strany žalovaného tam, kde je žalovaný partnerem propagovaných akcí. Městský soud uznává, že takto nelze každou žádost o informace považovat za totožnou, neboť žalobce vždy svoji žádostí cílil na odlišný propagační materiál. Zároveň však nelze popírat, že věcně žádosti o informace směřovaly k téže věci. Tomu také odpovídá skutečnost, že žádosti žalobce byly obsahově totožné, vyjma specifikace propagačního letáku, jehož se týkala požadovaná informace. Na uvedeném nic nemění, že odpověď žalovaného na tyto žádosti nebyla vždy totožná, neboť se nabízí, že i přes podobnost žádosti mohl povinný subjekt poskytnout odlišné odpovědi v závislosti na okolnostech konkrétní reklamní kampaně. Tento fakt však nic nemění na závěru o stejném charakteru podaných žádostí a jejich značné podobnosti.
55. Soud nemůže popírat, že i požadování takového množství obdobných informací by mohlo mít svůj smysl, a to za situace, kdy by žadatel zjevně cílil na kontrolu hospodaření veřejného subjektu v jeho celkovém souhrnu, neboť je nabludní, že za tímto účelem by žadatel potřeboval získat maximální množství dat. Žádosti žalobce se však vyznačují určitými zvláštnostmi, které soud vedly k závěru, že žalobce nevyužíval možnosti dané zákonem o svobodném přístupu k informacím k legitimním účelům, nýbrž tyto zneužíval.
56. Soud předně nemohl pomítnout, že žalobce vede s žalovaným soukromoprávní spory, jejichž podstatou je mj. posouzení platnosti smluv na využívání reklamních ploch v majetku žalovaného. A ačkoli soud nemáni rozporovat tvrzení žalobce, že tyto spory se netýkají náhrady ušlého zisku

Shodu s prvopisem potvrzuje

z pronájmu reklamních ploch, k nimž žádá poskytnutí informací, je dle soudu zjevné, že jim podané žádosti směřují do téže oblasti spjaté s činností žalovaného. Jakkoli přitom vedení soudního sporu žalobce se žalovaným nemůže vést k absolutnímu závěru o nemožnosti žalobce požadovat po žalovaném poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak tato skutečnost zároveň může indikovat podezření, zdali žalobce uvedeného práva skutečně nezneužívá. A uvedené platí obzvláště v případě, kdy žalobce systematicky požaduje po žalovaném značné množství informací, neboť v těchto případech může podezření na zneužití práva nabývat na intenzitě. Přesto však platí, že samotný soukromoprávní spor žalobce a žalovaného nediskvalifikuje žalobce v právu na přístup k informacím od žalovaného.

57. Žalovaný v tomto smyslu dále poukázal na skutečnost, že žalobce podává množství jednotlivých žádostí vztahujících se vždy k jedné reklamní kampani, aniž by žádal o poskytnutí informací týkajících se těchto tématu v souhrnu. K tomu soud podotýká, že je především na rozhodnutí samotného žadatele, zdali o určité informace požádá komplexně či jednotlivě, byť se týkají téhož tématu. Zároveň však soud souhlasí se žalovaným, že i tato skutečnost může představovat dílčí faktor, jenž může indikovat podezření na zneužití práva na informace ze strany žadatele o informace. Dle soudu se nabízí, že v případě legitimního sledování účelu práva na informace by žadatel požadoval poskytnout předmětné informace maximálně v souhrnu a nežádal by o jejich poskytnutí ve značném časovém horizontu, aniž by tento časový horizont byl jakkoli odůvodněn. Soud je srozuměn s důvody uváděnými žalobcem, proč podával jednotlivé žádosti, k tomu však podotýká, že cílem využívání práva na informace nemá být poskytování maximálního servisu žadateli ze strany veřejnoprávního orgánu. Jestliže je skutečným cílem žadatele kontrola veřejné správy, je nabílední, že je schopen i souhrnnou informací zpracovat a získat z ní požadovaná data, a to obzvláště pokud je jeho cílem široká kontrola činnosti povinného subjektu na určitém úseku. V případě podání jednotlivých žádostí naopak žadateli musí být zřejmé, že povinnému subjektu způsobuje významnější administrativní zatížení, neboť ten je povinen každou žádost samostatně zpracovat. A pokud se množství těchto žádostí blíží několika stům, je nabílední, že povinné osobě vznikne pochybnost nad tím, zdali je žadatel veden legitimními zájmy při podávání žádostí a nejedná se z jeho strany o obstrukční či šikanózní jednání. I tato skutečnost (podání jednotlivých a nikoli souhrnných žádostí) by tedy dle soudu mohla svědčit, byť nikoli samostatně, zneužití práva na informace.
58. Za další dílčí faktor pak soud považuje též skutečnost, že žalobce ve svých žádostech požadoval poskytnutí informací, jimiž zjevně disponoval v rámci aplikace MediaCheck. Soud je srozuměn s jeho tvrzením, že dané údaje potřeboval pro kontrolu správnosti údajů obsažených v této aplikaci, což lze považovat za rozumný a akceptovatelný důvod pro požadavek na tyto informace. Přesto však za situace, kdy by skutečným a jediným účelem jeho žádostí byla kontrola hospodaření a činnosti žalovaného, tak by nějak reagoval na zjištění z předchozích odpovědí, že požadovanými informacemi skutečně disponuje v rámci aplikace MediaCheck, a nepodával další, obsahově totožné šablonovité žádosti o informace. A žalobce nikterak neuvádí, že by mu z předchozích získaných odpovědí žalovaného vznikla pochybnost nad shodou dat v předmětné aplikaci a v databázi žalovaného, a proto i toto jeho tvrzení ztrácí na relevanci. Proto i dle soudu v případě tohoto faktoru platí, že mohl indikovat zneužití práva na informace ze strany žalobce.
59. Pro závěr o zneužití práva ze strany žalobce je pak konečně stěžejní, že žalobce v průběhu řízení před žalovaným, v žalobě ani v replice neuváděl, že by z poskytnutých informací vytvářel jakýkoli výstup, jehož obsahem by bylo informování veřejnosti o způsobu hospodaření žalovaného ve smyslu podmínek propagace akcí, jejichž partnerem je žalovaný. Jestliže by soud měl akceptovat tvrzení žalobce o jeho legitimním zájmu na poskytnutí předmětných informací, musel by žalobce s ohledem na množství požadovaných informací doložit, že tyto skutečně využívá k účelu práva na informace, tj. kontroly žalovaného, což se však v řízení nestalo. Dle soudu s ohledem na množství požadovaných informací a další okolnosti věci již nelze akceptovat obecné tvrzení žalobce o legitimním účelu sběru informací, pokud není podloženo jakýmkoli dalšími důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje

60. Naopak soud musí dát za pravdu žalovanému, že podávání šablonovitých návrhů zjevně svědčilo skutečností, že cílem žalobce je zahlcení administrativního aparátu žalovaného a nikoli jeho veřejnoprávní kontrola.
61. Všechny shora uvedené okolnosti tedy soud vedou k závěru, že podávání žádostí o informace ze strany žalobce nepředstavuje legitimní výkon základního práva, nýbrž jeho zneužití. K tomuto závěru soud vedly jednotlivé dílčí faktory, které ve svém souhrnu svědčí tomu, že jakkoliv žalobce postupoval formálně podle zákona, ve skutečnosti bylo hlavním cílem jeho jednání něco zcela jiného než dosažení účelu zákona. Uvedenému závěru svědčí především množství několika stovek podaných obdobných žádostí, izolované podávání jednotlivých žádostí bez reflexe jejich vztahu k totožnému tématu, požadování informací bez ohledu na fakt, že některými z nich žalobce zjevně disponuje, a naoto neprokázání jakýchkoli výstupů, jež by svědčily veřejné kontrole žalovaného ze strany žalobce. Proto soud shledal, že pravým účelem výkonu práva na informace ze strany žalobce bylo způsobení újmy žalovanému ve smyslu zahlcení jeho administrativního aparátu, které však nepoživá ochrany. Zákon totiž nechrání jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem, nýbrž jej zneužívá, neboť v opačném případě by mohlo dojít až k diskreditaci práva na informace v očích veřejnosti i orgánů veřejné moci.
62. Soud tedy souhlasí se žalovaným, že bylo na místě další žádosti žalobce odmítnout z faktického důvodu pro zneužití práva, na čemž nic nemůže změnit předchozí poskytování obdobných informací. Právě časový horizont spolu s nekonečným podáváním šablonovitých žádostí ze strany žalobce totiž prokazoval, že cílem žalobce není jakákoliv kontrola činnosti žalovaného. Proto právě po uplynutí určité doby mohl žalovaný přistoupit k odmítnutí později podaných žádostí o informace. Z uvedeného důvodu tedy soud shledal námitky žalobce obsažené v žalobě nedůvodnými a naopak přisvědčil závěrům žalovaného obsažených v napadených rozhodnutích.
63. Přes výše uvedené pak soud musí korigovat některé závěry žalovaného, které však nic nemění na správnosti vyslovených závěrů.
64. Soud předně nepřikládá žádnou váhu tvrzení žalovaného, že na vyřízení agendy poskytování informací má vyhrazeno pouze jednoho zaměstnance. Právo na poskytování informací nemůže být limitováno rozvržením pracovních úkolů na straně povinného subjektu, neboť jeho povinností je zajistit, aby s ohledem na důležitost práva na informace pro správu věcí veřejných disponoval takovým administrativním aparátem, který zvládne veškeré žádosti o informace v zákonné lhůtě vyřídit. Nemůže jít k úzší žadatele, pokud povinný subjekt nevyhradí dostatečný počet zaměstnanců pro vyřizování této agendy.
65. Stejně tak soud nikterak neakceptoval poukazy žalovaného na podávání stížností ze strany žalobce, pokud předmětná žádost nebyla vyřízena v zákonné lhůtě. Je povinností povinného subjektu vyřídit žádost o informace ve lhůtě stanovené zákonem. Je taktéž věcí žalovaného, aby svůj administrativní systém tomu uzpůsobil. Pokud tak nečiní, musí být stozuměn s tím, že vůči jeho postupu může žadatel brojit stížností. Podání důvodné stížnosti na nezákonný postup povinného subjektu spočívající v nevyřízení žádosti v zákonné lhůtě nelze jakkoli přičítat k tíži žadatele. Je plným právem žadatele, aby za účelem dosažení svých práv, podal vůči povinnému subjektu stížnost, pokud ten nepostupoval v souladu se zákonem (opačná situace by nastala, pokud by stížností byly zjevně nedůvodné, což se však v daném případě nestalo). Toto jednání nemůže jakkoli negativně postihnout výkon jeho práva na informace.
66. Soud pak ponechává stranou argumentaci žalobce a žalovaného týkající se možnosti uložení povinností uhradit náklady na vyřízení žádostí žalobce. Předmětem soudního rozhodování jsou pouze žalobou napadená rozhodnutí a řízení, v jejichž průběhu byla vydána. V tomto řízení však žalovaný nikterak nerozhodoval o hrazení nákladů spjatých s poskytováním informací dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Je rovněž zjevné, že žalovaný ani poskytování informací nehodlal podmínit zaplacením nákladů. Proto lze uvedenou argumentaci považovat za

Shodu s prvopisem potvrzuje

ryze hypotetickou, kterou však soud není povinen vypořádat. Stejně platí též k argumentaci týkající se prodloužení lhůty pro výtizení žádostí až o 10 dní podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť i to není rozhodující pro předmět projednávané věci.

67. Městský soud rovněž za relevantní neshledal poukazy na postup žalobce či žalovaného v případě výtizení předchozích žádostí, kdy měl žalovaný dle žalobce postupovat v rozporu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzované věci byly žádosti žalobce o poskytnutí informace odmítnuty, a proto žalovaný vůbec nevyužil možnost autoremedury dle citovaného ustanovení. Jelikož předmětem soudního přezkumu jsou pouze nyní žalovaná rozhodnutí a okolnosti, za kterých byly žádosti o informace zamítnuty, nepřísluší soudu se jakkoli vyjadřovat k postupu žalovaného v jiných správních řízeních.

VI. Závěr a náklady řízení

68. Žalobce se svými námitkami tedy neuspěl; jelikož v řízení o žalobě nevyšly najevo žádné vady, k nimž je nutno přihlížet z úřední povinnosti, městský soud zamítá žalobu jako nedůvodnou.
69. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. října 2020

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje _____

1. Bus

2. Tote bag with 'T3 Coupé' logo

3. Notebook 'Návrhy na Fanshop DPP'

4. T-shirt with tram graphic

5. Mug with tram image

6. Calendar 'PRAHA PLÁN MĚSTSKÉ TRAMVAJE' with tram image

7. Puzzle with tram image

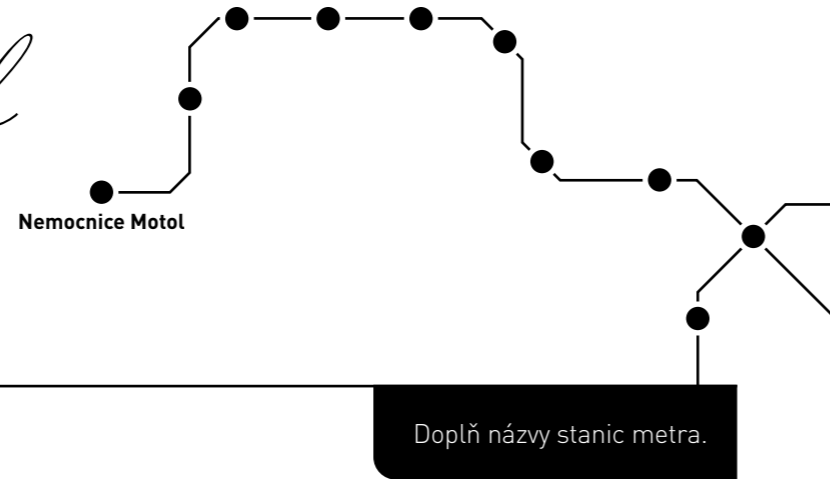
8. Photo of tram modernization 'PRAŽSKÉ MODERNIZOVANÉ TRAMVAJE TATRA T3'

9. Poster with tram image

10. Card 'DP kontakt' with tram image

Pojmenuj obrázky
a slova napiš
do křížovky.

Zpráva o vztazích



Dne 28. 1. 2021
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

OBSAH

Úvodní ustanovení	str. 125
1. Struktura vztahů mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. Úloha ovládané osoby ve struktuře těchto vztahů, způsob a prostředky ovládaní	str. 125
1.1. Struktura vztahů	str. 125
1.2. Přímou ovládané osoby osobou ovládající	str. 125
1.3. Ovládající osobou nepřímo ovládané další osoby a jejich dceřiné společnosti	str. 126
2. Způsob a prostředky ovládaní	str. 128
3. Úloha společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, ve struktuře ovládacích vztahů v seskupení a v obchodních vztazích s propojenými osobami	str. 128
4. Jednání učiněná v posledním účetním období, která byla učiněna na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob	str. 128
5. Posouzení a zhodnocení	str. 129
Přílohy:	
1. Přehled smluv uzavřených v roce 2020 ovládanou osobou s osobou ovládající	str. 130
2. Smlouvy uzavřené v roce 2020 s osobami ovládanými ovládající osobou - Přímou	str. 131
3. Smlouvy uzavřené v roce 2020 s osobami ovládanými ovládající osobou - Nepřímou	str. 131
4. Schéma	str. 133

Úvodní ustanovení

Představenstvo společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 000 05 886, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 847 jako společností ovládané, vypracovalo podle § 82 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) následující zprávu o vztazích mezi společností Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, a ovládající osobou a mezi společností Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová, společnost a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále též jen „propojené osoby“) za uplynulé účetní období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 (dále jen „rozhodné období“).

Tato zpráva za rozhodné období bude připojena k výroční zprávě podle právních předpisů upravujících účetnictví. Jediný akcionář Ovládané osoby bude mít možnost seznámit se s ní ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou.

1. Struktura vztahů mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. Úloha ovládané osoby ve struktuře těchto vztahů, způsob a prostředky ovládaní

1.1 Struktura vztahů

1.1.1. Struktura vztahů mezi propojenými osobami je rozvětvená a víceúrovňová a odvíjí se od ovládající (právnícké) osoby, jíž je hlavní město Praha, IČ: 000 64 581 (dále jen „ovládající osoba“). Ovládající osoba ovládá v seskupení ovládaných osob (obchodních korporací) přímo šestnáct obchodních společností. Dvě z těchto společností, a to společnost Pražská strojírna a.s., IČ: 601 93 298, se sídlem Praha 9 - Vinoř, Mladoboleslavská 133, PSČ 19017 a společnost Střední průmyslová škola dopravní, a.s., IČ: 256 32 141, se sídlem Praha 5, Plzeňská 298/217a, PSČ 15000, ovládá ovládající osoba v rámci působnosti jejich valných hromad.

1.1.2. Základní struktura vztahů v seskupení je znázorněna ve schématu, které je nedílnou přílohou této zprávy. Struktura konkrétních vztahů v seskupení, jejichž účastníkem byla v rozhodném období společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, a postavení jednotlivých účastníků v této struktuře vyplývá vedle výše uvedených skutečností také z rozčlenění propojených osob jako smluvních stran v rámci přehledu vzájemných smluv uvedeného v této zprávě.

1.2 Ovládající osoba ovládá podle údajů dostupných Ovládané osobě tyto další **přímou ovládané osoby**:

- a)** Kolektory Praha, a.s., se sídlem Pešlova 341/3, Vysočany, 190 00 Praha 9, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7813 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 267 14 124 (podíl 100 %)
- b)** Kongresové centrum Praha, a.s., se sídlem 5. května 1640/65, Nusle, 140 00 Praha 4, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 3275 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 630 80 249 (podíl 45,652 %)
- c)** Obecní dům, a.s., se sídlem náměstí Republiky 1090/5, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 9990 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 272 51 918 (podíl 100 %)
- d)** Pražská energetika Holding a.s., se sídlem Praha 10, Na Hroudě 1492, PSČ 10005, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7020 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 28 059 (podíl 51 %)
- e)** Pražská plynárenská Holding a.s., se sídlem U plynárny 500/44, Michle, 140 00 Praha 4, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7151 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 42 272 (podíl 100 %)
- f)** Pražská vodohospodářská společnost a.s., se sídlem Praha 1 – Staré Město, Žatecká 110/2, PSČ 11000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5290 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 56 112 (podíl 100 %)
- g)** Pražské služby, a.s., se sídlem Praha 9, Pod Šancemi 444/1, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 2432 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 601 94 120 (podíl 100 %)
- h)** TRADE CENTRE PRAHA, a.s., se sídlem Praha 2, Blanická 1008/28,

PSČ 12000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 43 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 004 09 316 (podíl 100 %)

i) Úpravna vody Želivka, a.s., se sídlem K Horkám 16/23, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7437 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 96 224 (podíl 90,0353 %)

j) Zdroj pitné vody Káraný, a.s., se sídlem Praha 1, Žatecká 110/2, PSČ 11000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7438 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 96 402 (podíl 97,25 %)

k) Operátor ICT, a.s., se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 19676 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 027 95 281 (podíl 100 %)

l) Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., se sídlem Řásnovka 770/8, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 20059 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 034 47 286 (podíl 100 %)

m) Výstaviště Praha, a.s., se sídlem Výstaviště 67, Bubeneč, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5231 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 49 329 (podíl 100 %)

n) Technologie hlavního města Prahy, a.s., se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5402 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 72 541 (podíl 100 %)

o) Prague City Tourism a.s. se sídlem Arbesovo náměstí 70/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 23670 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 073 12 890 (podíl 100 %)

1.3 Ovládající osoba ovládá podle údajů dostupných osobě **ovládané nepřímo tyto další osoby a jejich dceřiné společnosti**

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

a) Pražská strojírna a. s. se sídlem Praha 9 - Vinoř, Mladoboleslavská 133, PSČ 19017, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 2318 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 601 93 298 (podíl 100 %)

b) Střední průmyslová škola dopravní, a.s., se sídlem Praha 5,

Plzeňská 298/217a, PSČ 15000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5097 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 32 141 (podíl 100 %)

c) RENCAR PRAHA, a. s., se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 86 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 005 06 397 (podíl 28 %)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražská energetika Holding a.s.

a) Pražská energetika, a.s., se sídlem Praha 10, Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 2405 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 601 93 913 (podíl 58,046 %)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražská energetika, a.s.

a) PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 10158 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 273 76 516 (podíl 100 %)

b) eYello CZ, k.s., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Vršovice, 100 00, Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka A 76596 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 250 54 040 (podíl 90 %)

c) PREměření, a.s., se sídlem Praha 10, Na Hroudě 2149/19, PSČ 10005, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5433 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 77 063 (podíl 100 %)

d) KORMAK Praha a.s. se sídlem náměstí Bratří Jandusů 34/34, Uhřetěves, 104 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 20181 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 485 92 307 (podíl 100 %)

e) PREservisní, s.r.o., se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 215222 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 020 65 801 (podíl 100 %)

f) PREzákaznická, a.s., se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 22870 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 065 32 438 (podíl 100 %)

g) VOLTCOM, spol. s r.o., se sídlem Praha 6, Otevřená 1092/2,

PSČ 16900, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 7541 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 447 94 274 (podíl 100%)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti PREdistribuce, a.s.

a) PREnetcom, a.s., se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10 zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 23057 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 067 14 366 (podíl 100 %)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti PREměření, a.s.

a) PRE FVE Světlík, s.r.o., se sídlem Na hroudě 2149/19, Strašnice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 287994 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 280 80 378 (podíl 100 %)

b) SOLARINVEST – GREEN ENERGY, s.r.o., se sídlem Na hroudě 2149/19, Strašnice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 153406 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 289 23 405 (podíl 100 %)

c) FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o., se sídlem Na hroudě 2149/19, Strašnice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 106530 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 272 34 835 (podíl 100 %)

d) PRE VTE Částkov, s.r.o., se sídlem Na hroudě 2149/19, Strašnice, 100 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 19065 vedená u Krajského soudu v Plzni, IČ: 279 66 216 (podíl 100 %)

Společnost s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražská plynárenská Holding a.s.

a) Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Národní 37, PSČ 11000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 2337 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 601 93 492 (podíl 100 %)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražská plynárenská, a.s.

a) Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 14508, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 10356 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 274 03 505 (podíl 100 %)

b) Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. se sídlem U plynárny 1450/2a, Michle, 140 00 Praha 4, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 1878 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 471 16 471 (podíl 100 %)

c) Prometheus, energetické služby, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 14000, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 17568 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 630 72 599 (podíl 100 %)

d) Pražská plynárenská Správa majetku, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. se sídlem U plynárny 500/44, Michle, 140 00 Praha 4, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 17753 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 274 36 551 (podíl 100 %)

e) Informační služby - energetika, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 14100, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 7946 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 20 830 (podíl 100 %)

f) Montservis PRAHA, a.s., se sídlem Prachatická 209, Letňany, 199 00 Praha 9, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 270 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 005 51 899 (podíl 95%)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražské služby, a.s.

a) AKROP s.r.o. se sídlem Tuchoměřice, Ke Špejcharu 392, PSČ 25267, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 81758 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 264 32 331 (podíl 100 %)

b) Pražský EKOservis, s.r.o., se sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 229808 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 032 98 973 (podíl 100 %)

Společnost s kapitálovou účastí Úpravna vody Želivka, a.s.

a) Želivská provozní a.s. se sídlem Praha 10 - Hostivař, K Horkám 16/23, PSČ 10200, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 19766 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 291 31 804 (podíl 100 %)

Společnost s kapitálovou účastí Zdroj pitné vody Káraný, a.s.

a) Vodárna Káraný, a.s., se sídlem Žatecká 110/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 18857 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 291 48 995 (podíl 100 %)

Společnosti s kapitálovou účastí obchodní společnosti Pražská vodohospodářská společnost, a.s.

a) Pražské vodovody a kanalizace, a.s., se sídlem Ke Kablu 971/1, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka B 5297 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 256 56 635 (podíl 49 %)

Společnost s kapitálovou účastí Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

a) CDSw - City Data Software, spol. s r.o., se sídlem Praha 10, Nepravdělná 156/2, PSČ 102 00 zapsaná v obchodním rejstříku spisová značka C 9845 vedená u Městského soudu v Praze, IČ: 452 78 482 (podíl 100 %)

2. Způsob a prostředky ovládnání

2.1. Přímé ovládnání společností uvedených shora v odst. 1.1. v rozhodném období uskutečňovala ovládající osoba výkonem svých akcionářských práv (práv společníka). Ovládnání ostatních ovládaných korporací je uskutečňováno jediň prostřednictvím společností, které je ovládají a samy jsou ovládány hlavním městem Praha, to znamená výlučně nepřimo.

2.2. Z pohledu společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, vykonává vůči ní přímé ovládnání společnost hlavní město Praha.

3. Úloha společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, ve struktuře ovládacích vztahů v seskupení a v obchodních vztazích s propojenými osobami

3.1. Ve vztahu k dalším ovládaným společnostem nemá společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, žádnou funkční úlohu ani jako prvek řízení ani jako dodavatel v rámci obchodní činnosti podle svého předmětu podnikání.

4. Jednání učiněná v posledním účetním období na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob

4.1 Ovládaná osoba neučinila žádné jednání v posledním účetním období, které by bylo učiněno na popud nebo v zájmu ovládající osoby nebo jí ovládaných osob a které by se týkalo majetku, který přesahuje 10 % vlastního kapitálu ovládané osoby zjištěného podle poslední účetní závěrky.

4.2 Mezi ovládanou osobou a ovládající osobou byly v účetním období roku 2020 uzavřeny smlouvy uvedené v příloze č. 1. Tyto smlouvy byly uzavřeny za podmínek obvyklých v obchodním styku a plnění a protiplnění odpovídají podmínkám obvyklého obchodního styku s přihlédnutím k povaze obchodní aktivity ovládané osoby, takže splněním těchto smluv nevznikla ovládané osobě žádná újma.

4.3 Mezi ovládanou a ovládající osobou nebyly uskutečněny žádné jiné právní úkony v zájmu ovládající osoby.

4.4 V zájmu ovládající osoby nebyla přijata žádná opatření.

4.5 V zájmu ovládající osoby nebyla uskutečněna žádná opatření.

4.6 Na popud ovládající osoby nebyla přijata žádná opatření.

4.7 Na popud ovládající osoby nebyla uskutečněna žádná opatření.

4.8 Mezi ovládanou osobou a dalšími osobami ovládanými ovládající osobou přímo byly v účetním období roku 2020 uzavřeny smlouvy uvedené v příloze č. 2. Tyto smlouvy byly uzavřeny za podmínek obvyklých v obchodním styku a plnění i protiplnění odpovídají podmínkám obvyklého obchodního styku, takže splněním těchto smluv nemůže ovládané osobě vzniknout žádná újma.

4.9 Mezi ovládanou a dalšími osobami ovládanými ovládající osobou přímo nebyly uskutečněny žádné jiné právní úkony v zájmu dalších osob ovládaných ovládající osobou.

4.10 V zájmu dalších osob přímo ovládaných ovládající osobou nebyla přijata žádná opatření.

4.11 V zájmu dalších osob přímo ovládaných ovládající osobou nebyla uskutečněna žádná opatření.

4.12 Na popud dalších osob přímo ovládaných ovládající osobou nebyla přijata žádná opatření.

4.13 Na popud dalších osob přímo ovládaných ovládající osobou nebyla uskutečněna žádná opatření.

Informace o vztazích k dalším osobám ovládaným ovládající osobou nepřimo

4.14 Mezi ovládanou osobou a dalšími osobami ovládanými ovládající osobou nepřimo byly v účetním období roku 2020 uzavřeny smlouvy uvedené v příloze č. 3. Tyto smlouvy byly uzavřeny za podmínek obvyklých v obchodním styku a plnění i protiplnění odpovídají podmínkám obvyklého obchodního styku, takže splněním těchto smluv nemůže ovládané osobě vzniknout žádná újma.

4.15 Mezi ovládanou osobou a dalšími osobami ovládanými ovládající osobou nepřimo nebyly uskutečněny žádné jiné právní úkony v zájmu dalších osob ovládaných nepřimo ovládající osobou.

4.16 V zájmu dalších osob ovládaných ovládající osobou nepřimo nebyla přijata žádná opatření.

4.17 V zájmu dalších osob ovládaných ovládající osobou nepřimo nebyla uskutečněna žádná opatření.

4.18 Na popud dalších osob ovládaných ovládající osobou nepřimo nebyla přijata žádná opatření.

4.19 Na popud dalších osob ovládaných ovládající osobou nepřimo nebyla uskutečněna žádná opatření.

5. Posouzení a zhodnocení

Představenstvo ovládané osoby konstatuje, že ze vztahů mezi uvedenými osobami nelze dovodit převládající výhody či nevýhody ani jakákoli rizika. Veškeré závazkové vztahy byly mezi nimi uzavřeny v souladu s obecně závaznými právními předpisy a za podmínek běžných v obchodním styku mezi podnikateli.

Určitá rizika lze dovozovat ze vztahu ke společnosti RENCAR PRAHA, a.s., IČ: 005 06 397, kdy mezi ovládanou osobou a touto osobou je vedeno několik doposud neukončených soudních řízení souvisejících s tvrzenou existencí závazkového vztahu mezi společností Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, a společností RENCAR PRAHA a.s. V důsledku případného zvrácení doposud příznivých rozhodnutí by mohly vzniknout určité vzájemné nároky vztahující se mimo jiné i k roku 2020.

Z výše uvedeného vyplývá, že v účetním období roku 2020 nevznikla ovládané osobě v důsledku vlivu ovládající osoby žádná majetková újma.

Za obchodní společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost:

Ing. Petr Witowski
předseda představenstva

Ing. Ladislav Urbánek
místopředseda představenstva

PŘÍLOHA Č. 1

Přehled smluv uzavřených v roce 2020 ovládanou osobou s osobou ovládající

Ovládající osoba	Ovládaná osoba	Celkem uzavřeno smluv
Hlavní město Praha	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	180

Charakteristika smluv a jejich počet:

- Dodatek ke smlouvě o financování v rámci operačního programu PRAHA – PÓL RŮSTU ČR – 8,
- Dodatek ke smlouvě o poskytování služeb nezbytných k zajištění řádného poskytování veřejných služeb dopravní obslužnosti na území HMP – 1,
- Dodatek ke smlouvě o veřejných službách ve veřejné dráží a městské autobusové dopravě v systému PID na rok 2010 až 2019 – 8,
- Dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě v systému PID – 3,
- Dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě v systému PID na roky 2010–2019 – 6,
- Dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě v systému PID na roky 2020–2024 – 4,
- Dodatek ke smlouvě k zajištění odběru el. energie a přeučtování nákladů na její spotřebu – 1,
- Dohoda o postoupení práv a převzetí povinností – 1, Dohoda o oprávněné osobě – 7,
- Kupní smlouva – 1, Dohoda o ukončení kupní smlouvy – 1,
- Nájemní smlouva – 32, Dodatek k nájemní smlouvě – 1,
- Směnná smlouva – 1, Smlouva o výpůjčce – 13,
- Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti – 1,
- Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod – 51, Dodatek ke smlouvě o dodávce vody a odvádění odpadních vod – 1,
- Smlouva o poskytování služeb k zajištění jednotného plnění závazku veřejné služby – 1,
- Smlouva o provedení přeložky veřejného osvětlení – 1,
- Smlouva o přeložce vodovodu nebo kanalizace – 2,
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení pozemkové služebnosti – 6,
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení VB – 18,
- Smlouva o umístění nereklamních doplňků na zařízeních veřejného osvětlení – 1,
- Smlouva o vypořádání závazků – 1,
- Smlouva o zřízení VB – 7, Smlouva o zřízení služebnosti – 2

PŘÍLOHA Č. 2

Smlouvy uzavřené v roce 2020 s osobami ovládanými ovládající osobou PŘÍMO

Obchodní firma	Počet	Charakteristika smluv
Kolektory Praha, a.s.	0	
Kongresové centrum Praha, a.s.	0	
Obecní dům, a.s.	0	
Operátor ICT, a.s.	4	Dodatek ke komisionářské smlouvě o obchodní spolupráci – 4
Prague City Tourism a.s.	4	Dodatek ke smlouvě o zajištění průvodcovských služeb - převod práv – 1, Smlouva o postoupení smlouvy – 1, Rámcová smlouva o prodeji jízdenek PID – 1, Smlouva o barterové spolupráci - 1
Pražská energetika Holding a.s.	0	
Pražská plynárenská Holding a.s.	0	
Pražská vodohospodářská společnost a. s.	1	Smlouva o úpravě vzájemných vztahů
Pražské služby, a.s.	0	
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	12	Smlouva o barterové spolupráci – 1, Nájemní smlouva – 5, Smlouva o převodu práv – 2, Prohlášení k investiční akci REKONSTRUKCE SOUMOSTÍ LIBEŇSKÝ MOST, PRAHA 7 a 8 – 1, Smlouva o zachování mlčenlivosti – 1, Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – 1, Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení pozemkové služebnosti – 1
Technologie hlavního města Prahy, a.s.	0	
TRADE CENTRE PRAHA a.s.	0	
Úprava vody Želivka, a.s.	0	
Výstaviště Praha, a.s.	0	
Zdroj pitné vody Káraný, a.s.	0	

PŘÍLOHA Č. 3

Smlouvy uzavřené v roce 2020 s osobami ovládanými ovládající osobou NEPŘÍMO

Obchodní firma	Počet	Charakteristika smluv
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	3	Dodatek ke smlouvě o zajištění výuky a výcviku k získání oprávnění skupiny B+C a RB/C – 1, Dodatek ke smlouvě o poskytování služeb – 1, Dodatek ke smlouvě o podmínkách zabezpečení odborných vzdělávacích kurzů a liniového managementu v rámci celoživotního vzdělávání – 1
RENCAR PRAHA	0	
Pražská strojírna, a.s.	3	Kupní smlouva – 1, Dodatek k rámcové smlouvě kupní – 2
Pražská energetika a.s.	199	Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny – 1, Smlouva o dodávce elektřiny – 1, Dodatek ke smlouvám o sdružených službách dodávky elektřiny – 196, Dodatek ke smlouvě o dodávce elektřiny – 1

eYello CZ, k.s.	0	
PREměření a.s.	0	
KORMAK PRAHA a.s.	0	
PREservisní s.r.o.	0	
PREzákaznická a.s.	0	
PREdistribuce a.s.	55	Dohoda o převodu práv a povinností – 2, Nájemní smlouva – 5, Smlouva o distribuci elektřiny – 1, Smlouva o manipulacích, obsluze a pracích na el. zařízení – 11, Smlouva o poskytnutí projektových prací a inženýrské činnosti pro přeložky zařízení distribuční soustavy – 1, Smlouva o připojení – 3, Smlouva o smlouvě budoucí o připojení – 6, Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení VB – 2, Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení VB-osobní služebnosti – 2, Smlouva o zajištění přeložky zařízení distribuční soustavy – 4, Smlouva o zrušení VB – osobní služebnost – 1, Smlouva o zrušení VB a zřízení VB-osobní služebnost – 1, Smlouva o zřízení VB – 4, Smlouva o zřízení VB-osobní služebnost – 11, Zrušení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení VB – 1
VOLTCOM, spol. s r.o.	0	
PREnetcom a.s.	0	
PRE FVE Světlík, s.r.o.	0	
SOLARINVEST –GREEN ENERGY, s.r.o.	0	
FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o.	0	
PRE VTE Částkov, s.r.o.	0	
Pražská plynárenská a.s.	17	Smlouva o zřízení věcného břemene – 1, Dodatek smlouvy o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu – 16
Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	6	Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – osobní služebnost – 3, Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – 2, Smlouva o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení – 1
Pražská plynárenská Servis distribuce	2	Nájemní smlouva – 2
Prometheus, energetické služby, a.s.	0	
Pražská plynárenská Správa majetku, a.s.	0	
Informační služby – energetika, a.s.	0	
Montservis Praha, a.s.	0	
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	3	Smlouva o vypořádání závazků – 1, Smlouva o úpravě vzájemných vztahů mezi stranami – 1, Smlouva o přeložce vodovodu nebo kanalizace – 1
AKROP s.r.o.	0	
Pražský EKOservis, s.r.o.	0	
Želivská provozní a.s.	0	
Vodárna Káraný, a.s.	0	
CDSw - City Data Software, spol. s r.o.	0	

PŘÍLOHA Č. 4

Schéma

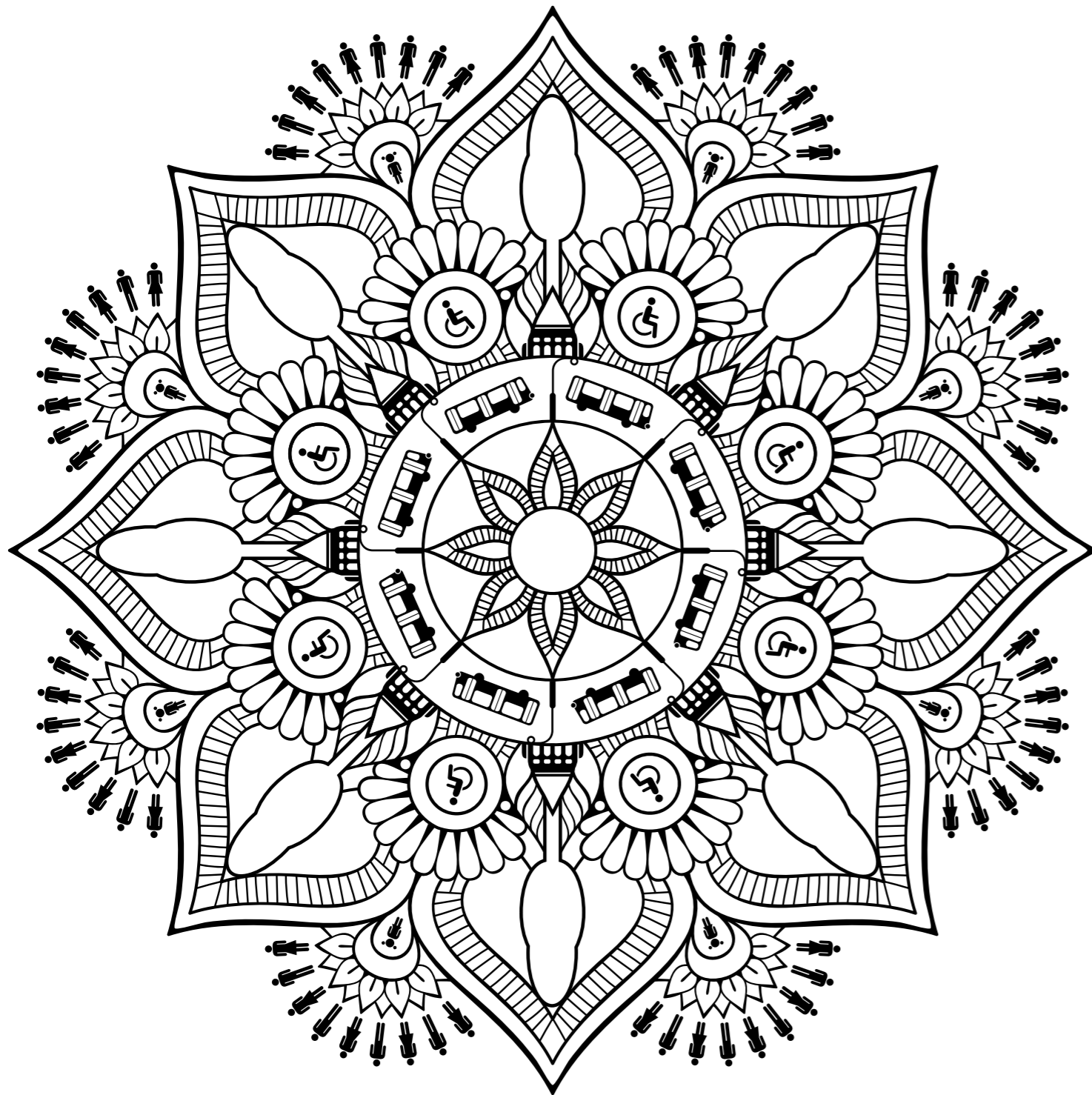
Ovládající osoba - Hlavní město Praha

Přímo ovládané osoby	IČ	Nepřímo ovládané společnosti	IČ	Nepřímo ovládané osoby	IČ	Nepřímo ovládané osoby	IČ
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	000 05 886						
		Pražská strojírna a.s.	601 93 298				
		RENCAR PRAHA, a. s.	005 06 397				
		Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	256 32 141				
Kolektory Praha, a.s.	267 14 124						
Kongresové centrum Praha, a.s.	630 80 249						
Obecní dům, a.s.	272 51 918						
Operátor ICT, a.s.	027 95 281						
Pražská energetika Holding a.s.	264 28 059						
		Pražská energetika, a.s.	601 93 913				
				PREdistribuce, a.s.	273 76 516		
						PREnetcom, a.s.	067 14 366
				eYello CZ, k.s.	250 54 040		
				PREměření, a.s.	256 77 063		
						PRE FVE Světlík, s.r.o.	280 80 378
						SOLARINVEST - GREEN ENERGY, s.r.o.	289 23 405
						FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o.	272 34 835
						PRE VTE Částkov, s.r.o.	279 66 216
				KORMAK Praha a.s.	485 92 307		
				PREzákaznická, a.s.	065 32 438		
				PREservisní, s.r.o.	020 65 801		
				VOLTCOM, spol s r.o.	447 94 274		

Pražská plynárenská Holding a.s.	264 42 272						
		Pražská plynárenská, a.s.	601 93 492				
				Pražská plynárenská Distribuce a.s.	274 03 505		
				Pražská plynárenská servis Distribuce, a.s.	471 16 471		
				Prometheus, energetické služby, a.s.	630 72 599		
				Pražská plynárenská Správa majetku, a.s.	274 36 551		
				Informační služby-energetika, a.s.	264 20 830		
				Montservis PRAHA, a.s.	005 51 899		
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	256 56 112						
		Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	256 56 635				
Pražské služby, a.s.	601 94 120						
		AKROP s.r.o.	264 32 331				
		Pražský EK0servis, s.r.o.	032 98 973				
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	034 47 286						
		CDSw - City Data Software, spol. s r.o.	452 78 482				
TRADE CENTRE PRAHA a.s.	004 09 316						
Úpravna vody Želivka, a.s.	264 96 224						
		Želivská provozní a.s.	291 31 804				
Výstaviště Praha, a.s.	256 49 329						
Zdroj pitné vody Káraný, a.s.	264 96 402						
		Vodárna Káraný, a.s.	291 48 995				
Technologie hlavního města Prahy a.s.	256 72 541						
Prague City Tourism a.s.	073 12 890						

seznam zkratk

AE	Airport Express	HZS DPP	Hasičský záchranný sbor Dopravního podniku hl. m. Prahy	QMS	systém řízení kvality
APC	Automatické počítání cestujících	IČ	identifikační číslo	ROPID	Regionální organizátor Pražské hromadné dopravy
ASDŘ-D	Automatizovaný systém dispečerského řízení dopravy	IT	informační technologie	RTT	rekonstrukce tramvajové trati
BOZP	bezpečnost a ochrana zdraví při práci	JDCM	jednotka Dopravní cesta Metro	SDI	středisko dopravních informací
CPS/JD	centrální pokladní systém/jízdní doklady	JHV	jednotka Historická vozidla	SPŠD	Střední průmyslová škola dopravní
ČS	Česká spořitelna	JŘ	jízdní řády	SPT	samostatný provozní technik
ČSOB	Československá obchodní banka	KČ	korun českých	SSZ	světelné signalizační zařízení
DHM	dlouhodobý hmotný majetek	KP	kontrolní prohlídka	TBZ	technickobezpečnostní zkloušky
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek	KS	kolektivní smlouva	TH	technicko-hospodářští (zaměstnanci)
DNS	dynamický nákupní systém	MČ	městská část	TSO	Technická správa objektů
DPH	daň z přidané hodnoty	MD	Ministerstvo dopravy	TT	tramvajová trať
DPP	Dopravní podnik hl. m. Prahy (DP – Dopravní podnik)	MHD	městská hromadná doprava	ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
DPPC	Dohledové a poplachové přijímací centrum	mkm	místové kilometry	UTZ	určené technické zařízení
DRHM	drobný hmotný majetek	MHMP	Magistrát hl. m. Prahy	VB	věcné břemeno
DRNM	drobný nehmotný majetek	MOS	multifunkční odbavovací systém	vozkm	vozové kilometry
EIA	environmental impact assessment (Vyhodnocení vlivů na životní prostředí)	MTB	Meet the Buyer	VpA	Výbor pro audit
EPS	elektrická požární signalizace	NDA	Non-disclosure agreement (Smlouva o mlčenlivosti)	VT	výpočetní technika
EEVP	elektronická evidence výkonu práce	00N	ostatní osobní náklady	VTZ	vybrané technické zařízení
EU	Evropská unie	00PP	Osobní ochranné pracovní prostředky	ZoEK	Zákon o elektronických komunikacích
EZS	elektronický zabezpečovací systém	OPP	opravné položky	ZOK	Zákon o obchodních korporacích
HMP	Hlavní město Praha	OSM	Ochranný systém metra	ZoKB	Zákon o kybernetické bezpečnosti
		P+R	park + ride	ZVS	závazek veřejné služby
		PČR	Policie české republiky	ZZVZ	zákon o zadávání veřejných zakázek
		PHE	recyklační poplatek		
		PID	Pražská integrovaná doprava		
		Ptv	průmyslová televize		



tabulková část

obsah

Provozně technické ukazatele	140
• Počet provozovaných linek, jejich délka a průměrná rychlost	140
• Průměrný počet vypravených vozů za 1 den	140
• Provozní vozové a místové kilometry	140
• Správkové procento a spotřeba energií	141
• Seznam linek	142
• Zásadnější změny ve vedení linek PID v průběhu roku 2020	150
• Rozdělení obsluhované oblasti na pásma	151
• Stav vozového parku pro PID k 31. 12. 2020	152
Personální ukazatele	154
• Počet zaměstnanců	154
• Počet zaměstnanců dle profesních kategorií za rok 2020	154
• Mzdové výdaje, vč. OON v tis. Kč a průměrná mzda v Kč za rok 2020	155
• Vzdělanostní struktura dle evidenčního stavu k 31. 12. 2020	155
Ekonomické ukazatele	156
• Podíl jednotlivých druhů nákladů na celkových nákladech PID	156
• Struktura přímých nákladů na PID bez dopravních cest	156
• Podíl provozních nákladů PID a nákladů na dopravní cesty na celkových nákladech PID	156
Přepravní tržby	157
• Tržby z jízdného v rámci systému PID za rok 2020	157
Účelová dotace	158
• Účelová investiční dotace z rozpočtu HMP	158

Přehled druhů jízdních dokladů	160
• Časové kupony k předplatní jízdence platné na území hl. m. Prahy s volitelným začátkem doby platnosti	160
• Časové kupony k osobní kartě platné na území hl. m. Prahy s volitelným začátkem doby platnosti	161
• Časové kupony k nepersonalizované kartě platné na území hl. m. Prahy s volitelným začátkem doby platnosti	161
• Časové kupony přenosné platné na území hl. m. Prahy s volitelným začátkem doby platnosti	161
• Zaměstnanecké jízdné	163
• Jízdenky pro jednotlivou jízdu na území hl. m. Prahy (P+0+B)	163
• Zvláštní jízdenky AE (Airport Express)	163
• Doplnkové časové kupony BUS+VLAK k předplatní jízdence platné ve vnějších pásmech PID k osobní kartě s volitelným začátkem doby platnosti	164
• Doplnkové časové kupony BUS+VLAK k předplatní časové jízdence ve vnějších pásmech PID s volitelným začátkem doby platnosti	166
• Jízdenky pro jednotlivou jízdu ve vnějších pásmech	169
Vývoj tarifních sazeb pražské integrované dopravy v pětiletém období	170
• Předplatní časové jízdenky občanské zvýhodněné	170
• Předplatní časové jízdenky zvýhodněné	170
• Předplatní časové jízdenky přenosné s volitelným začátkem doby platnosti	171
Objem celkových investičních nákladů a zdrojů	172
• objem celkových investičních nákladů v roce 2020	172
• objem celkových investičních zdrojů	173

provozně technické ukazatele

POČET PROVOZOVANÝCH LINEK, JEJICH DÉLKA (v km) A PRŮMĚRNÁ RYCHLOST (v km/h)

	počet provozovaných linek		délka linek v km	průměrná rychlost (v km/h)	
	denní	noční		cestovní	oběžná (provozní)
Metro	3	-	65,4	35,65	33,21
Tramvaje	25	9	556,7	19,51	13,40
Autobusy	128	14	1 802,6	24,94	16,80
Trolejbusy	1	-	4,9	24,50	10,10

Pozn.: Bez historické (nostalgické) tramvajové linky a lanové dráhy na Petřín.

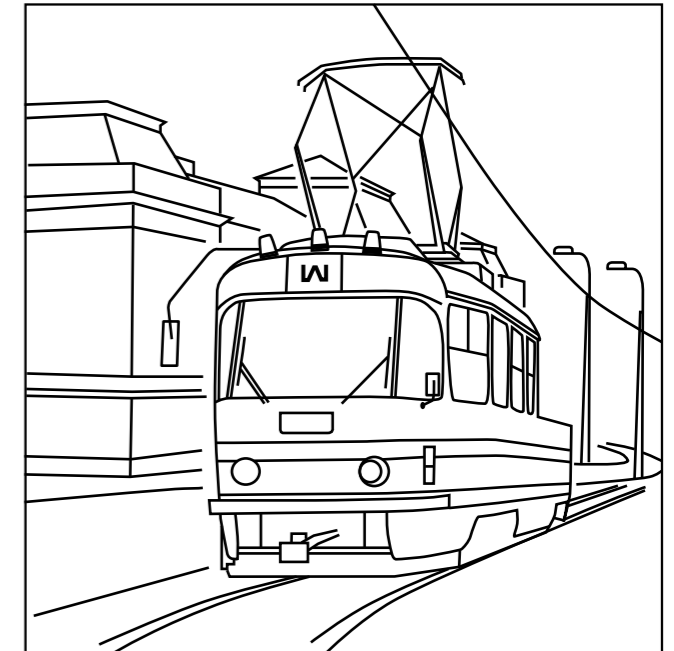
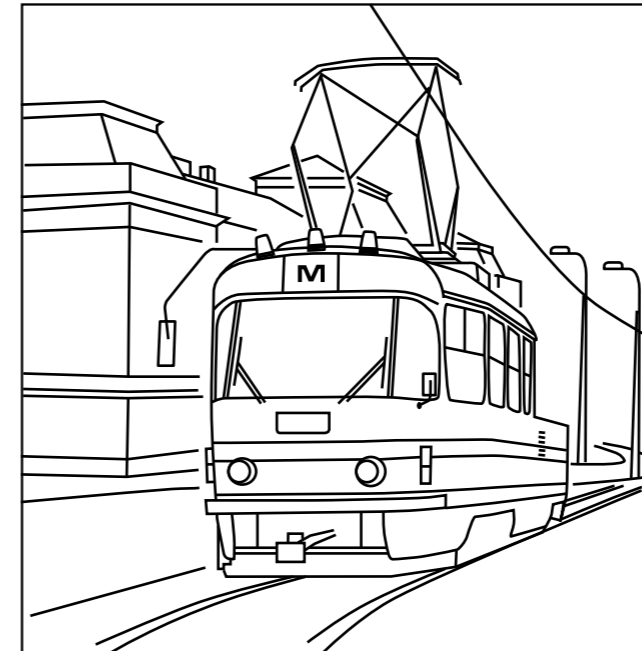
PRŮMĚRNÝ POČET VYPRAVENÝCH VOZŮ ZA 1 DEN (v pravidelném provozu mimo prázdninové období)

	ranní špička	sedlo	odpolední špička	sobota	neděle
Metro	445	253	393	175	178
Tramvaje	613	441	535	329	330
Autobusy	789	456	767	428	424
Trolejbusy	0	0	0	1	0

PROVOZNÍ VOZOVÉ A MÍSTOVÉ KILOMETRY (tis. km)

	vozové km (tis. vozkm)	místové km (tis. mkm)
Metro	56 660	10 451 589
Tramvaje	54 368	5 980 571
Autobusy	59 781	5 155 910
Trolejbusy	7	504
Lanová dráha	18	1 815
Celkem	170 834	21 590 389

Pozn.: Bez kilometrů smluvní dopravy a historické (nostalgické) tramvajové linky.
Vozkm tramvajů jsou přepočtené.
Autobusy jsou počítané včetně příměstských linek.



Najdi 7 rozdílů a obrázky vybarvi.
Znáš skutečné barvy mazací tramvaje?

SPRÁVKOVÉ PROCENTO A SPOTŘEBA ENERGIÍ


	správkové procento vozů	spotřeba trakční energie		spotřeba motorové nafty	
		v tisících kWh	na 1 vozkm	v tis. litrech	na 1 vozkm
Metro	11,98	106 208	1,87	-	-
Tramvaje	17,82	116 563	3,21	-	-
Trolejbusy	31,97	6	0,80	-	-
Autobusy	8,01	-	-	25 758	0,42

SEZNAM LINEK

Linky metra provozované k 31. 12. 2020

linka	Trasa	délka trati v m *	jízd. doba v min.
A	Nemocnice Motol – Depo Hostivař	16 957	31,17
B	Černý Most – Zličín	25 706	41,17
C	Háje – Letňany	22 425	35,83

* Délkou trati se rozumí vzdálenost mezi středy koncových stanic v 1. koleji, údaj vychází ze zaměření skutečného stavu a byl poskytnut JDCM. Pro jízdní dobu v minutách byl použit čas dle JŘ – u každé trasy vždy ten nejdelší.

Linka A má 17 stanic:	Linka B má 24 stanic:	Linka C má 20 stanic:
Nemocnice Motol	Černý Most	Háje
Petřiny	Rajská zahrada	Opatov
Nádraží Veleslavín	Hloubětín	Chodov
Bořislavka	Kolbenova	Roztyly
Dejvická	Vysočanská	Kačerov
Hradčanská	Českomoravská	Budějovická
Malostranská	Palmovka	Pankrác
Staroměstská	Invalidovna	Pražského povstání
Můstek (přestupní)	Křížkova	Vyšehrad
Muzeum (přestupní)	Florenc (přestupní)	I. P. Pavlova
Náměstí Míru	Náměstí Republiky	Muzeum (přestupní)
Jiřího z Poděbrad	Můstek (přestupní)	Hlavní nádraží
Flora	Národní třída	Florenc (přestupní)
Želivského	Karlovo náměstí	Vltavská
Strašnická	Anděl	Nádraží Holešovice
Skalka	Smíchovské nádraží	Kobylisy
Depo Hostivař	Radlická	Ládví
	Jinonice	Střížkov
	Nové Butovice	Prosek
	Hůrka	Letňany
pásmový provoz: Skalka – Depo Hostivař (pouze v pracovní dny cca od 6.00 do 19.00 hod.)	Lužiny	
	Luka	
	Stodůlky	
	Zličín	

Linky tramvají provozované k 31. 12. 2020 (základní linkové vedení – bezvýlukový stav)

Denní linky

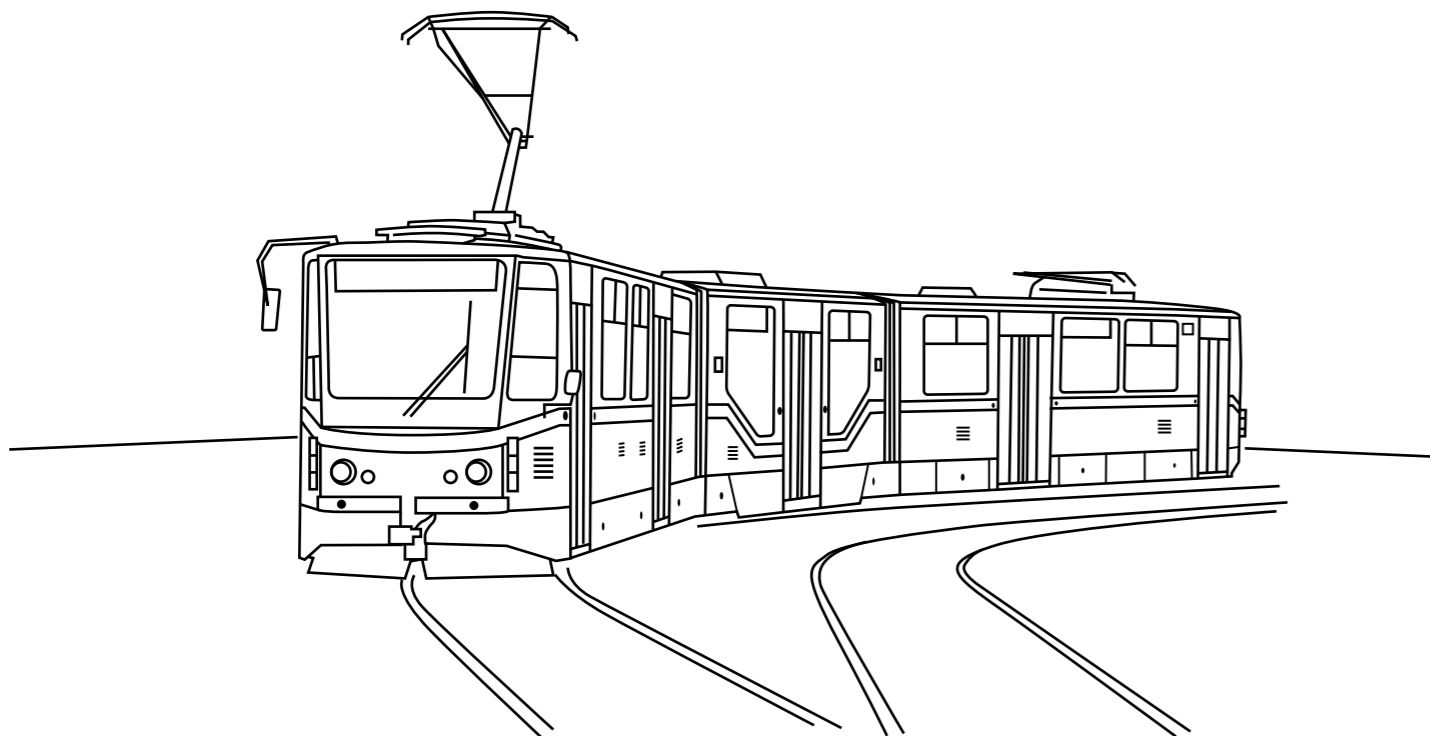
Linka	Trasa	průměrná délka bez smyček v m	průměrná jízdní doba v minutách
1	Sídliště Petřiny – Spojovací	14 110	42,5
2	Sídliště Petřiny – Nádraží Braník	14 670	43,5
3	Levského / Síd. Modřany – Kobylisy / Březiněveská	20 270	56,0
4	Sídliště Barrandov – Čechovo náměstí	11 240	35,5
5	Sídliště Barrandov – Ústřední dílny DP	17 560	52,0
6	Palmovka – Kubánské náměstí	13 230	46,5
7	Radlická – Černokostecká	11 590	39,0
8	Nádraží Podbaba – Starý Hloubětín	13 790	42,5
9	Sídliště Řepy – Spojovací	17 380	53,0
10	Sídliště Řepy – Sídliště Ďáblice	22 290	68,0
11	Spořilov – Spojovací	12 700	42,5
12	Sídliště Barrandov – Výstaviště Holešovice	15 980	48,5
13	Čechovo náměstí – Černokostecká	8 331	28,5
14	Spořilov – Vysočanská	15 330	50,5
15	Kotlářka – Olšanské hřbitovy	11 450	37,5
16	Sídliště Řepy – Lehovec	22 740	70,0
17	Levského / Síd. Modřany – Vozovna Kobylisy	20 030	52,0
18	Nádraží Podbaba – Vozovna Pankrác	11 390	39,5
20	Sídliště Barrandov – Divoká Šárka	16 920	47,0
21	Levského / Síd. Modřany – Radlická	13 997	35,0
22	Bílá Hora – Nádraží Hostivař	20 950	64,5
23	Zvonařka – Královka	8 275	30,0
24	Březiněveská / Kobylisy – Kubánské náměstí	14 340	47,5
25	Bílá Hora – Lehovec	17 560	51,5
26	Divoká Šárka – Nádraží Hostivař	20 550	61,0

Noční linky

Linka	Trasa	průměrná délka bez smyček v m	průměrná jízdní doba v minutách
91	Divoká Šárka – Nádraží Strašnice / Radošovická	18 840	58,5
92	Lehovec – Sídliště Modřany / Levského	22 230	55,5
93	Sídliště Ďáblice – Vozovna Pankrác	16 020	46,5
94	Lehovec – Sídliště Barrandov	22 240	61,5
95	Vozovna Kobylisy – Ústřední dílny DP	21 500	59,0
96	Sídliště Petřiny – Spořilov	17 220	50,0
97	Bílá Hora – Nádraží Hostivař	21 310	61,0
98	Sídliště Řepy – Spojovací	18 610	51,5
99	Sídliště Řepy – Nádraží Hostivař	20 600	57,0

Lanová dráha a historická tramvaj

Linka	Trasa	průměrná délka bez smyček v m	průměrná jízdní doba v minutách
LD	Újezd – Petřín	510	4,0
41	Vozovna Střešovice – Výstaviště Holešovice / Planetárium Praha	9 635	32,5



Autobusové linky provozované DPP k 31. 12. 2020

a) linky základní sítě

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
100	Zličín – Letiště	11 050	19
101	Zentiva – Tolstého	12 225	35
102	Šimůnkova – Sídliště Bohnice	6 125	16
103	Ládví – Březiněves	6 500	15
105	Smíchovské nádraží – Smíchovské nádraží	9 500	20
106	Kačerov – Nádraží Braník	7 575	21
107	Dejvická – Suchdol	5 925	13
108	Sídliště Na Dědině – Dejvická	15 900	47
109	Palmovka – VÚ Běchovice	12 900	30
111	Skalka – Koloděje	12 800	29
112	Nádraží Holešovice – Podhoří	4 525	12
113	Kačerov – Točná	10 975	27
116	Dejvická – Nebušice	9 600	23
118	Sídliště Spořilov – Smíchovské nádraží	10 900	28
119	Nádraží Veleslavín – Letiště	8 750	19
120	Na Knížecí – Nádraží Radotín	16 200	40
121	Poliklinika Budějovická – Nádraží Braník	8 700	26
122	Opatov – K Sukovu	3 875	10
123	Na Knížecí – Šmukýřka	5 750	17
124	Želivského – Zelený pruh	8 700	30
125	Smíchovské nádraží – Skalka	24 050	48
128	Hlubočepy – Hlubočepy	2 250	8
129	Smíchovské nádraží – Baně	13 050	21
130	Zličín – Chaplínovo náměstí	13 325	32
131	Bořislavka – Hradčanská	5 650	18
133	Florenc – Sídliště Malešice	6 425	20
134	Podolská vodárna – Dvorce	8 850	31
135	Florenc – Chodov	12 825	40
136	Sídliště Čakovice – Jižní Město	26 000	75
137	Na Knížecí – Malá Ohrada	12 600	37

138	Sídlíště Skalka – Ústavy Akademie věd	12 900	38
139	Želivského – Komořany	15 250	45
140	Palmovka – Miškovice	11 325	30
141	Bazén Hloubětín – Ve Žlíbku	10 950	28
142	Nové Butovice – Velká Ohrada	3 675	10
143	Dejvická – Stadion Strahov	4 000	12
144	Kobylisy – Poliklinika Mazurská	3 475	7
145	Kobylisy – Sídlíště Čimice	4 300	11
147	Dejvická – Výhledy	6 575	15
148	I. P. Pavlova – I. P. Pavlova	4 200	16
149	Dejvická – Bavorská	17 075	46
150	Želivského – Na Beránku	14 275	41
151	Českomoravská – Novoborská	8 575	24
152	Sídlíště Čimice – Českomoravská	10 925	29
154	Strašnická – Koleje Jižní Město	21 100	56
156	Nádraží Holešovice – Nádraží Holešovice	10 300	35
157	Kačerov – Násirovo náměstí	6 850	18
158	Letňany – Třeboradice	8 025	20
160	Dejvická – Výhledy	11 425	31
161	Bořislavka – Přední Kopanina	6 575	14
162	Kobylisy – Dolní Chabry	4 450	11
165	Sídlíště Zbraslav – Háje	21 200	52
167	Na Knížecí – Nemocnice Na Homolce	7 675	21
168	Nové Butovice – Bílá Hora	17 175	45
169	Kobylisy – Sídlíště Čimice	4 400	11
170	Jižní Město – Pražská čtvrť	19 825	55
172	Smíchovské nádraží – Na Hvězdárně	8 325	17
174	Vypich – Třebonice	12 100	30
175	Florenc – Háje	18 250	55
176	Karlovo náměstí – Stadion Strahov	4 575	15
177	Poliklinika Mazurská – Chodov	27 850	75
180	Obchodní centrum Zličín – Dejvická	14 700	41
181	Černý Most – Opatov	14 300	38
182	Vinoř – Opatov	27 875	67
183	Vozovna Kobylisy – Háje	23 025	57

184	Velká Ohrada – Vypich	8 050	20
185	Letňany – Kbelský hřbitov	5 175	13
187	Nádraží Holešovice – Nádraží Holešovice	3 000	7
188	Želivského – Kavčí hory	13 650	40
189	Kačerov – Sídlíště Lhotka	4 375	13
190	Smíchovské nádraží – Na Beránku	9 450	22
191	Na Knížecí – Letiště	20 575	52
193	Nádraží Vršovice – Šeberák	11 700	37
195	Sídlíště Letňany – Jesenická	16 050	45
196	Kloboučnická – Smíchovské nádraží	12 800	34
197	Háje – Smíchovské nádraží	22 725	54
199	Želivského – Sídlíště Malešice	2 575	8
200	Kobylisy – Sídlíště Bohnice	4 100	10
201	Nádraží Holešovice – Černý most	21 825	55
202	Poliklinika Mazurská – Kbelský pivovar	16 125	39
207	Staroměstská – Ohrada	5 375	22
213	Želivského – Nádraží Uhříněves	17 875	46
215	Kačerov – Sídlíště Libuš	4 700	13
216	Poliklinika Petřiny – Sídlíště Baba	8 400	26
225	Velká Ohrada – Nové Vokovice	14 100	39
	<i>227 – předána cizímu dopravci 1. 1. 2020</i>		
229	Depo Hostivař – Královice	14 375	31
230	Holyně – Filmové ateliéry	7 800	21
231	Na Knížecí – Na Knížecí	5 050	16
236	Zámky – Podhoří	6 900	16
241	Smíchovské nádraží – Lipence	13 950	25
244	Smíchovské nádraží – Sídlíště Radotín	10 975	21
245	Nádraží Radotín – Otěšinská – Nádraží Radotín	6 150	18
246	Zličín – Zbraslavské náměstí	21 250	46
247	Nádraží Radotín – Sídlíště Zbraslav	6 875	13
248	Nádraží Radotín – Viničky – Nádraží Radotín	2 000	7
249	Nový Zličín – Zličín	650	3
250	Černý Most – Sídlíště Rohožník	12 075	24
AE*	Hlavní nádraží – Letiště	17 975	40

* Linka Airport Express (AE) nově u základních linek PID, platí zvláštní tarif.

b) noční linky

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
901	Anděl – Skalka	30 250	63
902	Lysolaje – Třebonice	21 650	43
904	Sídlíště Stodůlky – Sídlíště Písnice	27 725	60
905	Sídlíště Čimice – Jižní Město	29 375	64
906	Skalka – Nedvězí	31 625	64
907	Letiště – Lipence	40 425	78
908	Jinonice – Klánovice	37 025	80
909	Suchdol – Sídlíště Rohožník	33 325	71
910	Letiště – Na Beránku	34 875	77
911	Sídlíště Čakovice – Nádraží Hostivař	38 000	76
912	Lehovec – Ve Žlíbku	8 075	17
913	Dolní Chabry – Točná	36 575	79
914	Třebeňská – Břežiněves	5 675	11
915	Miškovice – Cukrovar Čakovice	2 600	6

c) školní linky

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
251	Sídlíště Čimice – Šimůnkova	4 250	10
252	Ústřední – Morseova	6 450	17
255	Nebužice – Dejvická	10 950	27
256	Knovízská – Mokrá	2 350	7
259	Hostavice – Bazén Hloubětín	7 325	18
260	Bílá Hora – Na Okraji	4 250	13
261	Sídlíště Zbraslav – Velká Chuchle	13 700	30
262	Sídlíště Rohožník – Ratibořická	12 875	29
263	Na Pískách – Průhonský háj	3 300	8
265	Stadion Strahov – Weberova	4 700	11
266	Nové Butovice – Zadní Kopanina	8 400	21
267	Habrová – Olšanské náměstí	2 800	9
269	Otěšinská – Škola Radotín	3 450	12
	270 – předána cizímu dopravci 1. 1. 2020		



271	Správa sociálního zabezpečení – Radlická	4 050	12
272	Dolnokřeslická – Nádraží Uhřetěves	7 250	19
275	Náměstí Jiřího Berana – Sídlíště Čakovice	2 200	6

d) linky příměstské

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
301	Luka – Chýnice	8 400	21
312	Bořislavka – Lichoceves	16 175	34
329	Sídlíště Skalka – Škvorec, náměstí	28 625	61
340	Dejvická – Roztoky, Levý Hradec	10 375	22
347	Zličín – Motol	24 325	55
351	Letňany – Neratovice, žel. st.	20 600	45
352	Luka – Jinočany, náměstí	7 225	20
355	Dejvická – Únětice	11 200	27
359	Suchdol – Roztoky, Bělina	11 625	27
363	Opatov – Velké Popovice, Todice	23 900	53
364	Depo Hostivař – Doubek	23 025	45
366	Depo Hostivař – Břeží, Podskalí	20 125	41
955	Terminál 1 – Tuchoměřice, Obecní úřad	4 875	9

e) linky ZLD (linky jsou určeny pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu a pro jejich doprovod)

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
H1	Chodov – Florenc – Náměstí Republiky – Chodov	39 950	95

Trolejbusové linky

Linka	Trasa	průměrná délka linky v m	průměrná jízdní doba v minutách
58	Palmovka – Letňany	4 475	12

ZÁSADNĚJŠÍ ZMĚNY VE VEDENÍ LINEK PID V PRŮBĚHU ROKU 2020

1. 1. 2020

- linka 227 (Háje – Nedvězí) předána cizímu dopravci
- linka 270 (Pitkovice – Na Vartě) předána cizímu dopravci

6. 1. 2020

- zřízena nová linka 268 v trase Na Pískách – Vojenská nemocnice

2. 3. 2020

- zřízena nová linka 122 v trase Opatov – K Sukovu
- linka 185 prodloužena do trasy Letňany – Bakovská – Vinoř
- zřízena nová linka 249 v trase Zličín – Nový Zličín – Zličín
- linka 268 zrušena (Na Pískách – Vojenská nemocnice)

1. 8. 2020

- linka 112 vedena obousměrně přes Trojský most (zrušena zastávka Pelc-Tyrolka)

31. 8. 2020

- linka 185 zkrácena do trasy Letňany – Kbelský hřbitov
- zřízena nová linka 187 v trase Nádraží Holešovice – Pelc-Tyrolka – Nádraží Holešovice
- linka 202 převedena do trasy Poliklinika Mazurská – Čakovice – Kbelský pivovar
- linka 266 převedena do trasy Nové Butovice – Zadní Kopanina

5. 10. 2020

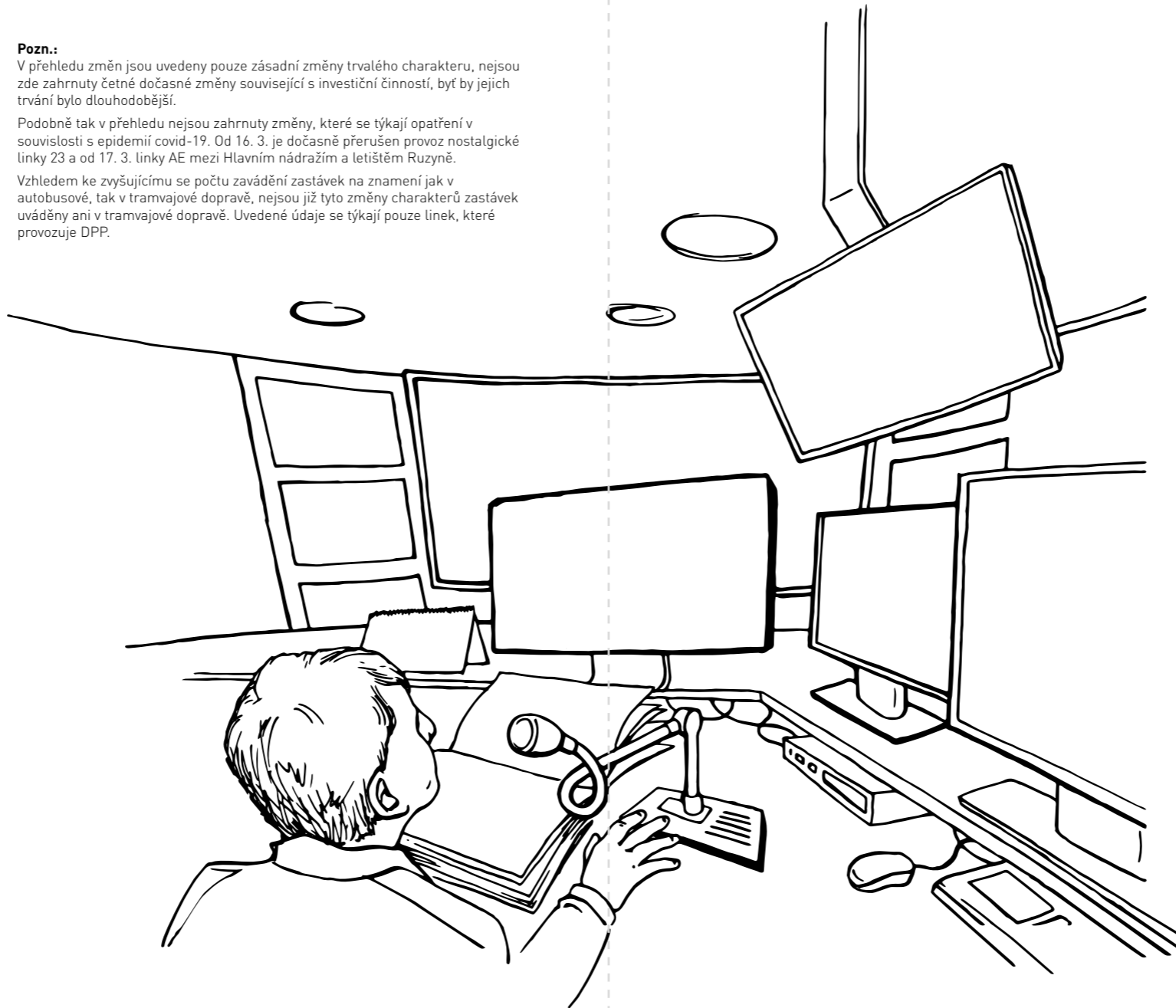
- linka 102 zkrácena do trasy Sídliště Bohnice – Kobylisy – Šimůnkova

Pozn.:

V přehledu změn jsou uvedeny pouze zásadní změny trvalého charakteru, nejsou zde zahrnuty četné dočasné změny související s investiční činností, byť by jejich trvání bylo dlouhodobější.

Podobně tak v přehledu nejsou zahrnuty změny, které se týkají opatření v souvislosti s epidemií covid-19. Od 16. 3. je dočasně přerušen provoz nostalgické linky 23 a od 17. 3. linky AE mezi Hlavním nádražím a letištěm Ruzyň.

Vzhledem ke zvyšujícímu se počtu zavádění zastávek na znamení jak v autobusové, tak v tramvajové dopravě, nejsou již tyto změny charakterů zastávek uváděny ani v tramvajové dopravě. Uvedené údaje se týkají pouze linek, které provozuje DPP.



ROZDĚLENÍ OBSLUHOVANÉ OBLASTI NA PÁSMA

Městská hromadná doprava (MHD) je hromadná doprava osob provozovaná na území hl. m. Prahy. Je nedílnou součástí systému Pražské integrované dopravy.

Území hl. m. Prahy je pro potřeby tarifu a jízdného pojímáno jako čtyři tarifní pásma – pásmo P, které má dvojnásobnou tarifní hodnotu (tj. je počítáno jako dvě tarifní pásma), a liniové pásmo O, jehož součástí je příhraniční pásmo B.

Tarifní pásmo P má dvojnásobnou tarifní hodnotu (tj. je počítáno jako dvě tarifní pásma). V tomto pásmu jsou zařazeny všechny linky metra, tramvajové linky, linky městských autobusů a městské linky nekolejové elektrické trakce (trolejbusy, elektrobuses), lanová dráha na Petřín, přivozy na území hl. m. Prahy a na železničních tratích vlaky provozované v úsecích mezi stanicemi a zastávkami na území hl. m. Prahy, mimo zastávky zařazené do pásem O a B. Tarifní pásma O a B se pro jednotlivé jízdné započítávají samostatně (tedy jako dvě tarifní pásma) a pro předplatné jako jedno pásmo.

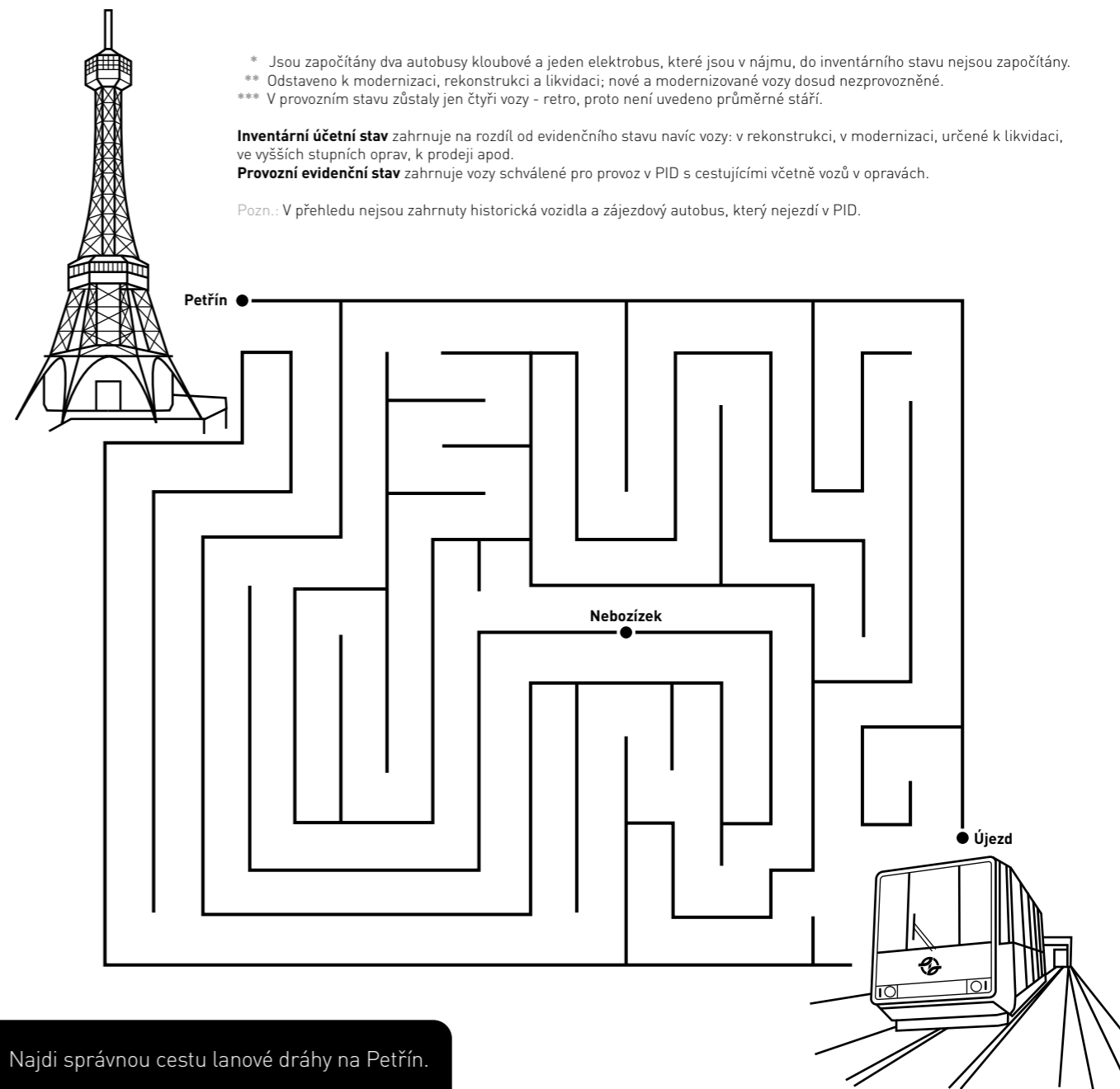
Pásmo O, jehož součástí je **pásmo B**, platí pro úseky příměstských linek na území Prahy a úseky železničních tratí.

Seznam stanic a zastávek zařazených do pásem O nebo B pro vlaky a autobusy zapojené do systému PID je uveden v Tarifu PID s platností od 1. 8. 2018 – včetně všech dodatků.

Pražská integrovaná doprava (PID) je systém zajišťování dopravní obslužnosti hl. m. Prahy a příměstských oblastí jednotlivými dopravci společně v různých druzích dopravy. Okolí hl. m. Prahy je rozděleno na devět vnějších pásem (pásma 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9). Zařazení stanic a zastávek do tarifních pásem je uvedeno v jízdních řádech.

STAV VOZOVÉHO PARKU PRO PID K 31. 12. 2020

		inventární (účetní) stav skutečný	provozní (evidenční) stav skutečný *	odstaveno **	průměrné stáří z provozního stavu skutečného	
M	81-71M	465	465	0	14,14	
	M1	265	265	0	17,45	
Celkem Metro		730	730	0	15,35	
T	sólo	T3 R.P	347	347	0	15,65
		T3 R.PLF nízkopodlažní	35	35	0	10,80
		T3 M	23	22	1	26,91
		T3 + T3 SU	20	19	1	34,68
		T6A5	28	6	22	24,00
	kloubové	KT8N2 nízkopodlažní	51	51	0	10,16
		14 T nízkopodlažní	57	55	2	12,38
		15 T nízkopodlažní	250	250	0	5,60
	Celkem sólo		453	429	24	16,79
	Celkem kloubové		358	356	2	7,30
	Celkem Tramvaje		811	785	26	12,49
A	Midi	Solaris U 10,5 nízkopodlažní	18	18	0	0,09
		Solaris U BN 8,9LE nízkopodlažní	40	40	0	6,74
		SOR BN 8,5 nízkopodlažní	21	21	0	9,68
	standardní	B 951	51	2	49	***
		Citybus + Citelis nízkopodlažní	22	3	19	13,46
		Crossway nízkopodlažní	10	10	0	8,36
		SOR NB12,BN12,NS12, EBN11 nízkopodlažní	572	573	0	4,15
	kloubové	B 961	3	2	1	***
		SOR NB18 nízkopodlažní	493	495	0	6,19
		City kloubový nízkopodlažní	11	1	10	13,46
	Celkem Midi		79	79	0	6,00
	Celkem standardní		655	588	68	4,48
	Celkem kloubové		507	498	11	6,20
Celkem Autobusy		1 241	1 165	79	5,32	
T	TBS Škoda 24Tr Irisbus, nízkopodlažní	1	1		15,00	
	Celkem standardní	1	1	0	15,00	
Celkem Trolejbusy		1	1	0	15,00	



- * Jsou započítány dva autobusy kloubové a jeden elektrobuses, které jsou v nájmu, do inventárního stavu nejsou započítány.
- ** Odstaveno k modernizaci, rekonstrukci a likvidaci; nové a modernizované vozy dosud nezprovozněné.
- *** V provozním stavu zůstaly jen čtyři vozy - retro, proto není uvedeno průměrné stáří.

Inventární účetní stav zahrnuje na rozdíl od evidenčního stavu navíc vozy: v rekonstrukci, v modernizaci, určené k likvidaci, ve vyšších stupních oprav, k prodeji apod.
Provozní evidenční stav zahrnuje vozy schválené pro provoz v PID s cestujícími včetně vozů v opravách.

Pozn.: V přehledu nejsou zahrnuty historická vozidla a zájezdový autobus, který nejedí v PID.

Najdi správnou cestu lanové dráhy na Petřín.

personální ukazatele

POČET ZAMĚSTNANCŮ (evidenční stav k 31. 12. 2020)

kategorie		
řidiči MHD		4 392
z toho:	strojvedoucí M	673
	řidiči T	1 409
	řidiči A	2 310
dělníci		3 186
POP		425
TH zaměstnanci		3 212
z toho:	TH zam. dle bodu 2.5.1 a) KS	1 014
	TH zam. dle bodu 2.5.1 b) KS	2 198
celkem		11 215

POČET ZAMĚSTNANCŮ DLE PROFESNÍCH KATEGORIÍ ZA ROK 2020 (průměrný přepočtený stav)

kategorie		
řidiči MHD		4 371
z toho:	strojvedoucí M	673
	řidiči T	1 428
	řidiči A	2 270
dělníci		3 141
POP		427
TH zaměstnanci		3 173
z toho:	TH zam. dle bodu 2.5.1 a) KS	1 012
	TH zam. dle bodu 2.5.1 b) KS	2 161
celkem		11 112

Průměrný evidenční počet zaměstnanců přepočtený je přepočtem průměrného evidenčního počtu zaměstnanců ve fyzických osobách podle délky jejich pracovního úvazku na zaměstnavatelem stanovenou (plnou) pracovní dobu.

MZDOVÉ VÝDAJE VČ. OON V TIS. KČ A PRŮMĚRNÁ MZDA V KČ ZA ROK 2020

kategorie	mzdové výdaje vč. OON v tis. Kč	průměrná mzda v Kč
řidiči MHD	2 424 347	44 198
dělníci	1 477 242	38 556
POP	188 475	35 113
TH zaměstnanci	2 022 792	52 048
celkem	6 112 856	44 496

VZDĚLANOSTNÍ STRUKTURA DLE EVIDENČNÍHO STAVU K 31. 12. 2020

vzdělání	celkem	%
vysokoškolské	737	6,57
střední s maturitou	4 787	42,69
střední bez maturity	4 714	42,03
základní	977	8,71
celkem	11 215	100,00

ekonomické ukazatele

PODÍL JEDNOTLIVÝCH DRUHŮ NÁKLADŮ NA CELKOVÝCH NÁKLADECH PID (v tis. Kč)

		%
Přímé náklady (vč. nákladů na dopravní cesty)	14 876 548	81,57
Provozní režie	732 865	4,02
Náklady na služby	778 649	4,27
Náklady na koordinaci a řízení	1 126 196	6,17
Ostatní náklady (muzeum, centrální disp. řízení, odbavovací systém...)	723 704	3,97
Náklady PID celkem	18 237 962	100,00

STRUKTURA PŘÍMÝCH NÁKLADŮ NA PID BEZ DOPRAVNÍCH CEST (v tis. Kč)

		%
Opravy vozů PID	3 555 718	33,23
Spotřeba pohonných hmot, materiálů a trakční energie	1 090 436	10,19
Personální náklady řidičů PID	4 010 625	37,48
Odpisy vozů PID	1 743 098	16,29
Ostatní přímé náklady na provoz PID	300 112	2,81
Přímé náklady PID (na provoz dopravy) celkem	10 699 989	100,00

PODÍL PROVOZNÍCH NÁKLADŮ PID A NÁKLADŮ NA DOPRAVNÍ CESTY NA CELKOVÝCH NÁKLADECH PID (v tis. Kč)

		%
Provozní náklady PID	14 061 403	77,10
Náklady na dopravní cesty	4 176 559	22,90
Náklady PID celkem	18 237 962	100,00

převážní tržby


TRŽBY Z JÍZDNÉHO V RÁMCI SYSTÉMU PID ZA ROK 2020 (v tis. Kč)

		%
Území hl. m. Praha (pásmo P+0):		
- tržby z časových jízdenek vč. paušálních úhrad, zaměstnaneckých jízdenek a duplikátů	1 971 148	70,37
- tržby z jednotlivého jízdného vč. USV strojků	829 777	29,63
Celkem na území hl. m. Prahy (pásmo P+0)	2 800 925	100,00
Vnější pásma:		
- tržby z časových doplňkových kuponů	253 560	78,74%
- tržby z jednotlivého jízdného vč. USV strojků	68 479	21,26%
Celkem vnější pásma	322 039	100,00%
Tržby z jízdného v rámci systému PID za rok 2020 celkem	3 122 964	
z toho		
- tržby DPP – Smlouva HMP	2 562 636	
- tržby DPP – příměstské linky	38 522	
- tržby smluvních dopravců	521 806	
Tržby z jízdného v rámci systému PID za rok 2020 celkem	3 122 964	
Tržby za přírážky k jízdnému *	200 845	
Tržby z jízdného v rámci systému PID vč. přírážek k jízdnému za rok 2020 celkem	3 323 809	

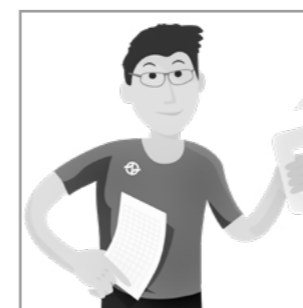
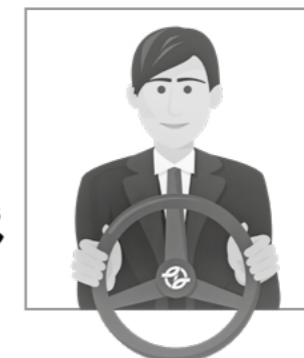
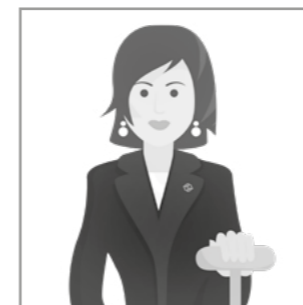
* Předpisy přírážek k jízdnému za rok 2020.

účelová dotace

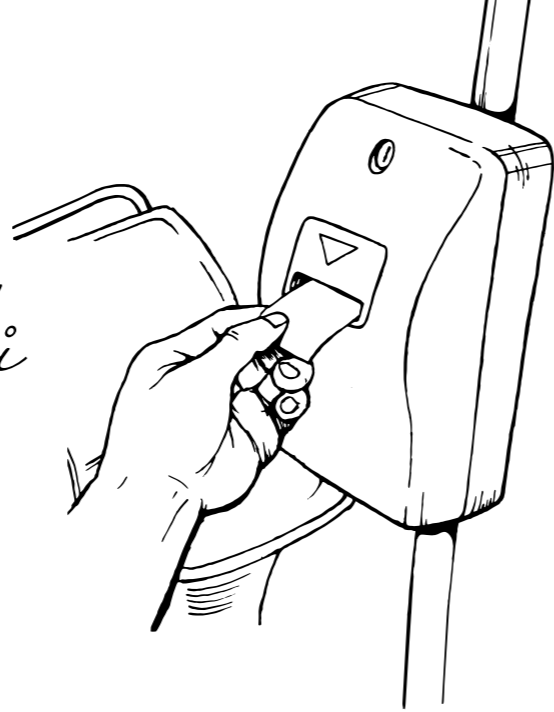
ÚČELOVÁ INVESTIČNÍ DOTACE Z ROZPOČTU HMP (v tis. Kč)

	Čerpáno z rozpočtu HMP	Čerpáno ze státního rozpočtu	Čerpáno ze strukturálních fondů EU
Běžná dotace z rozpočtu HMP			
Příprava I. provoz. úseku trasy D metra	1 118 993		
Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Karlovo náměstí	66 503		
Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Jiřího z Poděbrad	1		
Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Opatov	187 919		
Nájezdové rampy na hraně nástupiště metra trasa A a B	2 175		
TT Muzeum	420		
TT Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec	74 979		
Tramvajová smyčka Depo Hostivař	390		
TT Motol-Vypich studie	459		
Odstavné koleje v areálu Opravny tramvají	48 496		
RTT Nádražní - Na Zlíchově	44		
RTT Bubenské nábřeží - Komunardů (Vltavská - Dělnická)	148		
RTT Starostrašnická (vozovna Strašnice - Průběžná)	48 064		
RTT Vladimírova - Na Pankráci	43 755		
Bezbariérová opatření	10 188		
Provozní úsek metra V.A Dejvická - Motol - DOTACE Z MINULÝCH LET	3 177		
Běžná dotace z rozpočtu HMP celkem	1 605 711	0	0
Operační program Praha – pól růstu			
Modernizace větrání a vytápění stanice Háje	3 272		4 674
Modernizace hl. větrání trasy metra A, B, C	8 649		12 358
Modernizace hl. větrání trasy metra A, B, C – 2. etapa	7 644		10 920
Operační program Praha – pól růstu	19 565	0	27 952
Účelová investiční dotace celkem	1 625 276	0	27 952

Přiřad'. Najdi každé profesi její stín.



*přehled druhů
jízdních dokladů
k 31. 12. 2020*



ČASOVÉ KUPONY K PŘEDPLATNÍ JÍZDENCE PLATNÉ NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Časové kupony občanské zvýhodněné:	
- 30denní	550
- 90denní	1 480
- 150denní	2 450
- 365denní	3 650
Časové kupony zvýhodněné:	
pro juniory od 15 do 18 let	- 30denní 130
	- 90denní 360
	- 365denní 1 280
pro žáky a studenty od 18 do 26 let	- 30denní 130
	- 90denní 360
	- 365denní 1 280
pro seniory od 60 do 65 let, občany v hmotné nouzi *	- 30denní 130
	- 90denní 360
	- 365denní 1 280

ČASOVÉ KUPONY K OSOBNÍ KARTĚ PLATNÉ NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Časové kupony občanské zvýhodněné:	
- měsíční	550
- čtvrtletní	1 480
- pětíměsíční	2 450
- roční (od 1. 7. 2015)	3 650
Časové kupony zvýhodněné:	
pro juniory od 15 do 18 let	- měsíční 130
	- čtvrtletní 360
	- roční 1 280
pro žáky a studenty od 18 do 26 let	- měsíční 130
	- čtvrtletní 360
	- roční 1 280
pro seniory od 60 do 65 let, občany v hmotné nouzi *	- měsíční 130
	- čtvrtletní 360
	- roční 1 280

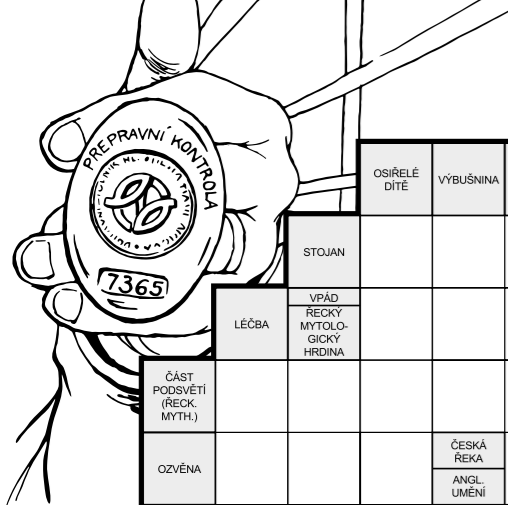
* Pro seniory od 65 do 70 let, kteří jsou držiteli Dokladu o nároku na zvláštní ceny jízdného (cena elektronického dokladu 120 Kč, cena papírového dokladu 20 Kč), je cena jízdného pro cesty po Praze (tarifní pásma P, 0 a B) 0 Kč.

ČASOVÉ KUPONY K NEPERSONALIZOVANÉ KARTĚ PLATNÉ NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Časové kupony přenosné s volitelným začátkem doby platnosti:	
- měsíční	670
- čtvrtletní	1 880
- roční	6 100

ČASOVÉ KUPONY PŘENOSNÉ PLATNÉ NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Časové kupony přenosné s volitelným začátkem doby platnosti:	
- 30denní	670
- 90denní	1 880
- 365denní	6 100



	OSIŘELÉ DÍTĚ	VÝBUŠNINA	SMĚNEČNÉ RUČENÍ	NÁŠYP	ČLEN SKUPINY NUKLIDU	RADOSTNĚ			ZÍSKAT ÚPLATKEM	NEDOKO-NALE SPALÉNÉ DŘEVO	JÍST SLADKOSTI	DVEŘNÍ ZÁVĚSY	SLEPIČÍ SLABIKA	KÓD IRSKA	NÁRODNÍ KNIHOVNA	
	STOJAN							ANGLICKÝ DYNĚ								
	LÉČBA	VPAĐ REČKY MYTOLOGICKÝ HRDINA				FACKA		ZÁBLESK								
	ČÁST PODSVĚTÍ (RECK. MYTH.)					TRUSKAVEC							ČESKÝ DIRIGENT	ZAÚSTĚNÍ		
	OZVĚNA		ČESKÁ REKA			VÝMLAT (ZAST.)						MPZ OSTROVA ST. WINCENT				
	ODRŮDA BRAMBOR		ANGL. UMĚNÍ	POTRAVÍ-NÁRSKÁ VYSTAVA ŘÍMSKÝCH 1505				ŘÍMSKY 4		DŮVĚRNĚ OSLOVOVAT						
	POPLACH				1. část tajenky					KARETNÍ BARVA	ŠPANĚL REKA	ČÁST HRADCE KRÁLOVÉ				
	KÓD POLSKA		ZN. AUDIO-TECHNICKÝ ATLETICKÝ VÝKON			KALCIUM	AMATÉRSKÁ VOLEJBA-LOVÁ LIGA	3 VSTŘELENÉ BRANKY V ZÁPASE SPZ RYCHNOVA NAD KNEŽNOU								
	ESPERANT-SKY NEČÍ		VÝLUH ZKR. OTORINO-LARYNGOLOGIE						ANULOID					ODDECH	ČERNÁ ODRŮDA DIAMANTU	
	NÁZEV HLÁSKY S			MOSTEK PŘES POTOK ZN. TELLURU						TĚLO-CVÍČNÝ PRVEK PATŘÍČÍ ANNĚ						
	UPRAVIT SOUZVUK HUD. NÁSTRJE	MÍSTO V DOLE				HORSKÁ JEZERA				JMÉNO SEKOROVA MRAVENCE						
	BARYON	VYČERPÁNÁ				ČÁST VOZŮ				DRUHÝ PÁD GRAMATICKÝ	AROMA-TICKÁ BYLINA	ZÁPORNĚ ELEKTRODY				
	STARŠÍ VZTAŽNÉ ZÁJMEMO	ČÁST PLODU	PORCELÁN JAPONSKÝ	2. část tajenky			AKADE-MICKÁ ZKRATKA DOMINUJÍCÍ ŽENA						SEVERSKÉ ZVÍŘE			
	LÉZT (NÁŘ.)					PÁDOVÁ OTÁZKA			SLOVEN. JINAK					SLOVEN. CO		
	MĚŘÍČÍ PŘÍSTROJ					ČAJ			PLANETA						ZN. INDIA	
	DISKUTÉR						ODOLNOST VČELÍ SPOLEČEN-STVÍ								NEMOCNICNÍ ODDĚLENÍ	
	FINSKÉ JEZERO							ROZČILENÁ								
	PATŘÍČÍ TÁNĚ					ČÁSTI DOMU				ODRŮDA JABLONĚ						
						FR. MUŽSKÉ JMÉNO				NADMÍRU						

ZAMĚSTNANECKÉ JÍZDNÉ

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
- roční pro zaměstnance	50
- roční pro rodinné příslušníky zaměstnanců	200
- roční pro důchodce	50
- roční pro rodinné příslušníky důchodců	200
- kupon „vlak PHA“	2 130

JÍZDENKY PRO JEDNOTLIVOU JÍZDU NA ÚZEMÍ HL. M. PRAHY (P+0+B)

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Přestupní plnocenné jízdenky:	
- 30 minut	24
- 90 minut	32
- při prodeji u řidiče autobusu 90 minut	40
Přestupní zvýhodněné jízdenky:	
- 30 minut	12
- 90 minut	16
- při prodeji u řidiče autobusu 90 minut	20
Předplatní časové krátkodobé jízdenky pro MHD (P+0+B):	
- 24hodinová plnocenná	110
- 24hodinová pro děti od 6 do 15 let a držitele průk. PID pro seniory	55
- 3denní plnocenná	310
Předplatní časové krátkodobé jízdenky pro všechna pásma:*	
- 24hodinová Praha + pásma 1, 2, 3, 4	160
- 24hodinová Celosystémová	240

* Pro MHD 70% podíl.

ZVLÁŠTNÍ JÍZDENKY AE (AIRPORT EXPRESS)

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Plnocenné nepřestupní	
- Hlavní nádraží – Letiště	60
Zvýhodněné nepřestupní pro děti od 6 do 15 let	
- Hlavní nádraží – Letiště	30

**DOPLŇKOVÉ ČASOVÉ KUPONY BUS+VLAK K PŘEDPLATNÍ JÍZDENCE PLATNÉ VE VNĚJŠÍCH PÁSMECH PID
K OSOBNÍ KARTĚ S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI**

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Kupony pro jedno vnější pásmo:	
- měsíční občanské zvýhodněné	300
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	760
- roční	3 010
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	75
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	190
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	752
Kupony pro dvě pásma:	
- měsíční občanské zvýhodněné	460
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	1 200
- roční	4 752
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	115
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	300
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 188
Kupony pro tři pásma:	
- měsíční občanské zvýhodněné	700
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	1 800
- roční	7 128
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	175
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	450
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 782
Kupony pro čtyři pásma:	
- měsíční občanské zvýhodněné	920
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	2 400
- roční	9 504
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	230
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	600
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	2 376
Kupony pro pět pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	1 130

- čtvrtletní občanské zvýhodněné	3 000
- roční	11 880
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	282
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	750
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	2 970
Kupony pro šest pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	1 350
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	3 600
- roční	14 256
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	337
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	900
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	3 564
Kupony pro sedm pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	1 560
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	4 200
- roční	16 632
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	390
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 050
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	4 158
Kupony pro osm pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	1 780
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	4 800
- roční	19 008
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	445
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 200
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	4 752
Kupony pro devět pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	2 000
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	5 400
- roční	21 384
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	500
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 350
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	5 346

Kupony pro deset pásem:	
- měsíční občanské zvýhodněné	2 220
- čtvrtletní občanské zvýhodněné	6 000
- roční	23 760
- měsíční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	555
- čtvrtletní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 500
- roční zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	5 940

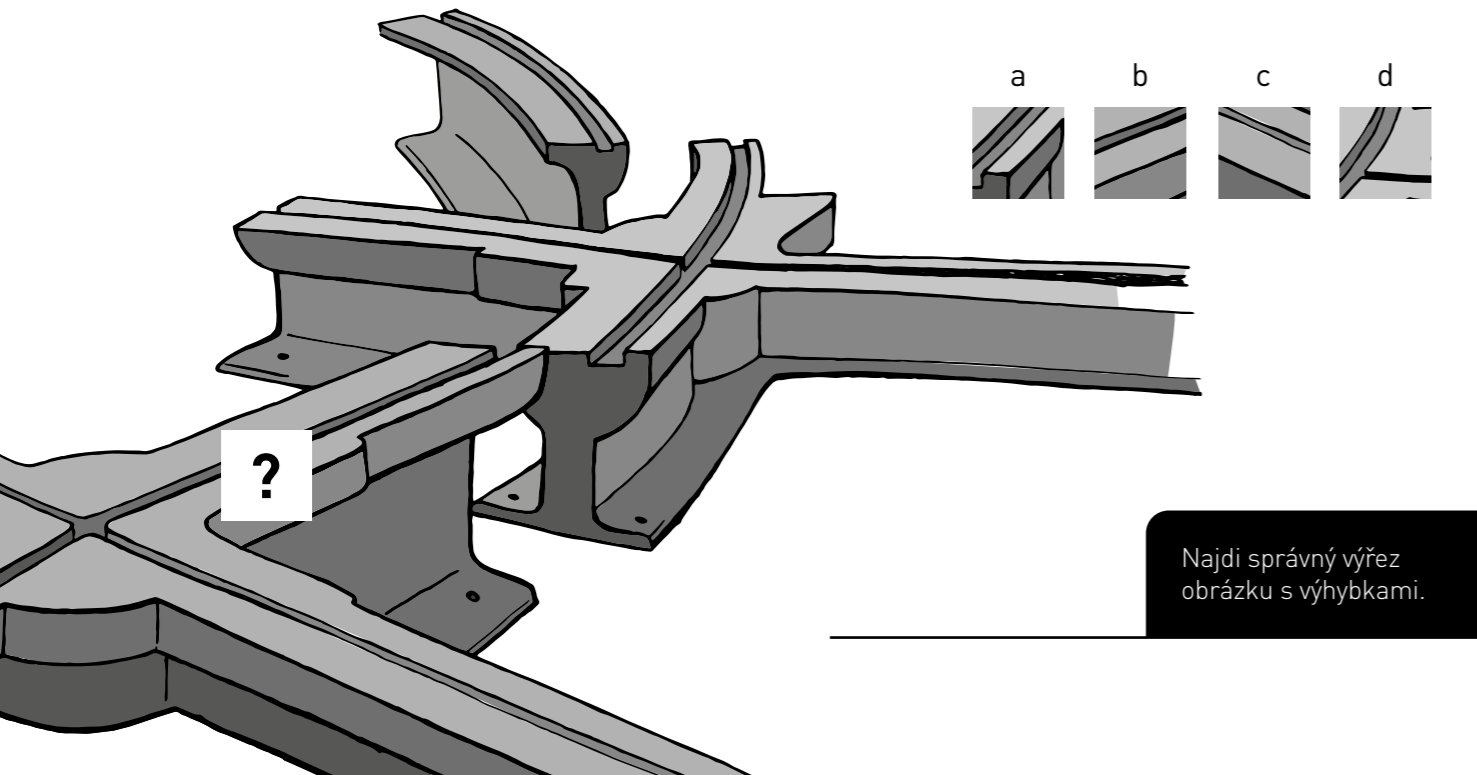
DOPLŇKOVÉ ČASOVÉ KUPONY BUS+VLAK K PŘEDPLATNÍ ČASOVÉ JÍZDENCE VE VNĚJŠÍCH PÁSMECH PID S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Kupony pro jedno vnější pásmo:	
- 30denní občanské zvýhodněné	300
- 90denní občanské zvýhodněné	760
- 365denní	3 010
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	75
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	190
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	752
Kupony pro dvě pásma:	
- 30denní občanské zvýhodněné	460
- 90denní občanské zvýhodněné	1 200
- 365denní	4 752
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	115
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	300
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 188
Kupony pro tři pásma:	
- 30denní občanské zvýhodněné	700
- 90denní občanské zvýhodněné	1 800
- 365denní	7 128
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	175
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	450
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 782

Kupony pro čtyři pásma:	
- 30denní občanské zvýhodněné	920
- 90denní občanské zvýhodněné	2 400
- 365denní	9 504
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	230
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	600
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	2 376
Kupony pro pět pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	1 130
- 90denní občanské zvýhodněné	3 000
- 365denní	11 880
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	282
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	750
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	2 970
Kupony pro šest pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	1 350
- 90denní občanské zvýhodněné	3 600
- 365denní	14 256
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	337
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	900
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	3 564
Kupony pro sedm pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	1 560
- 90denní občanské zvýhodněné	4 200
- 365denní	16 632
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	390
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 050
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	4 158
Kupony pro osm pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	1 780
- 90denní občanské zvýhodněné	4 800
- 365denní	19 008
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	445



- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 200
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	4 752
Kupony pro devět pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	2 000
- 90denní občanské zvýhodněné	5 400
- 365denní	21 384
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	500
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 350
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	5 346
Kupony pro deset pásem:	
- 30denní občanské zvýhodněné	2 220
- 90denní občanské zvýhodněné	6 000
- 365denní	23 760
- 30denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	555
- 90denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	1 500
- 365denní zvýhodněné pro děti, juniory, studenty a seniory	5 940



Najdi správný výřez obrázku s výhybkami.

JÍZDENKY PRO JEDNOTLIVOU JÍZDU VE VNĚJŠÍCH PÁSMECH

Druh jízdního dokladu	Cena jízdenky Kč
Základní jízdenky přestupní plnocenné:	
- pro dvě navazující pásma 15 min.	12
- pro dvě navazující pásma 30 min.	18
- pro tři navazující pásma 60 min.	24
- pro čtyři navazující pásma 90 min.	32
- pro pět navazujících pásem 120 min.	40
- pro šest navazujících pásem 150 min.	46
- pro sedm navazujících pásem 180 min.	54
- pro osm navazujících pásem 210 min.	62
- pro devět navazujících pásem 240 min.	68
- pro deset navazujících pásem 270 min.	76
- pro jedenáct navazujících pásem 300 min.	84
- pro dvanáct navazujících pásem 330 min.	92
- pro třináct navazujících pásem 360 min.	100
Základní jízdenky přestupní zvýhodněné děti, junioři, studenti, senioři:	
- pro dvě navazující pásma 15 min.	3
- pro dvě navazující pásma 30 min.	4
- pro tři navazující pásma 60 min.	6
- pro čtyři navazující pásma 90 min.	8
- pro pět navazujících pásem 120 min.	10
- pro šest navazujících pásem 150 min.	11
- pro sedm navazujících pásem 180 min.	13
- pro osm navazujících pásem 210 min.	15
- pro devět navazujících pásem 240 min.	17
- pro deset navazujících pásem 270 min.	19
- pro jedenáct navazujících pásem 300 min.	21
Předplatní časové krátkodobé jízdenky pro všechna pásma:	
- 24hodinová Praha + pásma 1, 2, 3, 4	160
- 24hodinová Krajská	150
- 24hodinová Celosystémová	240
- 24hodinová Krajská zvýhodněná – děti, junioři, studenti, senioři	37

*vývoj tarifních sazeb pražské
integrování dopravy
v pětiletém období*

PŘEDPLATNÍ ČASOVÉ JÍZDENKY OBČANSKÉ ZVÝHODNĚNÉ

v Kč

Druh jízdního dokladu	2016	2017	2018	2019	2020
Časové kupony občanské zvýhodněné:					
- 30denní/měsíční	550	550	550	550	550
- 90denní/čtvrtletní	1 480	1 480	1 480	1 480	1 480
- 150denní/5měsíční	2 450	2 450	2 450	2 450	2 450
- 365denní/roční	3 650	3 650	3 650	3 650	3 650

PŘEDPLATNÍ ČASOVÉ JÍZDENKY ZVÝHODNĚNÉ

v Kč

Druh jízdního dokladu	2016	2017	2018	2019	2020
Pro juniory od 15 do 19 let			15–18 let	15–18 let	15–18 let
- 30denní/měsíční	260	260	130	130	130
- 90denní/čtvrtletní	720	720	360	360	360
- 150denní/5měsíční	1 200	1 200	-	-	-
- 300denní/10měsíční	2 400	2 400	-	-	-
- 365denní/roční	-	-	1 280	1 280	1 280

Pro žáky a studenty od 19 do 26 let			18–26 let	18–26 let	18–26 let
- 30denní/měsíční	260	260	130	130	130
- 90denní/čtvrtletní	720	720	360	360	360
- 150denní/5měsíční	1 200	1 200	-	-	-
- 300denní/10měsíční	2 400	2 400	-	-	-
- 365denní/roční	-	-	1 280	1 280	1 280
Pro seniory od 60 do 70 let a občany v hmotné nouzi *			60–65 let	60–65 let	60–65 let
- 30denní/měsíční	250	250	130	130	130
- 90denní/čtvrtletní	660	660	360	360	360
- 150denní/5měsíční	1 100	1 100	-	-	-
- 365denní/roční	-	-	1 280	1 280	1 280

PŘEDPLATNÍ ČASOVÉ JÍZDENKY PŘENOSNÉ S VOLITELNÝM ZAČÁTKEM DOBY PLATNOSTI

v Kč

Druh jízdního dokladu	2016	2017	2018	2019	2020
Časové kupony přenosné					
- 30denní/měsíční	670	670	670	670	670
- 90denní/čtvrtletní	1 880	1 880	1 880	1 880	1 880
- 365denní/roční	6 100	6 100	6 100	6 100	6 100

* Pro seniory od 65 do 70 let, kteří jsou držitelé "Dokladu o nároku na zvláštní ceny jízdného" (cena elektronického dokladu 120 Kč, cena papírového dokladu 20 Kč), je cena jízdného pro cesty po Praze (tarifní pásma P, 0 a B) 0 Kč.

Poznámky:

Děti od 6 do 15 let, kteří jsou držitelé Dokladu o nároku na zvláštní ceny jízdného (cena elektronického dokladu 120 Kč, cena papírového dokladu 20 Kč), je cena jízdného pro cesty po Praze (tarifní pásma P, 0 a B) 0 Kč. Dětem od 6 do 10 let postačuje osobní průkazka, ověřená jejím vydavatelem (právníkou osobou), se jménem, příjmením, datem narození a fotografií.

Doprovod dětí do 3 let, pokud dítě bude držitelem speciálního průkazu Dítě do 3 let nebo občanského průkazu nebo cestovního pasu, cestuje za zvláštní cenu 0 Kč. Nevztahuje se na železnici a AĚ.

Bezplatná přeprava psů - cestující s platnou jízdenkou PID pro území Prahy (pásma P, 0 a B) nebo cestující s nárokem na bezplatnou přepravu pro území Prahy neplatí za psa. Ve vnějších pásmech platí pouze s časovým kuponem.

Opatření „Pokuta za půlku“ platí od 23. 10. 2017. Cestující, kteří se při přepravní kontrole neprokázali platným jízdním dokladem, si mohou snížit pokutu z 800 Kč na 400 Kč, pokud si zároveň koupí roční občanský kupon v hodnotě 3 650 Kč k průkazce PID nebo Lítačce s evidencí osobních údajů v databázi.

Senioři od 70 let jezdí bezplatně v celém systému PID kromě vlaků (metro, tramvaje, autobusy, lanová dráha, přívozy). K prokázání nároku na bezplatnou přepravu lze využít občanský průkaz, cestovní pas nebo povolení k pobytu.

objem celkových investičních nákladů a zdrojů

OBJEM CELKOVÝCH INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ V ROCE 2020 (v tis. Kč)

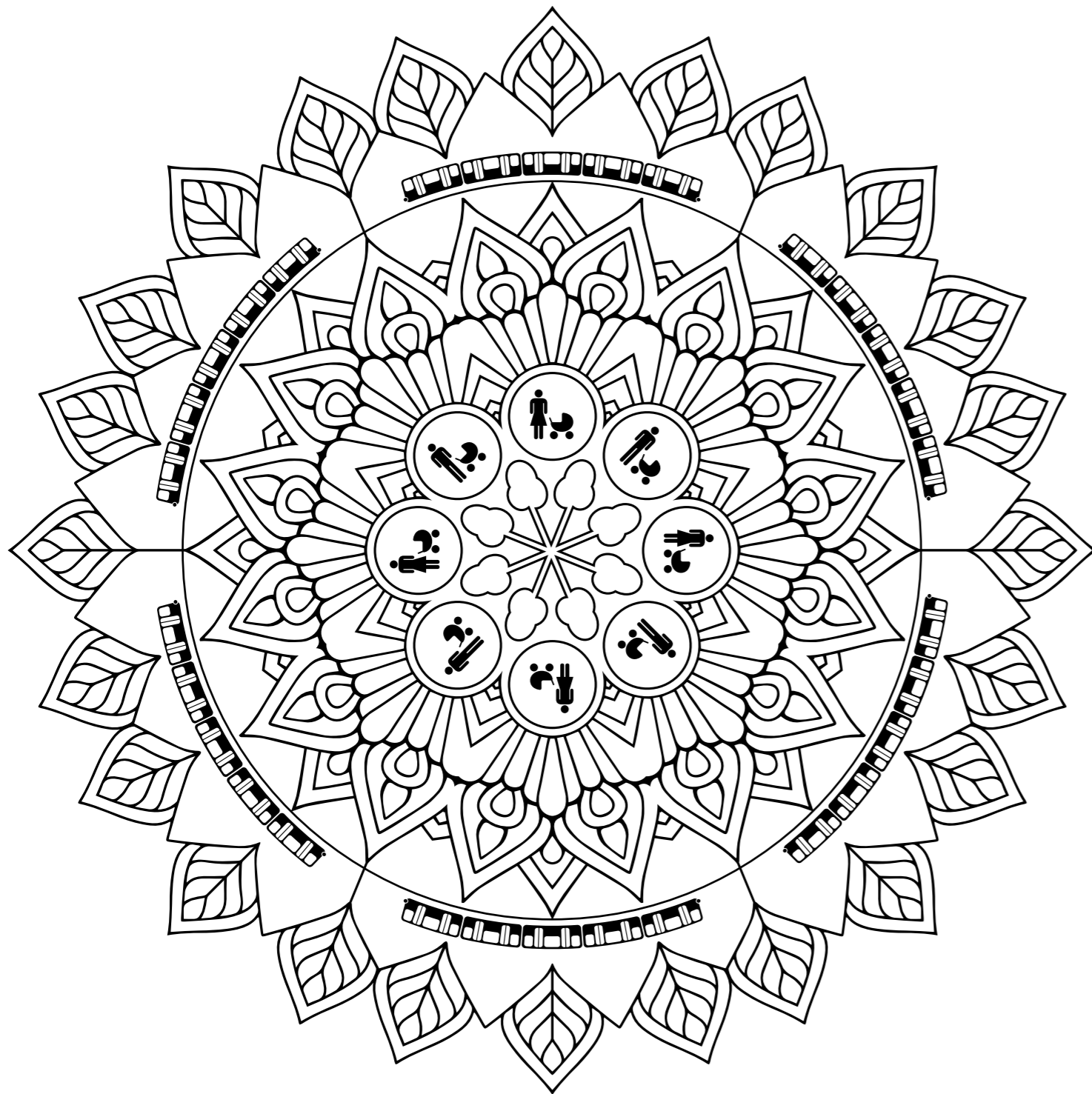
Investiční výstavba metra	
Akce rozestavěné	
Trasa metra A (dotace HMP z minulých let)	3 177
Rekonstrukce stanice metra Opatov	187 919
Modernizace a bezbariérové zpřístupnění veřejných toalet v pražském metru	8 631
Komplexní bezpečnostní systém v metru	621 627
Rekonstrukce PS 613-1-274 až 276 a revitalizace vestibulu stanice Anděl/Na Knížecí	95 686
Modernizace vzduchotechnických zařízení ve stanicích metra	42 637
Akce v přípravě	
I. provozní úsek trasy D metra	1 118 993
Celkem investiční výstavba a rekonstrukce metra	2 078 670
Ostatní investiční akce	
Výstavba tramvajových tratí	84 472
Rekonstrukce tramvajových tratí	508 079
Rekonstrukce kabelových tras	158 984
Výstavba a rekonstrukce měření	173 102
Vozovny a ústřední dílny	160 012
Garáže a odstavné plochy	101 478
Zabezpečovací zařízení v metru	655 537
Celkem ostatní investiční akce	1 841 664



Obnova vozového parku	
Tramvaje	
Nákup nových tramvají	0
Nákup nových tramvají – splátka směneč. programu	800 000
Rekonstrukce tramvají KT8D5 na typ KT8N2	34 197
Autobusy	
Nákup autobusů – kloubové nízkopodlažní	151 443
Nákup autobusů – standardní nízkopodlažní	309 690
Nákup Midibus 20 ks (kategorie MdN)	32
Nákup až 40 ks autobusů kategorie Midibus+, nízkopodlažní	110 936
Autobus kategorie Sd+ pro linku AE	5 790
Ostatní vozový park	1 001
Celkem obnova vozového parku	1 413 089
Ostatní investice do technické základny	373 662
Celkový objem investičních nákladů	5 707 085

OBJEM CELKOVÝCH INVESTIČNÍCH ZDROJŮ (v tis. Kč)

	Investiční zdroje celkem
Vlastní investiční zdroje celkem	
odpisy (vč. převodu nevyčerp. odpisů z roku 2019)	3 126 713
dotace z rozpočtu HMP	974 661
kompenzace (přiměřený zisk)	0
dotace z rozpočtu hl. města Prahy	1 605 711
z toho dotace z minulých let na akci Provozní úsek metra V.A Dejvická – Motol	3 177
Celkový objem investičních zdrojů	5 707 085



příloha účetní závěrky

obsah

1. Obecné údaje	178
1.1. Založení a charakteristika společnosti	178
1.2. Změny a dodatky v obchodním rejstříku v uplynulém účetním období	179
1.3. Organizační struktura společnosti	180
1.4. Identifikace skupiny	181
1.5. Orgány společnosti	183
2. Účetní metody a obecné účetní zásady	185
3. Přehled významných účetních pravidel a postupů	186
3.1. Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek	186
3.2. Dlouhodobý finanční majetek	188
3.3. Zásoby	188
3.4. Pohledávky	189
3.5. Krátkodobý finanční majetek	190
3.6. Závazky z obchodních vztahů	190
3.7. Směnky	190
3.8. Deriváty	190
3.9. Úvěry	190
3.10. Rezervy	191
3.11. Finanční leasing	191
3.12. Přepočty údajů v cizích měnách na českou měnu	191
3.13. Daně	192
3.14. Kompenzace	192
3.15. Dotace	192
3.16. Výnosy	192
3.17. Použití odhadů	193
3.18. Mimořádné náklady a výnosy	193
3.19. Účtování o přijatých darech	193
3.20. Evidence výpůjček v podrozvahové evidenci	193
3.21. Přehled o peněžních tocích	193
3.22. Konsolidovaná účetní závěrka	194
4. Doplnující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztráty	195
4.1. Specifika společnosti	195
4.2. Dlouhodobý nehmotný majetek	195
4.3. Dlouhodobý hmotný majetek	196
4.4. Dlouhodobý finanční majetek	200
4.5. Zásoby	201
4.6. Dlouhodobé pohledávky	201
4.7. Krátkodobé pohledávky	202
4.8. Vlastní kapitál	206
4.9. Rezervy	207
4.10. Bankovní úvěry	208
4.11. Dlouhodobé závazky z obchodních vztahů a dlouhodobé zálohy	208
4.12. Odložená daň	208
4.13. Krátkodobé závazky	209
4.14. Platné závazky z titulu sociálního, zdravotního a životního pojištění, penzijního připojištění, daňové závazky a dotace	210
4.15. Dohadné účty pasivní	211
4.16. Jiné závazky krátkodobé	211
4.17. Časové rozlišení pasivní	212
4.18. Výnosy z běžné činnosti podle hlavních činností	212
4.19. Spotřebované nákupy	215
4.20. Služby	217
4.21. Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	218
4.22. Změna stavu rezerv a úprava hodnot v provozní oblasti kromě odpisů	219
4.23. Prodaný dlouhodobý majetek a tržby z prodeje dlouhodobého majetku	220
4.24. Prodaný materiál a tržby z prodeje materiálu	220
4.25. Jiné provozní výnosy	220
4.26. Jiné provozní náklady	220
4.27. Výnosové úroky a podobné výnosy	220
4.28. Nákladové úroky a podobné náklady	220
4.29. Ostatní finanční výnosy s výjimkou derivátových transakcí	221
4.30. Ostatní finanční náklady s výjimkou derivátových transakcí	221
4.31. Oblast mimořádných nákladů a výnosů	221
5. Zaměstnanci, vedení společnosti a statutární orgány	222
5.1. Osobní náklady a počet zaměstnanců	222
5.2. Poskytnuté půjčky, úvěry či ostatní plnění	223
6. Závazky neuvedené v účetnictví	225
7. Schválení závěrky roku 2019, rozdělení zisku roku 2020	226
7.1. Schválení závěrky roku 2019	226
7.2. Návrh na rozdělení zisku roku 2020	226
8. Události, které nastaly po datu účetní závěrky	226
9. Klimatický závazek hl. m. Prahy	227
10. Přehled o peněžních tocích – cash flow	228
Schválení přílohy účetní závěrky roku 2020	230
Rozvaha v plném rozsahu	232
Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu	236
Výkaz o změnách vlastního kapitálu	238
Zpráva auditora	240

1. obecné údaje

1.1. ZALOŽENÍ A CHARAKTERISTIKA SPOLEČNOSTI

Účetní jednotka Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále společnost nebo DPP) byla založena jako akciová společnost zakladatelským plánem Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 19. 3. 1991 jako nástupce státního podniku Dopravní podnik hl. m. Prahy – kombinát a vznikla zápisem v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze dne 11. 7. 1991, Rg.: B 847 (v té době v podnikovém rejstříku Obvodního soudu pro Prahu I, oddíl Sa, vložka 847).

Sídlo společnosti: Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

Jediným akcionářem společnosti je HLAVNÍ MĚSTO PRAHA se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2, PSČ 110 00, IČO 00064581.

Společnost má základní kapitál ve výši 31 239 495 tis. Kč, který vznikl nepeněžitým vkladem jediného akcionáře.

Základní kapitál společnosti je rozdělen celkem na 3 002 akcie na jméno, z toho:

- | | |
|------------------------------------------------------|--------------------|
| • 3 000 akcií o jmenovité hodnotě 10 000 tis. Kč tj. | 30 000 000 tis. Kč |
| • 1 akcie o jmenovité hodnotě | 726 125 tis. Kč |
| • 1 akcie o jmenovité hodnotě | 513 370 tis. Kč |

Celkem jmenovitá hodnota akcií ke dni 31. 12. 2020 31 239 495 tis. Kč

Akcie společnosti znějí na jméno: „Obec – hlavní město Praha“.

Účetní závěrka společnosti je sestavena k 31. 12. 2020.

Účetním obdobím je kalendářní rok: od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020.

Předmětem podnikání společnosti je:

- provozování tramvajové dráhy, speciální dráhy (metro) a lanové dráhy (Petřín a ZOO) a provozování drážní dopravy v hlavním městě Praze,
- opravy silničních vozidel,
- provozování autoškoly,
- psychologické poradenství a diagnostika,
- hostinská činnost,
- poskytování zdravotních služeb,
- provozování stanice technické kontroly,
- provozování stanice měření emisí,
- provádění staveb, jejich změn a odstraňování,
- poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
- technicko-organizační činnost v oblasti požární ochrany,
- silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, – osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče, – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů,
- klempířství a oprava karoserií,
- zámečnictví, nástrojařství,
- výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení,
- montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení,
- provozování drážní dopravy na dráze trolejbusové,
- provozování dráhy trolejbusové,
- revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu,

1.2. ZMĚNY A DODATKY V OBCHODNÍM REJSTŘÍKU V UPLYNULÉM ÚČETNÍM OBDOBÍ

Změny zápisů členů představenstva

Dnem 17. srpna 2020 bylo ukončeno uplynutím funkčního období členství v představenstvu a zároveň tímto dnem došlo k zániku funkce místopředsedy představenstva Ing. Ladislavu Urbánkovi. Dnem 18. srpna 2020 vzniklo opětovným zvolením členství v představenstvu a zároveň vznikla funkce místopředsedy představenstva Ing. Ladislavu Urbánkovi. Zápis do obchodního rejstříku byl proveden 10. září 2020.

Změny zápisů členů dozorčí rady

Dnem 17. května 2020 bylo ukončeno uplynutím funkčního období členství v dozorčí radě Mgr. Petře Kolínské. Dnem 25. května 2020 vzniklo opětovným zvolením Mgr. Petře Kolínské členství v dozorčí radě. Zápis do obchodního rejstříku byl proveden 23. července 2020.

Zápis předmětu podnikání

V r. 2020 nedošlo k žádným změnám týkajícím se předmětu podnikání.

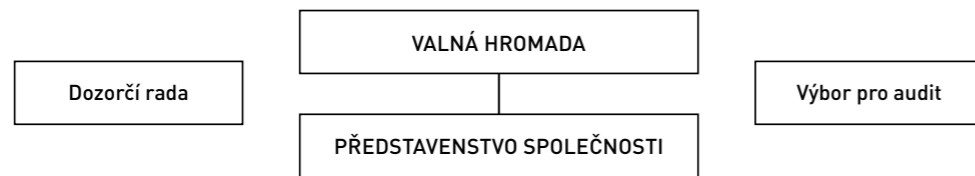


Dokreslí motiv z loga DPP. Máš tři pokusy.

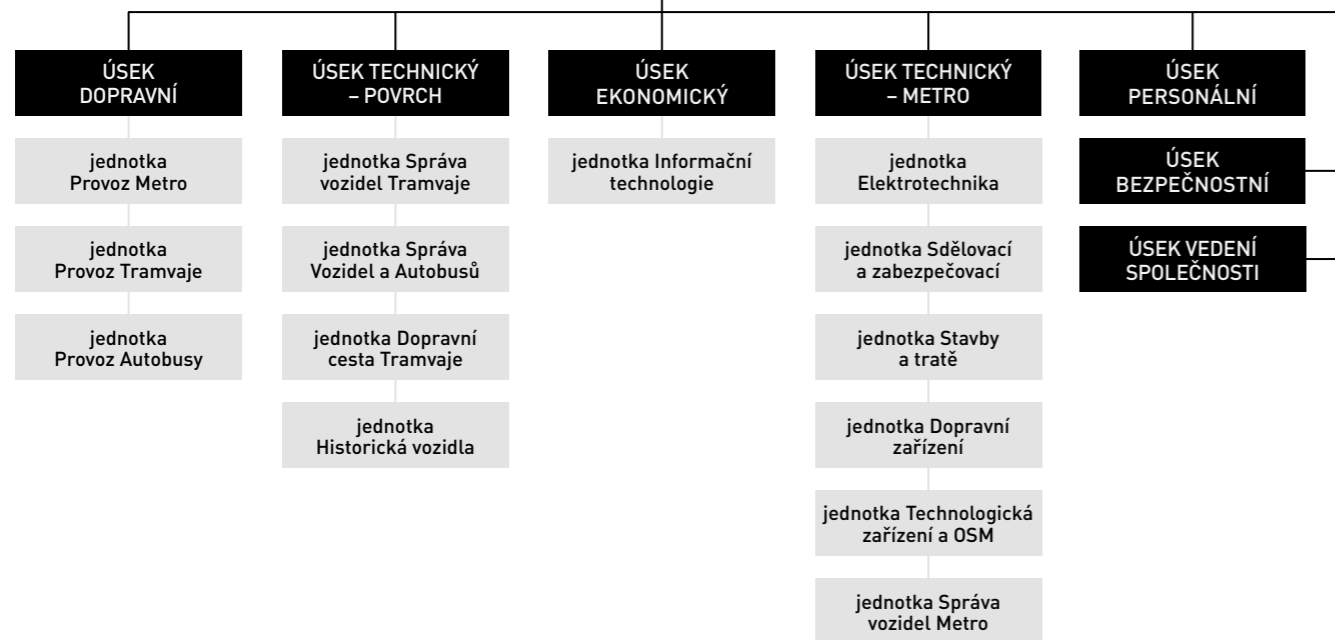
1.3. ORGANIZAČNÍ STRUKTURA SPOLEČNOSTI

Organizační struktura společnosti k 31. 12. 2020

Orgány společnosti



Makrostruktura společnosti



1.4. IDENTIFIKACE SKUPINY

Jediný akcionář DPP

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA (dále HMP) se sídlem Praha 1, Staré Město, Mariánské nám. 2, IČO: 000 64 581.

Sesterské obchodní společnosti DPP

Obchodní firma	% podíl HMP na základním kapitálu	Sídlo	IČO
Kolektory Praha, a.s.	100	Praha 9, Pešlova 3/341	26714124
Kongresové centrum Praha, a.s.	45,652	Praha 4, 5. května 1640/65	63080249
Obecní dům, a.s.	100	Praha 1, nám. Republiky 1090/5	27251918
Operátor ICT, a.s.	100	Praha 7, Dělnická 213/12	02795281
Prague City Tourism a.s.	100	Praha 5, Arbesovo náměstí 70/4	07312890
Pražská energetika Holding a.s.	51	Praha 10, Na Hroudě 1492	26428059
Pražská plynárenská Holding a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 500/44	26442272
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	100	Praha 1, Žatecká 110/2	25656112
Pražské služby, a.s.	100	Praha 9, Pod Šancemi 444/1	60194120
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	100	Praha 1, Řásnovka 770/8	03447286
Technologie hlavního města Prahy, a.s.	100	Praha 7, Dělnická 213/12	25672541
TRADE CENTRE PRAHA a.s.	100	Praha 2, Blanická 1008/28	00409316
Úpravna vody Želivka, a.s.	90,0353	Praha 10, K Horkám 16/23	26496224
Výstaviště Praha, a.s.	100	Praha 7, Výstaviště 67	25649329
Zdroj pitné vody Káraný, a.s.	97,25	Praha 1, Žatecká 110/2	26496402

Dceřiné a přidružené obchodní společnosti DPP

Obchodní firma	% podíl DPP na základním kapitálu	Sídlo	IČO
Pražská strojírna a.s.	100	Praha 9, Mladoboleslavská 133	60193298
RENCAR PRAHA, a.s.	28	Praha 8, Rohanské nábřeží 678/25	00506397
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	100	Praha 5, Plzeňská 298/217a	25632141

Majetkový podíl v přidružené obchodní společnosti RENCAR PRAHA, a.s.

Obchodní firma	% podíl RENCAR PRAHA, a.s. na zákl. kapitálu	Sídlo	IČO
RENCAR MEDIA s.r.o.	100	Praha 8, Rohanské nábřeží 678/25	25082906

Přehled dceřiných a přidružených obchodních společností u sesterských společností DP k datu 31. 12. 2020

Sesterské společnosti	Nepřímo ovládané společnosti a dceřiné společnosti	% podíl na ZK	Sídlo	IČO
Pražská energetika Holding a.s.	Nepřímo ovládaná společnost	% podíl PREH v PRE		
	Pražská energetika, a.s.	58,046	Praha 10, Na Hroudě 1492/4	60193913
	Společnosti s kapitálovou účastí PRE, a.s.	% podíl PRE v dceřiné spol.		
	eYello CZ, a.s.	90	Praha 10, Kubánské náměstí 1391/11	25054040
	PREměření, a.s.	100	Praha 10, Na Hroudě 2149/19	25677063
	KORMAK Praha a.s.	100	Praha 10, Bratří Jandusů	48592307
	PREservisní, s.r.o.	100	Praha 10, Na Hroudě 1492/4	02065801
	PREzákaznická, a.s.	100	Praha 10, Na Hroudě 1492/4	06532438
	PREdistribuce, a.s.	100	Praha 5, Svornosti 3199/19a	27376516
	VOLTCOM, spol. s r.o.	100	Praha 6, Otevřená 1092/2	44794274
	Společnosti s kapitálovou účastí PREdistribuce, a.s.	% podíl PRE distribuce, a.s. v dceřiné spol.		
	PREnetcom, a.s.	100	Praha 10, Na Hroudě 1492/4	06714366
	Pražská plynárenská Holding a.s.	Společnosti s kapitálovou účastí PREměření, a.s.	% podíl PRE měření, a.s. v dceřiné spol.	
PRE FVE Světlík, s.r.o.		100	Praha 10, Na Hroudě 2149/19	28080378
SOLARINVEST – GREEN ENERGY, s.r.o.		100	Praha 10, Na Hroudě 2149/19	28923405
FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o.		100	Praha 10, Na Hroudě 2149/19	27234835
PRE VTE ČÁSTKOV, s.r.o.		100	Praha 10, Na Hroudě 2149/19	27966216
Pražská plynárenská Holding a.s.	Nepřímo ovládaná společnost	% podíl PPH v PP		
	Pražská plynárenská, a.s.	100	Praha 1, Národní 37	60193492
	Společnosti s kapitálovou účastí PP, a.s.	% podíl PP v dceřiné spol.		



	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 500	27403505
	Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 1450/2a	47116471
	Prometheus, energetické služby, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 500	63072599
	Pražská plynárenská Správa majetku, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 500/44	27436551
	Informační služby – energetika, a.s.	100	Praha 4, U Plynárny 500	26420830
	MONTSERVIS PRAHA, a.s.	95	Praha 9, Prachatická 209	00551899
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Společnost s kapitálovou účastí PVS, která není ovládaná PVS a nepřímo HMP	% podíl PVS na ZK		
	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	49	Praha 10, Ke Kablu 971/1	25656635
Pražské služby, a.s.	Společnosti s kapitálovou účastí PS	% podíl PS na ZK		
	AKROP s.r.o.	100	Tuchoměřice, Ke Špejcharu 392	26432331
	Pražský EKOservis, s.r.o.	100	Praha 1, Revoluční 1082/8	03298973
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	Společnosti s kapitálovou účastí TSK	% podíl TSK na ZK		
	CDSw – City Data Software, spol. s r.o.	100	Praha 10, Nepravidelná 156/2	45278482
Úpravna vody Želivka, a.s.	Společnosti s kapitálovou účastí ÚVŽ	% podíl ÚVŽ na ZK		
	Želivská provozní s.r.o.	100	Praha 10, K Horkám 16/23	29131804
Zdroj pitné vody Káraný, a.s.	Společnosti s kapitálovou účastí ZPVK	% podíl ZPVK na ZK		
	Vodárna Káraný, a.s.	100	Praha 1, Žatecká 110/2	29148995

1.5. ORGÁNY SPOLEČNOSTI

Orgány společnosti jsou valná hromada, představenstvo, dozorčí rada a výbor pro audit.

Valná hromada je nejvyšším orgánem společnosti. Působnost valné hromady vykonává podle ustanovení § 68 odst. 2, písm. h) zákona

č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze Rada hlavního města Prahy (s výjimkou rozhodnutí o zrušení společnosti, o kterém rozhoduje Zastupitelstvo hlavního města Prahy - § 59 zákona o hlavním městě Praze).

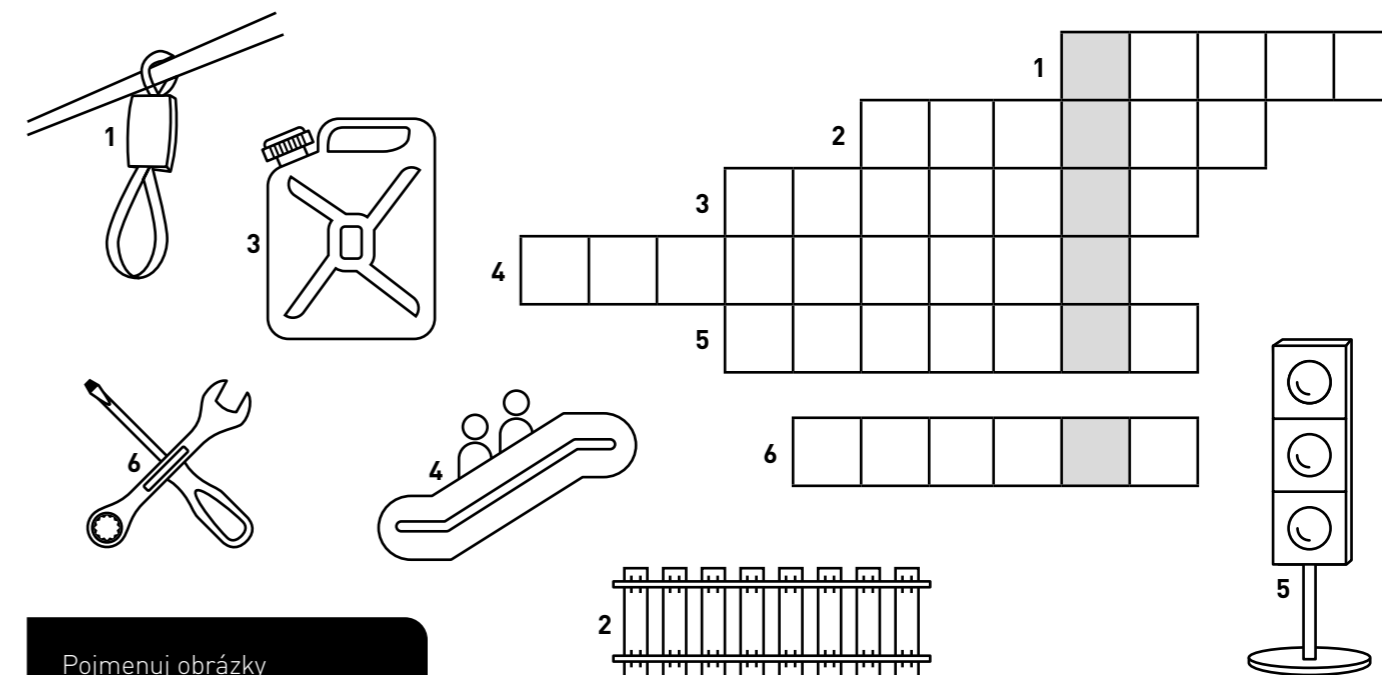
Představenstvo, dozorčí rada a výbor pro audit k 31. 12. 2020

	Funkce	Jméno
Představenstvo	Předseda	Ing. Petr Witowski
	Místopředseda	Ing. Ladislav Urbánek
	Člen	PhDr. Jiří Špička
	Člen	Ing. Jan Šurovský, Ph.D.
	Člen	Mgr. Matej Augustín
Dozorčí rada	Předseda	Ing. Adam Scheinherr, Ph.D., MSc.
	Místopředseda	Jan Marek
	Místopředseda	Bc. Oldřich Schneider
	Místopředseda	Pavel Vyhnánek, M.A.
	Člen	Josef Buriánek
	Člen	Ing. Marek Doležal
	Člen	Ing. Petr Hlubuček
	Člen	Bc. Jan Holub
	Člen	Mgr. Petra Kolínská
	Člen	Ing. Tomáš Mikeska
	Člen	Tomáš Novotný
	Člen	Jiří Obitko
	Člen	Ing. Michal Štěpán
	Člen	PaedDr. Ivo Vašíček
Člen	Ing. Michal Zděnek, M.A.	
Výbor pro audit	Předseda	Mgr. Marta Gellová
	Místopředseda	Ing. Zdena Javornická
	Člen	Ing. Ladislav Langr

2. účetní metody a obecné účetní zásady

Účetnictví společnosti je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění, vyhláškou č. 500/2002 Sb. (dále jen vyhláška), kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, v platném znění a Českými účetními standardy pro

podnikatele v platném znění. Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami, zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách. Údaje v této účetní závěrce, pokud není uvedeno jinak, jsou vyjádřeny v tisících korun českých (tis. Kč).



Pojmenuj obrázky a slova napiš do křížovky.

3. přehled významných účetních pravidel a postupů

3.1. DLOUHODOBÝ HMTNÝ A NEHMTNÝ MAJETEK

Dlouhodobým majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a jehož ocenění je v jednotlivém případě vyšší než 40 000 Kč (nehmotný majetek a hmotný majetek kromě pozemků, staveb a budov včetně inženýrských sítí, vodních děl, práva stavby pokud není zbožím, bytů a nebytových prostor vymezených jako jednotky a uměleckých děl a věcných břemen k pozemku a stavbě). Pozemky, budovy a stavby včetně inženýrských sítí, vodních děl, práva stavby pokud není zbožím, bytů a nebytových prostor vymezených jako jednotky, věcná břemena k pozemku a stavbě a umělecká díla jsou považovány za dlouhodobý majetek bez ohledu na jejich ocenění. Dále je dlouhodobým majetkem majetek, který je pořízen částečně z vlastních zdrojů a částečně z dotace, kdy je vstupní cena dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku pořízená z vlastních zdrojů do 40 000 Kč včetně.

Hranice pro vymezení technického zhodnocení, které zvyšuje hodnotu dlouhodobého majetku, činí nad 40 000 Kč v úhrnu za účetní období.

Hmotný a nehmotný majetek do 40 000 Kč se v podmínkách DPP neodepisuje. Považuje se za zásobu (DRHM) nebo službu (DRNM). Je časově rozlišen po dobu 2 let a evidován v podrozvahové evidenci s výjimkou mimořádných událostí.

Náklady související s pořízením dlouhodobého majetku

Součástí ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení jsou do doby uvedení majetku do stavu způsobilého k užívání zejména náklady:

- průzkumné, geologické, geodetické a projektové práce včetně variantních řešení,
- clo, montáž, dopravné, poplatky za ekologickou likvidaci, balné,
- zůstatková cena vyřazených staveb nebo jejich částí v důsledku nové výstavby,
- náklady na výběrová řízení,
- náhrady za omezení vlastnických práv, náhrady majetkové újmy vlastníkov, nájemci nebo pachtýři nemovitě věci,
- zkoušky před uvedením majetku do stavu způsobilého k užívání,
- přípravné práce, zejména náklady na expertízy, poplatky, odměny za poradenské a zprostředkovatelské služby související s pořizováním dlouhodobým majetkem,
- v případě dlouhodobého majetku financovaného ze strukturálních fondů EU je součástí PC dlouhodobého majetku auditorské ověření, poradenská činnost a další náklady související s vyřízením žádosti pro financování ze strukturálních fondů EU,
- daň z nabytí nemovitých věcí – náklad, který nelze proučtovat z dotace. Od roku 2020 byla daň zrušena a tudíž již není součástí nákladů souvisejících s pořízením dlouhodobého majetku.
- vyvolaná investice v případě splnění podmínek dle NÚR I – 20.

Při evidenci a ocenění pozemků v DPP rozlišujeme 4 možnosti:

- 1)** V případě, že vlivem digitalizace katastrálních map (jejich zpřesněním) dojde k situaci, že v katastru nemovitostí je jiná výměra pozemků, než je na kartě majetku v účetnictví, pak se provede změna výměry pozemku na kartě majetku. Ocenění pozemku zůstane stejné.
- 2)** Pokud je nutné opravit chyby ve výměře pozemku zjištěné samotným katastrem nemovitostí, provede se úprava výměry na kartě majetku. Ocenění pozemku zůstane nedotčeno.
- 3)** Jestliže se zjistí, že v účetnictví DPP je uvedena jiná (nižší nebo vyšší) výměra pozemku, než je uvedeno v katastru nemovitostí, provede se změna výměry pozemku na kartě majetku, aby odpovídala katastru nemovitostí bez úpravy ocenění pozemku.
- 4)** Není-li v účetní evidenci uveden pozemek, který DPP vlastní dle výpisu katastru nemovitostí, pak je nutné zařadit pozemek do evidence ve výměře dle katastru nemovitostí a ocenění pozemku bude provedeno dle znaleckého posudku, který bude obsahovat administrativní a tržní cenu a do účetní evidence bude zaveden z důvodu opatrnosti v nižší ceně.

DPP postupuje při vytvoření nového majetku nebo provedení změny na majetku třetí osoby, které nesouvisí s posláním DPP, ale jejich provedení je nezbytné pro pořízení a používání majetku DPP, jako s vyvolanou investicí. Tento majetek eviduje na účtech pořízení a v okamžiku uvedení do užívání hlavní investice se stávají tyto investiční náklady vynaložené z vlastních zdrojů součástí pořizovací ceny majetku v souladu s interpretací NÚR I-20.

Ocenění reprodukční cenou bylo v roce 2020 použito u bezúplatně nabytých věcných břemen. Reprodukční cena byla stanovena dle znaleckého posudku.

Dlouhodobý hmotný majetek vytvořený vlastní činností je oceňován vlastními náklady, tzn. veškerými přímými náklady a nepřímými náklady, které bezprostředně souvisí s vytvořením dlouhodobého majetku.

Dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý hmotný majetek se odepisuje lineárně na základě odpisového plánu prostřednictvím účetních odpisů, a to v souladu s § 7 odst. 1 zákona o účetnictví. Výše oprav k dlouhodobému majetku je stanovena dobou životnosti, která je určena s ohledem na opotřebením odpovídající běžným podmínkám používání. Odpisovat se začíná v měsíci zařazení do užívání.

Délka předpokládané životnosti u nejvýznamnějších skupin majetku je následující:

Dlouhodobý majetek	Doba životnosti v letech
Tunely metra	100
Napájecí systém metra	30
Tramvajové tratě – železniční spodek	30
Tramvajové tratě – železniční svršek	15
Pohyblivé schody	25
Dopravní prostředky:	
- vozy metra pořízené od roku 2001	40
- vozy metra rekonstruované	15
- tramvaje T3R.P	15
14T, 15T	30
ostatní typy tramvají	20
- autobusy	10

Odpisování věcných břemen zřízených a práv stavby ve prospěch společnosti je následující:

Pořizovací cena věcného břemene a práva stavby	Doba zřízení	Doba odpisování
do 40 000 Kč	určitá	24 měsíců
	neurčitá	24 měsíců
nad 40 000 do 10 000 000 Kč	určitá	dle doby uvedené ve smlouvě, na kterou je věcné břemeno nebo právo stavby zřízeno
	neurčitá	48 měsíců pro věcné břemeno a 99 let pro právo stavby
nad 10 000 000 Kč	určitá	dle doby uvedené ve smlouvě, na kterou je věcné břemeno nebo právo stavby zřízeno
	neurčitá	30 roků pro věcné břemeno a 99 let pro právo stavby

Majetek plně pořízený z dotace na pořízení dlouhodobého nehmotného majetku a dlouhodobého hmotného majetku se neodepisuje.

K datu účetní závěrky jsou tvořeny opravné položky k účtům dlouhodobého majetku. Jejich výše se zjišťuje na základě inventarizace a individuálního posouzení reálného stavu jednotlivých položek, kdy užitná hodnota dlouhodobého majetku je výrazně nižší, než je jeho ocenění v účetnictví po odečtení oprávek, a toto snížení hodnoty nelze považovat za snížení trvalého charakteru.

3.2. DLOUHODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK

Dlouhodobý finanční majetek představuje majetkové účasti v ovládaných osobách a účetních jednotkách pod podstatným vlivem. Při pořízení je účtován v pořizovací ceně.

Majetkové účasti v ovládaných osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem jsou k datu účetní závěrky oceněny metodou ekvivalence, tj. hodnota majetkové účasti je k datu účetní závěrky upravována na hodnotu odpovídající míře účasti společnosti na vlastním

kapitálu dceřině společnosti. Ocenění ekvivalencí se účtuje jako změna hodnoty cenného papíru souvztažně s účtem 414 – Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků.

3.3. ZÁSoby

Nakupované zásoby jsou oceňovány v pořizovacích cenách. Součástí pořizovací ceny zásob jsou náklady související s jejich pořízením, zejména přepravné, provize, clo, pojistné, balné, poštovné, slevy, likvidační poplatky (poplatek PHE).

Zásoby stejného druhu se vedou na skladě v ocenění cenou zjištěnou váženým aritmetickým průměrem.

Pokud náklady související s pořízením nejsou součástí pořizovací ceny konkrétního materiálu a zboží, sledují se na samostatném analytickém účtu zásob a jednou měsíčně jsou rozpouštěny do spotřeby materiálů a zboží dle vnitřní směrnice. Tento postup je ve společnosti využíván i pro přepravné zajišťované vnitropodnikovými službami.

O přírůstcích nebo úbytcích zásob (výrobků, nedokončené výroby a polotovarů vlastní výroby) je účtováno prostřednictvím příslušného účtu nákladů. O přírůstku zásob je účtováno ve prospěch příslušného účtu nákladů účtové skupiny 58 – Změna stavu zásob vlastní činnosti a aktivace, o úbytku zásob je účtováno na vrub tohoto účtu. Tato položka může mít i zápornou hodnotu.

V podmínkách DPP je o změně nedokončené výroby, účtováno prostřednictvím příslušného účtu 581 – Změna stavu zásob nedokončené výroby.

Pořízení a úbytek zásob na centrálních a provozních skladech se dle Českého účetního standardu pro podnikatele č. 15 provádí dle způsobu A.

Od r. 2017 bylo v DPP přistoupeno k založení tzv. pohotovostních úložišť, sloužících pro zabezpečení činností spojených s fyzickým převzetím, uskladněním a expedicí produktů nutných pro operativní zabezpečení provozu v případě mimořádných událostí a jiných provozních záležitostí. Jedná se o změnu metody vykazování, kdy jsou tato úložiště vykazována rozvahovým způsobem a jejich počáteční stav byl naveden na základě fyzické inventury prostřednictvím syntetického účtu 427 – Jiný výsledek hospodaření. Pořízení a úbytek zásob se v tomto případě provádí dle Českého účetního standardu pro podnikatele č. 15 dle způsobu B a to v měsíční periodicitě.

Zásoby vytvořené vlastní činností jsou oceňovány vlastními náklady.

Náhradní díly a další materiály vytvářené vlastní činností jsou oceňovány skutečnými vlastními náklady. Vlastní činností vytvářené náhradní díly a další materiály, u kterých nelze stanovit jednoznačně cenu za kus, jsou oceňovány na základě předem stanovených cen. Tyto ceny jsou průběžně aktualizovány. Složky nákladů zahrnované do cen náhradních dílů a dalších materiálů stanovených na úrovni vlastních nákladů tvoří: přímá spotřeba materiálu, energie, přímé mzdy, pojistné sociální a zdravotní, podíl výrobní režie, kooperace, dopravné.

O nákladech souvisejících s aktivací je účtováno jako o snížení nákladů ve prospěch příslušného účtu účtové skupiny 58 – Změna stavu zásob vlastní činnosti a aktivace. Tato položka má zápornou hodnotu.

V podmínkách DPP je o aktivaci zásob a nedokončeného majetku vytvořeného vlastní činností účtováno prostřednictvím účtů 585, 586 a 588.

Reprodukční cena u zásob byla stanovena dle aktuální průměrné skladové ceny v okamžiku zjištění přebytku zásob (nafta, chladicí kapalina, olej, ostatní provozní kapaliny). Reprodukční cena stanovena odborným odhadem se používá u zásob vzniklých ze získaného materiálu z likvidace či oprav dlouhodobého majetku. Náhradní díly

na tramvaje v pozáruční lhůtě, které jsou nám od dodavatele zdarma poskytovány, se oceňují v reprodukční ceně tj. v tomto případě ceně obvyklé v době příjmu těchto náhradních dílů.

Opravné položky k zásobám se vytvářejí dle podkladů odboru Skladové hospodářství. Tyto opravné položky byly vytvořeny na základě provedené inventarizace, po přezkoumání stavu, délky skladování a s ohledem na předpokládanou nevyužitelnost a minimální prodejnost.

3.4. POHLEDÁVKY

Pohledávky jsou při vzniku oceňovány jmenovitou hodnotou, následně snížena o příslušné opravné položky k nebonitním pohledávkám.

Pohledávky, které v okamžiku, ke kterému je účetní závěrka sestavena, mají dobu splatnosti jeden rok a kratší, jsou vykázány jako krátkodobé. Ostatní pohledávky jsou vykázány jako dlouhodobé.

Zpracování opravných položek k pohledávkám

DPP má vytvořen program (transakci SW SAP) na zpracování opravných položek k pohledávkám. Tvorba opravných položek k pohledávkám je vždy vztažena k netto hodnotě pohledávky za jedním obchodním partnerem. Opravné položky k pohledávkám byly vytvořeny dle zákona 593/1992 Sb. o rezervách a dle směrnice společnosti Účtový rozvrh, postupy účtování a odpisový plán.

K pohledávkám z obchodních vztahů a jiným pohledávkám jsou tvořeny opravné položky dle příslušných zákonů a pokynů právního útvaru. Daňové opravné položky jsou tvořeny ve výši, jejíž tvorbu umožňuje příslušný zákon. K pohledávkám od půl roku do 1 roku po splatnosti se tvoří účetní opravné položky v takové výši, aby celková hodnota daňových a účetních opravných položek tvořila 50 % neuhrazené rozvahové hodnoty pohledávky, k pohledávkám od 1 roku po splatnosti jsou tvořeny až do výše 100 % rozvahové hodnoty pohledávky.

K pohledávkám z přírážek k jízdnému a k pohledávkám za jízdné jsou tvořeny účetní opravné položky. Jejich výše je stanovena % s přihlédnutím k předpokládané míře splácení a vymahatelnosti těchto pohledávek.

K vzájemnému zápočtu závazků a pohledávek dochází ve smyslu občanského zákoníku dle ujednání mezi obchodními partnery.

3.5. KRÁTKODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK

V případě potřeby společnost využívá dluhové cenné papíry držené do splatnosti – směnky, pořizované jakožto krátkodobé zhodnocení volných finančních prostředků v souladu se schválenou Finančně investiční strategií společnosti a s dobou splatnosti kratší než jeden rok.

3.6. ZÁVAZKY Z OBCHODNÍCH VZTAHŮ

Závazky z obchodních vztahů jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě.

Závazky, které v okamžiku, ke kterému je účetní závěrka sestavena, mají dobu splatnosti jeden rok a kratší, jsou vykázány jako krátkodobé. Ostatní závazky jsou vykázány jako dlouhodobé.

3.7. SMĚNKY

Směnka je cenný papír obsahující zákonem předem stanovené údaje, ze kterého vyplývá dlužnický závazek, který dává majiteli směnky nesporné právo požadovat ve stanovenou dobu úhradu směnečné částky.

Směnky jsou evidovány jako krátkodobé závazky na řádku výkazů Krátkodobé směnky k úhradě. Jedná se o směnky vlastní vystavené Emitentem, tj. DPP, na řad věřitelů s doložkou „bez protestu“. Minimální jmenovitá hodnota směnky je 200 mil. Kč. Směnečný program celkově

činil 8 mld. Kč a byl k 31. 12. 2016 vyčerpán v plné výši. V období od 19. 12. 2019 do 18. 12. 2020 byly vystaveny směnky ve výši 4 mld. Kč. Dne 18. 12. 2020 byla provedena šestá splátka ve výši 800 mil. Kč. Celkově byly k 18. 12. 2020, v rámci Směnečného programu, splaceny 4,8 mld. Kč. Stav směnečného programu k 31. 12. 2020 činí 3,2 mld. Kč.

3.8. DERIVÁTY

Společnost v souladu se strategií v oblasti řízení úrokového rizika minimalizuje expozice peněžních toků vyplývajících z těchto podnikatelských aktivit. V této souvislosti tak uzavírá úrokové derivátové transakce, které snižují riziko změn hodnoty budoucích peněžních toků vyplývajících z financování formou směnečného programu.

Všechny finanční deriváty jsou vykazovány v případě kladné reálné hodnoty jako aktiva a v případě záporné reálné hodnoty jako pasiva.

V roce 2020 byly u všech derivátových transakcí provedeny testy efektivity a společnost u všech derivátů vede zajišťovací účetnictví.

3.9. ÚVĚRY

Úvěry jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě. Úroky z úvěru jsou účtovány do výsledku hospodaření za účetní období, se kterým souvisí. V souladu s § 47 odst. 1 vyhlášky se společnost rozhodla úroky z úvěru nezahrnovat do ocenění dlouhodobého majetku a technického zhodnocení.

Za krátkodobý úvěr se považuje i část dlouhodobého úvěru, která je splatná do jednoho roku od data účetní závěrky.

Společnost v průběhu roku 2020 neměla žádný bankovní úvěr.

3.10. REZERVY

Rezervy jsou určeny k pokrytí závazků nebo nákladů, jejichž povaha je jasně definována a u nichž je k rozvahovému dni buď pravděpodobné, že nastanou, nebo jisté, že nastanou, ale není jistá jejich výše nebo okamžik jejich vzniku.

Rezerva na plnění z titulu odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání některých bývalých zaměstnanců je tvořena na základě statistického vyhodnocení dostupných historických údajů ve výši současné hodnoty očekávaných budoucích plateb z titulu nároků vzniklých do data účetní závěrky.

Rezervy na odměny vedoucích zaměstnanců a členů orgánů společnosti vč. zdravotního a sociálního pojištění jsou vytvořeny, pokud právní nárok na jejich vyplacení není závislý jen na odvedení práce v účetním období, ale na splnění dalších podmínek, tj. schválení odpovědnou osobou příp. orgánem společnosti.

Rezervy na zaměstnanecké benefity jsou vytvářeny na tituly pracovní výročí, při odchodu do důchodu a na nevyčerpané pracovní volno s náhradou mzdy dle kolektivní smlouvy. S ohledem na platnost současného znění kolektivní smlouvy, přičemž není předpoklad výrazných změn v těchto benefitech ani v budoucím znění kolektivní smlouvy, jsou rezervy z titulu pracovních výročí a při odchodu do důchodu vytvářeny vždy klouzavě pro období následujících tří let a evidovány v diskontované hodnotě.

Rezervy na budoucí opravy dlouhodobého hmotného majetku, které jsou tvořeny z důvodu nehod a škod, jsou v převážné míře kryty tvorbou dohadných položek na očekávaná pojistná plnění, u nehod a škod, kde je předpokládána výše škody vyšší než 3 mil. Kč, jsou rezervy tvořeny adresně na každou jednotlivou nehodu a škodu, u nehod a škod do 3 mil. Kč je rezerva tvořena souhrnně jednou položkou k rozvahovému

dni a je následně po otevření účetních knih následujícího období rozpuštěna. Takto je dodržena zásada věcné a časové souvislosti nákladů a výnosů.

Rezervy na celkové náklady rekultivace skládky jsou tvořeny na základě odhadů celkových výdajů nutných na provedení technické a biologické rekultivace společnosti provádějící inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum a dále pak na výdaje spojené s výkupem pozemků potřebných pro provedení této rekultivace.

Další rezervy jsou tvořeny z důvodu opatrnosti na závazky vzniklé na základě minulých událostí a na úhradu závazků, které by mohly znamenat odliv finančních prostředků, např. v souvislosti se soudními spory.

3.11. FINANČNÍ LEASING

Finančním leasingem se rozumí pořízení dlouhodobého hmotného majetku způsobem, při kterém se po uplynutí sjednané doby úplatného užívání majetku uživatelem převádí vlastnictví majetku z vlastníka na uživatele a uživatel do převodu vlastnictví hradí platby za nabytí v rámci nákladů. V roce 2020 neměla společnost pořízen žádný majetek formou finančního pronájmu s následnou koupí.

3.12. PŘEPOČTY ÚDAJŮ V CIZÍCH MĚNÁCH NA ČESKOU MĚNU

Účtování kurzových rozdílů se provádí podle vyhlášky a Českých účetních standardů pro podnikatele.

Majetek a závazky, vyjádřené v cizí měně, se přepočítávají na českou měnu denním kurzem banky ve smyslu platných předpisů.

Pro přepočet valutových prostředků ve valutové pokladně se používá denních kurzů ČNB.

V rámci měsíční účetní závěrky u devizových bankovních účtů se provádí přepočítání na českou měnu podle kurzu posledního dne měsíce. Majetek a závazky v cizí měně jsou k datu účetní závěrky přepočteny dle platného kurzu vyhlášeného Českou národní bankou k tomuto datu a zjištěné kurzové rozdíly jsou proúčtovány podle svého charakteru do nákladů nebo výnosů.

3.13. DANĚ

3.13.1. Daňové odpisy dlouhodobého majetku

Pro účely výpočtu daňových odpisů se používá lineární metoda.

3.13.2. Odložená daň

Výpočet odložené daně je založen na závazkové metodě vycházející z rozvahového přístupu. Závazkovou metodou se rozumí postup, kdy při výpočtu je použita sazba daně z příjmu platná v budoucích obdobích. Rozvahový přístup znamená, že závazková metoda vychází z přechodných rozdílů, jimiž jsou rozdíly mezi daňovou základnou aktiv, popř. pasiv a vyšší aktiv, popřípadě pasiv, uvedených v rozvaze. Daňovou základnou aktiv, popřípadě pasiv je hodnota těchto aktiv, popřípadě pasiv, uplatnitelná v budoucnosti pro daňové účely.

Odložené daňové závazky a pohledávky jsou vzájemně započítávány a v rozvaze vykázány v netto hodnotě.

3.14. KOMPENZACE

V souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007, které vstoupilo v platnost 3. 12. 2009 účtuje společnost o kompenzaci. Kompenzace je chápána jako cena za veřejnou službu, která má pokrýt rozdíl mezi náklady vynaloženými v souvislosti s plněním ZVS a příjmy vzniklémi v souvislosti se ZVS a zajistit přiměřený zisk, který má umožnit tvorbu vlastních zdrojů na financování obnovy majetku a dalších investic na zkvalitňování služeb

odsouhlasených objednatelem. Smlouva o veřejných službách mezi společností a HMP stanoví způsob výpočtu kompenzace, metodiku pro výpočet přiměřeného zisku a způsob rozdělení rizik.

V návaznosti na smluvní ujednání obsažená ve Smlouvě o veřejných službách, účtuje společnost v průběhu roku o přijaté záloze na kompenzaci a dohadné položce provozní části kompenzace ve výši plánované potřeby, která se koncem roku zruší. V rámci roční účetní závěrky dojde k zaúčtování pohledávky z titulu ZVS a k proúčtování přiměřeného zisku v rámci kompenzace. Současně pak dojde k zúčtování přijaté zálohy a finančnímu vypořádání výše pohledávky. Částka kompenzace se účtuje do výnosů jako tržba za prodej vlastních výrobků a služeb a ve výkazu zisku a ztráty je sledována na samostatném řádku – viz bod 4.1.1.

3.15. DOTACE

Dotace k úhradě nákladů se účtují do ostatních provozních výnosů ve věcné a časové souvislosti s účtováním nákladů na stanovený účel.

Dotace na pořízení dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení snižuje jejich pořizovací cenu nebo vlastní náklady v okamžiku aktivace. K rozvahovému dni se proúčtuje použití dotace k ještě nezaktivovanému dlouhodobému majetku.

3.16. VÝNOSY

Výnosy z přepravy jsou účtovány do období, ve kterém byly přepravní služby poskytnuty.

Ostatní výnosy jsou zaúčtovány do období, se kterým věcně a časově souvisejí.

Výnosy a příjmy, které se týkají budoucích období, se časově rozlišují.

Časové rozlišení výnosů z věcných břemen zřízených na majetku společnosti je následující:

Pořizovací cena věcného břemene	Doba zřízení	Časové rozlišení
do 40 000 Kč	určitá	neprovádí se z důvodu nevýznamné částky
	neurčitá	výnos daného období
nad 40 000 do 10 000 000 Kč	určitá	dle doby uvedené ve smlouvě, na kterou je věcné břemeno zřízeno
	neurčitá	po dobu 5 po sobě jdoucích let
nad 10 000 000 Kč	určitá	dle doby uvedené ve smlouvě, na kterou je věcné břemeno zřízeno
	neurčitá	po dobu 5 po sobě jdoucích let

3.17. POUŽITÍ ODHADŮ

Sestavení účetní závěrky vyžaduje, aby společnost používala odhady a předpoklady, jež mají vliv na vykazované hodnoty majetku a závazků k datu účetní závěrky a na vykazovanou výši výnosů a nákladů za sledované období. Společnost stanovila tyto odhady a předpoklady na základě všech jí dostupných relevantních informací. Nicméně, jak vyplývá z podstaty odhadu, skutečné hodnoty v budoucnu se mohou od těchto odhadů odlišovat.

3.18. MIMOŘÁDNÉ NÁKLADY A VÝNOSY

Tyto položky obsahují výnosy a náklady z operací zcela mimořádných vzhledem k běžné činnosti účetní jednotky, jakož i výnosy a náklady z mimořádných událostí nahodile se vyskytujících. Mimořádné náklady a výnosy jsou vykazovány podle svého charakteru jako provozní nebo finanční náklady a výnosy. Rozpadají se do položek Jiné provozní výnosy, Jiné provozní náklady, Ostatní finanční výnosy a Ostatní finanční náklady. V roce 2020 společnost eviduje jakožto mimořádné výnosy přijaté dotace a kompenzace v souvislosti s pandemií covid-19, oproti tomu jakožto mimořádné náklady eviduje jednotlivé složky nákladů (ochranné pomůcky atd.) vynaložené právě v souvislosti s předmětnou pandemií.

3.19. ÚČTOVÁNÍ O PŘIJATÝCH DARECH

O přijatých darech se účtuje jako o jiných provozních výnosech – účtová skupina 64, nebo o ostatních finančních výnosech (přijaté dary v podobě finančního majetku) – účtová skupina 66. V případě přijatého daru v podobě služby se neúčtuje, dar je zohledněn pouze v daňovém přiznání daně z příjmů.

V případě, že přijatý dar bude osvobozen od daně z příjmů, vyloučí se tento výnos jako nedaňový v daňovém přiznání.

3.20. EVIDENCE VÝPŮJČEK V PODROZVAHOVÉ EVIDENCI

V podmínkách DPP je předmět výpůjčky, pokud je DPP na straně vypůjčitele, evidován prostřednictvím podrozvahové evidence na účtu 76201 Přijaté výpůjčky. Jsou zde evidována vypůjčená aktiva, jejichž ocenění je v jednotlivém případě 40 tis. Kč a vyšší a které k datu účetní závěrky přechází do dalšího roku.

3.21. PŘEHLED O PENĚŽNÍCH TOCÍCH

Přehled o peněžních tocích byl sestaven nepřímou metodou. Peněžní ekvivalenty představují krátkodobý likvidní majetek, který lze snadno a pohotově převést na předem známou částku v hotovosti. Peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty lze analyzovat takto:

(údaje v tis. Kč)

Peněžní ekvivalent	31. 12. 2020	31. 12. 2019
Pokladní hotovost a peníze na cestě, ceniny	37 988	40 522
Účty v bankách a peníze na cestě	5 922 878	6 581 268
Krátkodobé cenné papíry a podíly	1 200 000	1 000 000
Peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty celkem	7 160 867	7 621 790

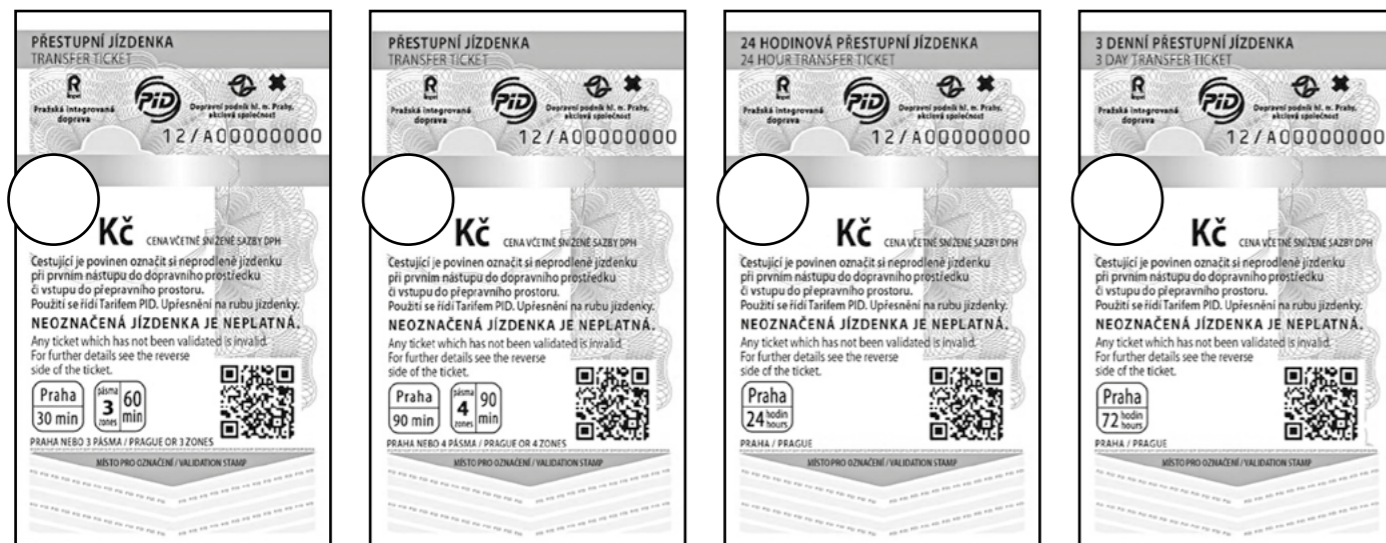
Peněžní toky z provozních, investičních a finančních činností jsou uvedeny v přehledu o peněžních tocích nekompenzovaně.

3.22. KONSOLIDOVANÁ ÚČETNÍ ZÁVĚRKA

Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví ve znění Zákona č. 221/2015 Sb. s účinností od 1.1.2016 nově zavádí kategorizace konsolidačních skupin v § 1c. Z jednotlivých kritérií vyplývá, že Dopravní podnik hl. města Prahy, akciová společnost, splňuje kritéria velké skupiny účetních jednotek.

Podíl součtu konsolidovaných společností na konsolidující společnosti však v jednotlivých kritériích není významný a společnost tak využila ustanovení § 22a odst. 3 výše uvedeného zákona.

DPP do současné doby vždy využívala toto ustanovení zákona o účetnictví a to z důvodu, že nejen že konsolidované společnosti jsou jednotlivě i v úhrnu nevýznamné pro celkové hodnoty a poslání DPP, ale naopak by docházelo k prezentačnímu zkreslení hospodářských ukazatelů DPP, neboť by obsahovaly i hodnoty společností se zcela odlišným posláním.



Víš za kolik Kč se můžeš svést?
Doplň ceny jízdenek pražské MHD
do předem vyznačených kruhů.

4. doplňující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztráty

4.1. SPECIFIKA SPOLEČNOSTI

4.1.1. Úprava výkazů

V rozvaze a výkazu zisku a ztráty se uvádějí položky v pořadí, jak je stanoveno ve Vyhlášce č. 500/2002 Sb. Navíc DPP uvádí v těchto výkazech další podpoložky z důvodu vyšší srozumitelnosti a vypovídací schopnosti o účetní jednotce. Jedná se o tyto údaje:

Výkaz zisku a ztráty

I.	I. 1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb
	1.1.	Tržby z jízdného
	1.2.	Kompenzace za závazek veřejné služby
	1.3.	Ostatní tržby

4.2. DLOUHODOBÝ NEHMOTNÝ MAJETEK

Pořizovací cena

(údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2018	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2019	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2020
Software	889 076	147 699	0	1 036 775	153 319	37 964	1 152 130
Ostatní ocenitelná práva	7 578	745	0	8 323	250		8 573
Ostatní DNM	123 387	8 855	0	132 242	4 025		136 267
Nedokončený DNM	36 520	95 200	60 478	71 242	88 771	103 068	56 945
Celkem	1 056 561	252 499	60 478	1 248 582	246 365	141 032	1 353 915

Oprávky

(údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2018	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2019	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2020
Software	831 549	87 502	0	919 051	103 434	37 964	984 521
Ostatní ocenitelná práva	7 176	133	0	7 309	131		7 440
Ostatní DNM	105 294	3 777	0	109 071	5 074		114 145
Opravná položka k nedokončenému DNM	0	0	0	0	0		0
Celkem	944 019	91 412	0	1 035 431	108 639	37 964	1 106 106

Zůstatková hodnota (údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2019	Stav k 31. 12. 2020
Software	117 724	167 609
Ostatní ocenitelná práva	1 014	1 133
Ostatní DNM	23 171	22 122
Nedokončený DNM	71 242	56 945
Celkem	213 151	247 809

Mezi nejvýznamnější přírůstky DNM patří nákup softwaru pro správu přístupových karet, nákup licencí produktu OpenText a technické zhodnocení Dopravně informačního systému v roce 2020.

Mezi nejvýznamnější úbytky DNM patří fyzické vyřazení licencí BEA a interní internetové aplikace.

K 31. 12. 2020 je stav záloh na DNM ve výši 200 tis. Kč. Jedná se o zálohu na vypracování technické zadávací dokumentace pro výběrové řízení na novou Ústřední databázi DPP.

4.3. DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK

Pořizovací cena dlouhodobého hmotného odpisovaného a neodpisovaného majetku (údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2018	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2019	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2020
Pozemky	3 419 762	53 256	40 915	3 432 103	69 373	7 265	3 494 211
Stavby	59 721 895	1 172 998	519 226	60 375 667	794 077	168 479	61 001 265
Hmotné movité věci	60 214 352	2 662 083	1 914 978	60 961 457	2 415 463	1 055 766	62 321 154
- Stroje a zařízení	13 601 738	740 295	631 572	13 710 461	1 137 724	106 149	14 742 036
- Dopravní prostředky	46 601 401	1 921 788	1 283 287	47 239 902	1 277 456	947 441	47 569 917
- Inventář	11 213	0	119	11 094	283	2 176	9 201
Jiný DHM – věcná a reálná břemena	39 716	4 325	0	44 041	2 087	0	46 128
Jiný DHM	37 967	0	0	37 967	2 470	0	40 437
Nedokončený DHM	1 300 305	4 435 798	4 458 151	1 277 952	5 267 499	5 037 839	1 507 612
Celkem	124 733 997	8 328 460	6 933 270	126 129 187	8 550 828	6 269 349	128 410 807

4.2.1. Dlouhodobý nehmotný majetek vytvořený vlastní činností

V roce 2020 nebyl vytvořen dlouhodobý nehmotný majetek vlastní činností.

4.2.2. Majetek, který není zahrnut v rozvaze

Nehmotný majetek sledovaný v podrozvahové evidenci: (údaje v tis. Kč)

Druh majetku	Pořizovací cena	
	2020	2019
Drobný nehmotný majetek	8 730	11 733
Dlouhodobý majetek pořízený z dotací	131 102	123 799
Celkem	139 832	135 532

V případě majetku pořízeného z dotace se jedná o dlouhodobý majetek, jehož pořizovací cena byla snížena o poskytnutou dotaci dle bodu 3.15. a jehož hodnota tak není odepisována do nákladů společnosti.

Oprávky a opravné položky k dlouhodobému hmotnému odpisovanému majetku (údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2018	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2019	Přírůstky	Úbytky	Stav k 31. 12. 2020
Stavby	21 543 564	1 120 122	140 894	22 522 792	1 114 249	111 473	23 525 568
Hmotné movité věci	30 405 618	2 265 481	1 488 360	31 182 739	2 362 327	1 056 500	32 488 566
- Stroje a zařízení	10 333 387	529 190	183 470	10 679 107	590 212	104 990	11 164 329
- Dopravní prostředky	20 022 874	1 736 109	1 283 286	20 475 697	1 771 912	931 734	21 315 875
- Inventář	10 047	182	119	10 110	203	2 176	8 137
Jiný DHM – věcná a reálná břemena	22 226	9 305	0	31 531	6 500	6	38 025
Opravná položka k dopravním prostředkům	39 310	0	21 485	17 825	0	17 600	225
Opravná položka ke stavbám	29 353	0	29 353	0	0	0	0
Celkem	51 971 408	3 394 908	1 629 254	53 737 062	3 483 076	1 167 979	56 052 159

Zůstatková hodnota dlouhodobého hmotného odpisovaného a neodpisovaného majetku (údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2019	Stav k 31. 12. 2020
Pozemky	3 432 103	3 494 211
Stavby	37 852 875	37 475 697
Samostatné movité věci	29 778 718	29 832 588
- Stroje a zařízení	3 031 354	3 577 707
- Dopravní prostředky	26 746 380	26 253 817
- Inventář	984	1 064
Jiný DHM – věcná a reálná břemena	12 510	8 103
Jiný DHM	37 967	40 437
Nedokončený DHM	1 277 952	1 507 612
Celkem	72 392 125	72 358 648

Nejvýznamnější přírůstky jsou zaznamenány u strojů a zařízení a dopravních prostředků.

U dopravních prostředků byly aktivovány autobusy ve výši 1 025 861 tis. Kč, ostatní automobily ve výši 118 740 tis. Kč a tramvaje ve výši 64 054 tis. Kč.

Významnou položkou strojů a zařízení je rekonstrukce distribuční transformovny st. m. Pankrác ve výši 120 195 tis. Kč, mobilní část LZA ve výši 83 085 tis. Kč, TETRA – vyřazovací body ve výši 57 444 tis. Kč a EOv na tramvajových tratích ve výši 17 712 tis. Kč.

Dalším významným přírůstkem DHM je pokračování v projektu „Komplexního zabezpečovacího systému“ v celkové pořizovací ceně 661 687 tis. Kč.

Nejvýznamnější úbytky jsou zaznamenány u dopravních prostředků a jsou způsobeny prodejem a fyzickou likvidací autobusů v pořizovací ceně 461 465 tis. Kč (v zůstatkové ceně 0 tis. Kč), prodejem a fyzickou likvidací tramvají v pořizovací ceně 424 203 tis. Kč (v zůstatkové ceně 0 tis. Kč).

K 31. 12. 2020 je stav opravné položky k dopravním prostředkům ve výši 225 tis. Kč.

Zůstatek účtu nedokončeného DHM ve výši 1 507 612 tis. Kč je tvořen především investičními akcemi - výstavbou I. úseku trasy metra D v částce 238 277 tis. Kč, zavedením komplexního bezpečnostního systému v metru v částce 172 846 tis. Kč, celkovou revitalizací haly vozovny Hloubětín v částce 166 111 tis. Kč a rekonstrukcí PS ve stanicích metra Anděl v částce 112 742 tis. Kč.

Zůstatek zálohy na DHM k 31. 12. 2020 činí 250 800 tis. Kč. Mezi nejvýznamnější položky patří zálohy na dodávku vlakových rámu u Siemens Mobility s.r.o. ve výši 132 378 tis. Kč, na nákup montážních vozidel u HANES s.r.o. ve výši 61 500 tis. Kč a na nákup autobusů u SOR Libchavy spol. s r.o. ve výši 42 238 tis. Kč.

Společnost pronajímá:

- nemovitosti, nebytové prostory v objektech garáží, vozoven, v depech metra, ve stanicích metra, na tramvajových smyčkách, na zastávkách MHD apod., a volné pozemky mimo tyto objekty,
- plochy na movitém i nemovitém majetku zejména pro činnost reklamní, k uložení optických kabelů ve stanicích metra, k provozování telekomunikačního systému v metru, k umístění antén, telekomunikačních zařízení apod.,
- movitý majetek, např. nákladní výtahy ve stanicích metra a vybavení pronajímaného nemovitého majetku.

4.3.1. Dlouhodobý majetek zatížený zástavním právem

Ke dni 31. 12. 2020 je na 646 nemovitostech zřízeno věcné břemeno, a to formou smlouvy o zřízení věcného břemene. Ve většině případů se jedná o umožnění přístupu k obsluze příslušného zařízení v prostorách metra, vchodu do budov apod.

K 31. 12. 2020 neviduje společnost žádné závazky kryté zástavní smlouvou.

4.3.2. Dlouhodobý hmotný majetek vytvořený vlastní činností

Vlastní činností byly prováděny rekonstrukce tramvajových tratí, modernizace EOV, vstupy tramvají do SSZ, odstavné kolejiště v areálu Opravný tramvají, modernizace kabelové sítě, elektrifikace I. BUS č. 207, doplnění mazníků v tramvajových sítích, modernizace technologií MR, modernizace přeložek kabelových tras, rekonstrukce tramvají KT8N2, úpravy interiérů tramvají a přestavba BUS č. 6604. Způsob ocenění viz bod 3.1.

4.3.3. Majetek najatý formou finančního leasingu

DPP v roce 2020 neviduje majetek najatý formou finančního leasingu.

4.3.4. Operativní leasing

Společnost vykazuje v roce 2020 operativní leasing od firmy AUTO STYL a. s. v ceně ročního pronájmu 98 tis. Kč a ostatní pronájem vozů od firem:

- ČEZ ESCO, a.s., ve výši 1 730 tis. Kč,
- Allrisk Reality & Finance, s.r.o., ve výši 1 643 tis. Kč,
- PURE SOLVE Česká republika, s.r.o. ve výši 595 tis. Kč,
- FINANCIAL SYSTEM s.r.o. ve výši 594 tis. Kč,
- EKOVA ELECTRIC a.s. ve výši 231 tis. Kč
- Federal Cars Praha s.r.o. ve výši 165 tis. Kč
- SOR Libchavy spol. s r.o. ve výši 1 tis. Kč.

Dále byly DPP na základě smlouvy o poskytování služeb dodavatele vnitropodnikové dopravy společností KARIR CZ s.r.o. poskytovány od srpna 2011 komplexní dopravní služby. Tato smlouva byla ukončena k 31. 7. 2020, přičemž služby spočívaly v poskytnutí pronajímaných vozidel v roční výši 21 409 tis. Kč za stálý pronájem za rok 2020, zajištění přepravní služby s řidičem prostřednictvím vozidel přepravní služby v roční výši 13 831 tis. Kč za rok 2020 a zajištění ostatních služeb prostřednictvím jiných vozidel, než vozidel přepravní služby. Od 1. 8. 2020 byly tyto služby insoursovány a DPP je již zajišťuje ve vlastní režii.

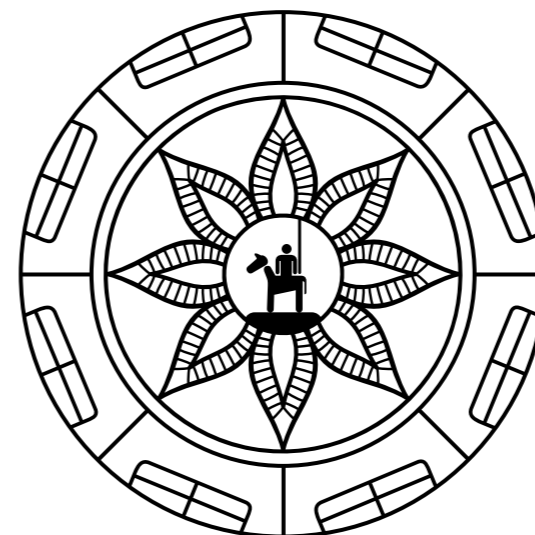
4.3.5. Majetek, který není zahrnut v rozvaze

Hmotný majetek sledovaný v podrozvahové evidenci:

(údaje v tis. Kč)

Druh majetku	Pořizovací cena	
	2020	2019
Drobný hmotný majetek	638 121	609 313
Dlouhodobý majetek pořízený z dotací	64 406 461	64 695 012
Celkem	65 044 582	65 304 325

V roce 2020 došlo ke snížení hodnoty evidovaného majetku z dotace v celkové výši 288 551 tis. Kč.



Z podrozvahové evidence byl vyřazen majetek z důvodu fyzické likvidace nebo prodeje. Mezi nejvýznamnější položky patří:

- TT – fyzická likvidace částí TT z důvodu její rekonstrukce v částce 123 587 tis. Kč,
- Autobusy v částce 463 012 tis. Kč,
- ARS a rámy podvozků vlakových souprav metra v částce 38 946 tis. Kč.

4.3.6. Vzájemné vypořádání majetku s Hlavním městem Praha (HMP)

Nadále pokračuje proces narovnání stavu dlouhodobého majetku (stavební úpravy, infrastruktúrální investice, pozemky apod.) mezi DPP a HMP tak, aby každý z těchto subjektů vlastnil, udržoval a obnovoval majetek, který reálně využívá (nezbytně potřebuje) ke své činnosti, resp. svému poslání. DPP eviduje k 31. 12. 2020 ve svém účetnictví následující majetek potencionálně vhodný pro převod a související směnu s HMP:

- a)** Na účtu pořízení majetku 042 náklady na realizaci investičních akcí IV.C2 Ládví a IV.C1 návazná autobusová doprava v účetní hodnotě celkem cca 3 mil. Kč (celkové náklady před odečtením přijaté investiční dotace činily cca 248 mil. Kč)
- b)** Pozemky potenciálně určené k převodu na HMP v účetní hodnotě cca 816 mil. Kč, přičemž pozemky v účetní hodnotě 419 mil. Kč představují pozemky, na nichž se nachází převážně infrastruktura HMP.
- c)** Další složky majetku typu prvky veřejného osvětlení, dopravní signalizace, komunikace apod., které byly jako vyvolané investice součástí investičních akcí, jež prováděl DPP. Tyto hmotné majetky jsou součástí pořizovací ceny dlouhodobého majetku, který DPP odpisuje, přičemž se však jedná o majetky standardně provozované a udržované jinými k tomu určenými organizacemi HMP.

V průběhu r. 2020 proběhla mezi DPP a HMP jednání o způsobu vypořádání předmětného majetku a tato jednání pokračují i v roce 2021.

4.4. DLOUHODOBÝ FINANČNÍ MAJETEK

4.4.1. Podíly v ovládaných a ovládajících osobách

(údaje v tis. Kč)

Název společnosti	2020		2019	
	Počet cenných papírů	Podíl na základním kapitálu v %	Počet cenných papírů	Podíl na základním kapitálu v %
Pražská strojírna a.s.	12 900	100	12 900	100
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	22	100	22	100

2020 (údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Pořizovací cena	Oceňovací rozdíl	Nominální hodnota	* Vlastní kapitál společnosti	* Účetní výsledek hospodaření	Finanční výnosy	Hodnota podílu
Pražská strojírna a.s.	185 615	98 687	157 594	284 302	38 645	0	284 302
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	11 322	17 322	21 930	28 644	413	0	28 644
Celkem	196 937	116 009	179 524	312 946	39 058	0	312 946

* Údaje jsou stavy zjištěné k 25. 1. 2021.

2019 (údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Pořizovací cena	Oceňovací rozdíl	Nominální hodnota	* Vlastní kapitál společnosti	* Účetní výsledek hospodaření	Finanční výnosy	Hodnota podílu
Pražská strojírna a.s.	185 614	55 198	157 594	240 812	38 072	0	240 812
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	11 322	16 907	21 930	28 229	0	0	28 229
Celkem	196 936	72 105	179 524	269 041	38 072	0	269 041

* Údaje jsou stavy zjištěné k 23. 1. 2020.

4.4.2. Podíly v účetních jednotkách – podstatný vliv

2020 (údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Pořizovací cena	Oceňovací rozdíl	Nominální hodnota	* Vlastní kapitál společnosti	* Účetní výsledek hospodaření	Finanční výnosy	Hodnota podílu
RENCAR PRAHA, a.s.	840	24 181	840	89 361	-29 315	0	25 021
Celkem	840	24 181	840	89 361	-29 315	0	25 021

* Údaje jsou stavy zjištěné k 25. 1. 2021.

2019 (údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Pořizovací cena	Oceňovací rozdíl	Nominální hodnota	* Vlastní kapitál společnosti	* Účetní výsledek hospodaření	Finanční výnosy	Hodnota podílu
RENCAR PRAHA, a.s.	840	32 412	840	118 759	-21 797	0	33 252
Celkem	840	32 412	840	118 759	-21 797	0	33 252

* Údaje jsou stavy zjištěné k 23. 1. 2020.

Počet cenných papírů činil 84 akcií a celkový podíl na základním kapitálu byl 28 %.

4.5. ZÁSoby (údaje v tis. Kč)

	k 31. 12. 2020	k 31. 12. 2019
Náhradní díly	299 858	294 812
Pomocný materiál	140 845	119 434
Oděvy a ochranné pomůcky	38 808	38 921
Pohonné hmoty, paliva	21 445	24 983
Materiál ostatní	9 844	8 973
Materiál na skladě – pohotovostní úložiště	109 684	102 337
Materiál na cestě	197	180
Opravné položky	-17 420	-14 603
Materiál celkem	603 261	575 037
Nedokončená výroba a polotovary	13 048	7 460
Zboží	1 721	1 469
Poskytnuté zálohy na zásoby	2	0
Celková hodnota	618 032	583 966

Celkové zvýšení finančního objemu skladových zásob společnosti je důsledkem:

- navýšení stavu pomocného materiálu, které bylo zapříčiněno nákupem kolejnic pro akce roku 2021
- navýšení položky nedokončená výroba a polotovary bylo způsobeno zejména nárůstem počtu záručních oprav autobusů
- navýšení stavu pohotovostních úložišť, které bylo zapříčiněno navýšením stavu nespotebovaných zásob JDCT
- navýšení stavu náhradních dílů, které bylo zapříčiněno pořízením náhradních dílů pro zabezpečovací systém vozů metra

Zásoby PHM kolísají vlivem změn aktuální nákupní ceny.

K navýšení OPP došlo z důvodu faktického stavu zásob, kdy po přezkoumání stavu, délky skladování a s ohledem na předpokládanou nevyužitelnost a minimální prodejnost bylo rozhodnuto o likvidaci zásob prodejem či fyzickou likvidací. Částka 17 420 tis. Kč se skládá z OPP k oděvním součástem, náhradním dílům a ochranným pomůckám.

4.6. DLOUHODOBÉ POHLEDÁVKY

Položka Dlouhodobé pohledávky vykazuje k 31. 12. 2020 zůstatek 246 322 tis. Kč, k 31. 12. 2019 tyto pohledávky byly ve výši 274 034 tis. Kč.

Významnou položku dlouhodobých pohledávek tvoří především poskytnuté zálohy společnosti ŠKODA TRANSPORTATION a.s. na neplánované opravy dle Smlouvy o údržbě vozidel pražského metra 81-71M formou Full Service ve výši 84 425 tis. Kč a schválený nárok dotací na modernizaci vzduchotechnických zařízení ve stanicích metra ve výši 54 173 tis. Kč.

Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů v celkové výši 98 124 tis. Kč se skládají zejména z dlouhodobých pohledávek vzniklých v důsledku prodloužení smlouvy o zřízení věcného břemene se společností T-Mobile Czech Republic a. s. za účelem umístění sítě elektronických komunikací a rozvaděčů v prostorách a tunelech pražského metra ve výši 32 064 tis. Kč a dále z pohledávek vzniklých na základě uzavřené smlouvy na spolupráci při pokrývání Pražského

metra mobilním signálem, kde je nastaven harmonogram postupného splácení těchto pohledávek.

Splátky ve výši 77 070 tis. Kč budou uhrazeny do r. 2027 mobilními operátory následujícím způsobem:

- Česká telekomunikační infrastruktura a. s. ve výši 25 690 tis. Kč
- T-Mobile Czech Republic a. s. ve výši 25 690 tis. Kč
- Vodafone Czech Republic a. s. ve výši 25 690 tis. Kč

Pohledávky ve výši 11 010 tis. Kč, které budou dle nastaveného harmonogramu splaceny v r. 2021, jsou vedeny k rozvahovému dni 31. 12. 2020 v krátkodobých pohledávkách z obchodních vztahů. Pohledávky ve výši 66 060 tis. Kč, které budou splatné v dalších letech, jsou vedeny v dlouhodobých pohledávkách z obchodních vztahů.

4.7. KRÁTKODOBÉ POHLEDÁVKY

4.7.1. Věková struktura pohledávek z obchodních vztahů

(údaje v tis. Kč)

Rok	Do splatnosti	Po splatnosti				Celkem po splatnosti	Brutto celkem bez přírážek
		0–180 dní	181–365 dní	1–5 let	5 a více let		
2020	182 297	19 453	3 657	6 018	6 508	35 636	217 933
2019	217 833	2 650	3 112	7 901	7 885	21 548	239 381

(údaje v tis. Kč)

Rok	OPP	Netto celkem bez přírážek	Přirážky *	OPP přírážky	Netto celkem včetně přírážek
2020	10 546	207 387	1 097 944	1 022 456	282 875
2019	10 300	229 081	1 050 645	974 565	305 161

* Položka Přirážky obsahuje pohledávky z přírážek k jízdnému, pohledávky za jízdné z přírážek k jízdnému. Jedná se především o pohledávky po lhůtě splatnosti.

Mezi nejvýznamnější pohledávky patří pohledávky vůči společnosti GLOBDATA, a.s., ve výši 36 712 tis. Kč z titulu postoupení pohledávek za SMS jízdenky, dále vůči společnosti Operátor ICT, a.s., za tržby z prodeje jízdenek ve výši 25 636 tis. Kč a dále vůči společnosti ŠKODA TRANSPORTATION a.s. za služby spojené s pronájmem ve výši 10 621 tis. Kč.

4.7.2. Pohledávky k podnikům ve skupině

Krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů

a krátkodobé poskytnuté zálohy

(údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Stav k 31. 12. 2020	Stav k 31. 12. 2019
HMP	1 533	1 777
Operátor ICT, a.s.	25 636	37 602
Pražská energetika, a.s.	2	9 732
Pražská plynárenská, a.s.	2 313	343
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	0	4 409
Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	48	69
Pražská strojírna a.s.	4 328	79 686
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	124	955
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	15 162	15 373
PREdistribuce, a.s.	4 862	30
PREměření, a.s.	4	0
PREzákaznická, a.s.	5	0
RENCAR PRAHA, a.s.	503	246
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	472	467
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	2 429	2 316
Celkem pohledávky z obch. vzt. a zálohy k podnikům ve skupině	57 421	153 005
Krátkodobé pohledávky z obch. vzt. a zálohy celkem	1 332 155	1 370 564

4.7.3. Ostatní krátkodobé pohledávky

Položka Stát – daňové pohledávky vykazují k 31. 12. 2020 zůstatek 283 701 tis. Kč a je tvořena pohledávkou z titulu nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty za měsíce listopad a prosinec 2020 ve výši 198 228 tis. Kč a zaúčtované DPH na vstupu u přijatých faktur obdržných v lednu 2021, týkající se plnění roku 2020 v částce 85 473 tis. Kč. K 31. 12. 2019 vykazuje položka zůstatek 346 687 tis. Kč.

Krátkodobé poskytnuté zálohy zaznamenaly pokles proti roku 2019 především z důvodu snížení ostatních krátkodobých záloh za vodné a stočné a energie.

Dohadné účty aktivní brutto vykazují k 31. 12. 2020 zůstatek ve výši 198 385 tis. Kč, k 31. 12. 2019 činil zůstatek 343 501 tis. Kč. Snížení zůstatku k 31. 12. 2020 je způsobeno zejména snížením (aktualizací) dohadných položek na pojištění škod především u dopravních prostředků.

Položka Jiné pohledávky vykazuje k 31. 12. 2020 netto zůstatek 160 569 tis. Kč, k 31. 12. 2019 činil zůstatek 290 003 tis. Kč. Tato položka je tvořena především průčtováním pohledávek z titulu schváleného nároku dotace v celkové výši 55 774 tis. Kč v členění na následující akce:

- modernizace vzduchotechniky Dejvická 23 701 tis. Kč
- modernizace vzduchotechniky Náměstí Republiky 32 073 tis. Kč

Součástí položky Jiné pohledávky jsou ostatní jiné pohledávky tvořené žalobami na společnosti RENCAR PRAHA a Euro AWK za bezdůvodné obohacení za užívání majetku DPP k reklamním účelům bez právního titulu v celkové hodnotě 242 012 tis. Kč. K těmto pohledávkám byly vytvořeny opravné položky ve výši 100 % rozvahové hodnoty pohledávek z žaloby Euro AWK a 100 % rozvahové hodnoty z žalob RENCAR PRAHA za roky 2016 a 2017.

4.7.4. Zástavní právo

Společnost nemá k 31. 12. 2020 žádné závazky kryté zástavní smlouvou nebo zajištěné jiným způsobem.

4.7.5. Kompenzace a dotace

Společnost vykázala za rok 2020 výsledek hospodaření před zdaněním – zisk ve výši 317 766 tis. Kč. Zisk byl realizován jako přímý důsledek účtování o kompenzaci (viz bod 3.14.). Náklady vynaložené v souvislosti se závazkem veřejné služby jsou hrazeny formou kompenzace, která je účtována do výnosů.

Pro poznání a hodnocení finanční a majetkové situace společnosti je nutné zdůraznit, že společnost je příjemcem kompenzace za závazek veřejné služby a významného objemu investičních dotací od různých poskytovatelů.

Společnost obdržela v roce 2020 zálohy na kompenzaci ve výši 15 040 746 tis. Kč. Z roku 2019 byl převeden zůstatek zálohy na kompenzaci ve výši 10 000 tis. Kč.

Do výnosů byla proúčtována dle skutečné výše provozní část kompenzace ve výši 15 073 015 tis. Kč. DPP vykazuje pohledávku za HMP z titulu Smlouvy o závazku veřejné služby ve výši 22 269 tis. Kč.

Konečná výše kompenzace byla v souladu s platnou legislativou a smluvními ujednáními schválena společností ROPID v zastoupení HMP.

Společnost vyúčtovala v roce 2020 dotace k úhradě nákladů a na pořízení dlouhodobého majetku ve výši 1 780 314 tis. Kč. V roce 2019 to bylo 948 147 tis. Kč.

Dotace dle účelu

(údaje v tis. Kč)

Dotace celkem		1 780 314
Dotace na úhradu nákladů		130 742
Dotace z rozpočtu hl. m. Prahy		197
běžné výdaje akce – Modernizace větrání a vytápění stanice Háje	5	
běžné výdaje akce – Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I.C – II. etapa	5	
běžné výdaje akce – Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I.C	187	
Dotace z EU		282
běžné výdaje akce – Modernizace větrání a vytápění stanice Háje	7	
běžné výdaje akce – Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I. C – II. etapa	7	
běžné výdaje akce – Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I. C	268	
Dotace ze státního rozpočtu		-80
program EFEKT – vrácení poskytnuté dotace z roku 2014	-80	
Dotace z Ministerstva dopravy		10 484
dotace k ceně na zajištění kompenzace ztráty na jízdném	10 484	
Dotace v rámci PID		84 016
dotace na pásmo 0 – PID	54 017	
dotace od obcí na pásma 1, 2, PID	18 478	



dotace od SK-KÚ – pásma 1, 2	11 521	
Účelová dotace		35 843
příspěvek z programu Antivirus	35 043	
dotace COVID – BUS	764	
dotace na ochranné prostředky a pomůcky	36	
Dotace na pořízení dlouhodobého majetku		1 649 572
Dotace z rozpočtu hl. m. Prahy		1 602 534
42176 – Bezbariérová opatření	10 188	
42495 – Bezbariér. zpřístupnění st. metra Karlovo náměstí	66 503	
42923 – Příprava I. provoz. úseku trasy D metra	1 118 993	
44580 – Bezbariér. zpřístupnění st. metra Opatov	187 919	
44582 – Odstavné koleje v areálu Opravny tramvají	48 496	
44584 – RTT Starostrašnická (vozovna Strašnice – Průběžná)	48 064	
45378 – Nájezd. rampy na hraně nástupiště metra na tr. A a B	2 175	
45523 – RTT Vladimírova – Vozovna Pankrác	43 755	
45702 – TT Motol – Vypich (studie)	459	
44586 – Tramvajová trať Muzeum	420	
42487 – TT Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec	74 979	
42492 – RTT Nádražní – Na Zlíchově	44	
44579 – Bezbariér. zpřístupnění st. metra Jiřího z Poděbrad	1	
44583 – RTT Bubenské nábř. – Komunardů (Vltavská – Dělnická)	148	
44585 – Tramvajová smyčka Depo Hostivař	390	
Dotace z OP PPR		47 038
v tom : podíl EU	27 669	
podíl z rozpočtu HMP	19 369	
z toho:		
Modernizace větrání a vytápění stanice Háje – celkem		7 934
z toho: podíl EU	4 667	
podíl z rozpočtu HMP	3 267	
Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I.C – celkem		20 552
z toho: podíl EU	12 089	
podíl z rozpočtu HMP	8 463	
Modernizace větrání tras metra A, B, C, trasa I.C – II.etapa – celkem		18 552
z toho: podíl EU	10 913	
podíl z rozpočtu HMP	7 639	

4.7.6. Krátkodobý finanční majetek

V položce krátkodobých cenných papírů a podílů (ostatní krátkodobý finanční majetek) jsou k rozvahovému dni evidovány cenné papíry – korporátní směnky v následující struktuře:

- nakoupené směnky vlastní od ČSOB, a.s. vystavené emitentem ČSOB Leasing a.s. v nominální hodnotě 1 200 000 tis. Kč.

Směnky byly pořízeny v souladu se strategií společnosti v ukládání dočasně volných finančních prostředků s cílem minimalizovat dopady do nákladů společnosti v podobě poplatků zavedených bankovními institucemi (rezoluční fond).

4.7.7. Časové rozlišení aktivní

Položka Náklady příštích období vykazuje k 31. 12. 2020 zůstatek ve

výši 80 592 tis. Kč, k 31. 2. 2019 činil zůstatek 134 587 tis. Kč. Zůstatek této položky je tvořen především:

- rozpouštěním fakturované části ceny za SoftwareONE ve výši 86 595 tis. Kč na období tří let, zbývá ještě rozpustit 14 432 tis. Kč,
- časovým rozlišením odměn aranžérů souvisejících se směnečným programem ve celkové výši 14 000 tis. Kč, z nichž zbývá odúčtovat 5 000 tis. Kč,
- časovým rozlišením faktury GC systém za HW podpora diskových polí ve výši 4 445 tis. Kč, zbývá rozpustit 950 tis. Kč
- časovým rozlišením faktury SoftwareONE za licence MS ve výši 4 080 tis. Kč, zbývá odúčtovat 1 749 tis. Kč,
- časovým rozlišením úroků souvisejících se směnečným programem ve výši 7 684 tis. Kč, kdy zbývá odúčtovat 6 586 tis. Kč.

4.8. VLASTNÍ KAPITÁL

Informace o změnách vlastního kapitálu

Vlastní kapitál společnosti obsahuje účty účtové skupiny 41, 42 včetně výsledku hospodaření běžného účetního období. (údaje v tis. Kč)

Účet	Základní kapitál	Ostatní kapitálové fondy	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	Změny základního kapitálu	Jiný výsledek hospodaření	Nerozdělený zisk minulých let	Neuhrazená ztráta minulých let	Výsledek hospodaření v běžném období	Vlastní kapitál celkem
Počáteční zůstatek k 1. 1. 2019	31 239 495	30 934 067	105 472	0	0	3 554 836	0	1 529 146	67 363 016
Pohyby s vlivem na celkový VK	0	0	0				0	0	0
VH běžného roku	0	0	0				0	869 150	869 150
Změna ZK – nepeněžní vklad	0			0					0
Dotace na zvýšení VK	0	0	0				0	0	0
Ocenění pozemků a budov	0	-20 055	0				0	0	-20 055
Přir. oc. roz. z přecenění CP apod.	0	0	32 434				0	0	32 434
Přecenění derivátů	0	0	28 831				0	0	28 831
Odložená daň k derivátům	0	0	-5 478				0	0	-5 478
Pohyby bez vlivu na celkový VK	0	0	0				0	0	0
Příděl do rezervního fondu	0	0	0				0	0	0



Úhrada ztráty z rezervního fondu	0	0	0				0	0	0
Změna metody – pohotovostní úložiště									
Rozdělení výsledku hospodaření	0	0	0				1 529 146	0	-1 529 146
Korekce v rámci vlastního kapitálu	0	0	0				0	0	0
Konečný zůstatek k 31. 12. 2019	31 239 495	30 914 012	161 259	0	0	5 083 982	0	869 150	68 267 898
Pohyby s vlivem na celkový VK									0
VH běžného roku								-34 292	-34 292
Změna ZK – nepeněžní vklad									0
Dotace na zvýšení VK									0
Ocenění pozemků a budov									0
Přir. oc. roz. z přecenění CP apod.						35 673			35 673
Přecenění derivátů						-119 613			-119 613
Odložená daň k derivátům						22 727			22 727
Pohyby bez vlivu na celkový VK									0
Příděl do rezervního fondu									0
Úhrada ztráty z rezervního fondu									0
Změna metody – pohotovostní úložiště									0
Rozdělení výsledku hospodaření							869 150	-869 150	0
Korekce v rámci vlastního kapitálu									0
Konečný zůstatek k 31. 12. 2020	31 239 495	30 914 012	100 046	0	0	5 953 132	0	-34 292	68 172 393

4.9. REZERVY

(údaje v tis. Kč)

	Zůstatek k 1. 1. 2019	Tvorba	Čerpání a zrušení rezerv	Zůstatek k 31. 12. 2019	Tvorba	Čerpání a zrušení rezerv	Zůstatek k 31. 12. 2020
Rezerva na renty	2 360	443	1 071	1 732	211	882	1 061
Rezerva na jubilea, odchod do důchodu, sick days	86 211	50 813	48 577	88 447	56 672	50 383	94 736
Rezerva na opravy dlouhodobého majetku	94 700	219 865	91 126	223 439	51 201	196 497	78 143
Rezerva na soudní spory	229 760	2 000	169 526	62 234	53 103	2 000	113 337
Rezerva na odměny	11 217	10 251	11 217	10 251	10 982	10 251	10 982
Rezerva na opravy tramvají 14T	3 178	0	0	3 178	0	204	2 974
Rezerva na rekultivaci skládky Libuš-Modřany	0	563 000	0	563 000	0	97 223	465 777
Ostatní rezervy	6 105	5 254	478	10 881	3 729	5 254	9 356
Rezervy celkem	433 531	851 626	321 995	963 162	175 898	362 694	776 366

K 31. 12. 2020 vykazuje společnost výše uvedený zůstatek na účtech evidovaných na řádku výkazu Ostatní rezervy z důvodu zohlednění rizik, ztrát a možných budoucích závazků.

Nejvýznamnější rezervou, která byla vytvořena v účetním období roku 2019 a která tvoří majoritu zůstatku vykazovaných rezerv k rozvahovému dni, je nevyčerpaná rezerva na celkové náklady rekultivace skládky Libuš – Modřany. Rezerva je tvořena na základě odhadu celkových výdajů ve výši 450 000 tis. Kč společnosti ENVIprojekt CZECH s. r. o., která byla pověřena provedením inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu, včetně zpracování analýzy rizik lokality skládky, přičemž v roce 2020 byla rezerva čerpána ve výši 4 524 tis. Kč, a dále pak ponecháním nevyčerpané rezervy na výdaje spojené s výkupem pozemků potřebných pro provedení této rekultivace ve výši 20 301 tis. Kč.

4.10. BANKOVNÍ ÚVĚRY

V roce 2020 společnost neměla žádný bankovní úvěr.

4.11. DLOUHODOBÉ ZÁVAZKY Z OBCHODNÍCH VZTAHŮ A DLOUHODOBÉ ZÁLOHY

Položka Dlouhodobé závazky z obchodních vztahů vykazuje k 31. 12. 2020 zůstatek 106 726 tis. Kč, k 31. 12. 2019 vykazovala zůstatek 560 564 tis. Kč.

Pokles je způsoben zejména snížením dlouhodobých závazků na doplatek kupní ceny tramvají 15T ve výši 465 914 tis. Kč, které jsou splatné v r. 2021 a tudíž vedené k rozvahovému dni 31. 12. 2020 v krátkodobých závazcích z obchodních vztahů.

Dlouhodobé přijaté zálohy dosahují k rozvahovému dni 31. 12. 2020 výše 63 963 tis. Kč (k 31. 12. 2019 výše 50 073 tis. Kč). Jedná se především o přijaté kauce. Navýšení bylo způsobeno zejména hodnotou

peněžní jistoty společnosti RAILREKLAM s. r. o. na pronájem prostor v Pražském metru v částce 12 000 tis. Kč.

Společnost nemá dlouhodobé závazky z obchodních vztahů k podnikům ve skupině.

4.12. ODLOŽENÁ DAŇ

Odložený daňový závazek lze analyzovat následovně:

Odložená daň z titulu (údaje v tis. Kč)

	Stav k 31. 12. 2020	Stav k 31. 12. 2019
Dlouhodobý majetek	5 740 623	5 433 290
Nezaplacené smluvní pokuty a penále	206 616	197 812
Opravné položky dlouhodobého majetku	-43	-3 387
Opravné položky zásob	-3 310	-2 774
Opravné položky pohledávek	-35 000	-32 405
Rezervy	-147 510	-183 001
Nezaplacené sociální a zdravotní pojištění	-1 252	-1 469
Deriváty	-9 417	13 310
Celkem odložený daňový závazek	5 750 707	5 421 376

Zvýšení odloženého daňového závazku je způsobeno především rozdílem z titulu účetních a daňových zůstatkových cen dlouhodobého odpisovaného majetku a rovněž snížením rezerv.

Snížení odloženého daňového závazku z titulu derivátových transakcí v roce 2020 je způsobeno změnou reálné hodnoty zajišťovacích derivátů vázaných na PRIBOR vlivem přímého snížení úrokových sazeb ze strany ČNB v průběhu roku 2020.

Z hlediska opatrnosti a dodržení metody její kalkulace není do výpočtu odložené daně v roce 2020 opětovně zahrnuta zbývající částka neuplatněné daňové ztráty, kterou bude možno využít v následujících

zdaňovacích obdobích, neboť nelze predikovat období jejího využití. Rovněž odpočet na podporu vzdělávání není zahrnut do výpočtu odložené daně, neboť je pravidelně uplatňován v rámci příslušného zdaňovacího období.

4.13. KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY

4.13.1. Věková struktura závazků z obchodních vztahů

(údaje v tis. Kč)

Rok	Kategorie	Do splatnosti	Po splatnosti				Celkem po splatnosti	Celkem
			0–180 dní	181–365 dní	1–5 let	5 a více let		
2020	Krátkodobé	2 056 948	9 033	52	40 846	0	49 931	2 106 879
2019	Krátkodobé	1 341 533	50 173	0	0	0	50 173	1 391 706

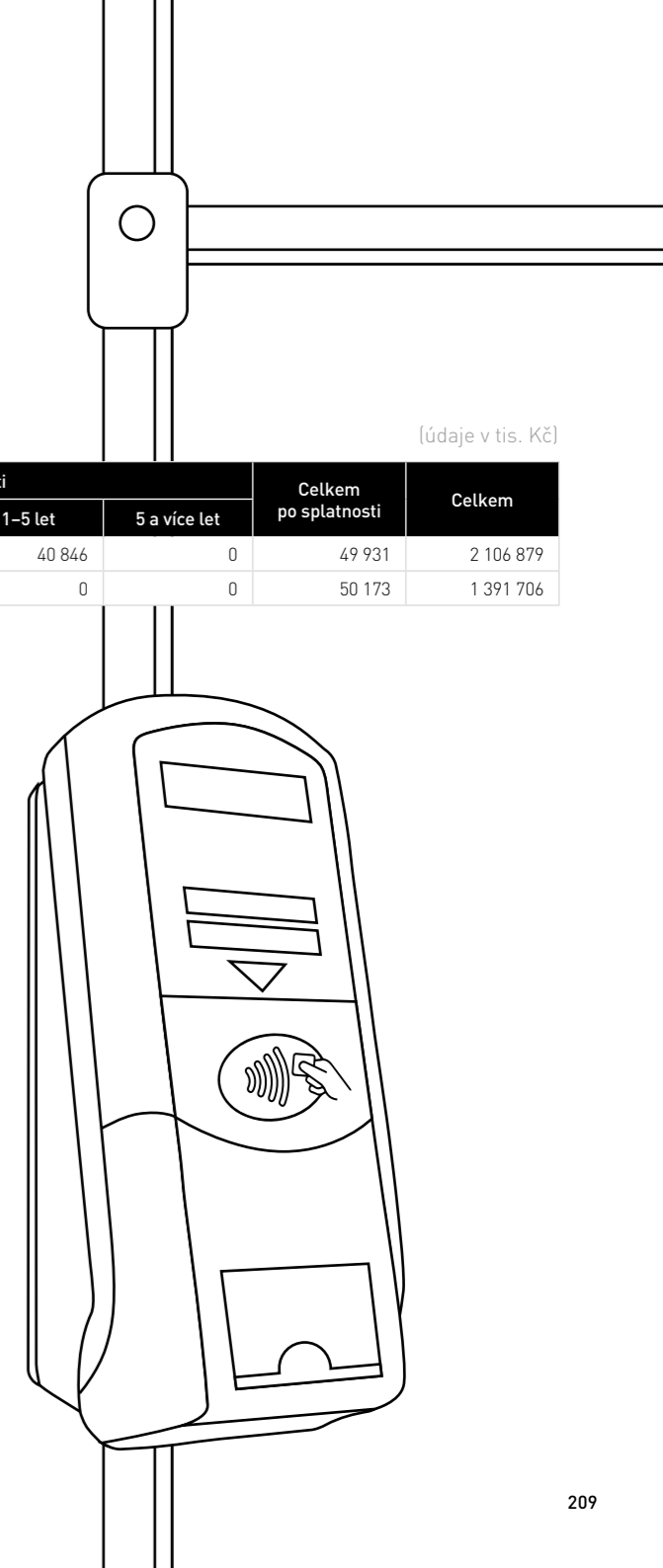
Nejvyšší položkou závazků po splatnosti je faktura od soudního exekutora JUDr. Podkonického ve výši 33 757 tis. Kč bez DPH, která je předmětem soudního sporu a k datu sestavení účetní závěrky není uhrazena. Ostatní krátkodobé závazky po splatnosti byly uhrazeny ihned po 1. lednu 2021.

4.13.2. Krátkodobé směnky k úhradě

Nejvýznamnější položkou krátkodobých závazků je směnečný program, jehož objem činí 8 000 mil. Kč. Smlouva byla podepsána 28. 6. 2013 mezi DPP a. s. a Českou spořitelnou, a. s. a Československou obchodní bankou, a. s. rovným dílem. Program se realizoval postupně.

K 31. 12. 2020 byl vyčerpan celý objem, tj. 8 000 mil. Kč, s tím, že od roku 2015 je každoročně spláceno 800 mil. Kč. Rovněž v roce 2020 byla provedena splátka ve výši 800 mil. Kč a aktuální objem smének k 31. 12. 2020 činí 3 200 mil. Kč. Směnky v celkové hodnotě 3 200 mil. Kč jsou splatné 19. 3. 2021.

Směnečný program je krátkodobý a byl určen na financování nákupu tramvají 15 T For City.



4.13.3. Závazky k podnikům ve skupině

Krátkodobé závazky z obchodních vztahů a krátkodobé přijaté zálohy

(údaje v tis. Kč)

Název společnosti	Stav k 31. 12. 2020	Stav k 31. 12. 2019
CDSw – City Data Software, spol. s r.o.	11	0
HMP	10	672
Operátor ICT, a.s.	908	442
Pražská energetika, a.s.	31 983	42 290
Pražská plynárenská, a.s.	24	149
Pražská strojírna a.s.	10 607	14 535
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	12 417	15 029
Pražské služby, a.s.	27	114
PREdistribuce, a.s.	16 715	21 396
PREměření, a.s.	0	12
PREservisní, s.r.o.	0	4
PREzákaznická, a.s.	0	11
RENCAR PRAHA, a.s.	13 613	27 226
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	2 937	2 928
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	1 055	2 880
Celkem závazky z obch. vztahů a zálohy k podnikům ve skupině	90 307	127 688
Krátkodobé závazky z obch. vztahů a zálohy celkem	2 129 105	1 791 722

4.14. PLATNÉ ZÁVAZKY Z TITULU SOCIÁLNÍHO, ZDRAVOTNÍHO A ŽIVOTNÍHO POJIŠTĚNÍ, PENZIJNÍHO PŘIPOJIŠTĚNÍ, DAŇOVÉ ZÁVAZKY A DOTACE

Výše závazků z titulu veřejného zdravotního pojištění k 31. 12. 2020 činila 72 790 tis. Kč (k 31. 12. 2019 činila 71 166 tis. Kč).

Výše závazků z titulu penzijního připojištění zaměstnanců k 31. 12. 2020 činila 7 828 tis. Kč (k 31. 12. 2019 činila 8 266 tis. Kč).

Výše závazků z titulu životního pojištění zaměstnanců k 31. 12. 2020 činila 100 tis. Kč (k 31. 12. 2019 činila 110 tis. Kč).

Výše závazků z titulu doplňkového penzijního spoření zaměstnanců k 31. 12. 2020 činila 3 573 tis. Kč (k 31. 12. 2019 činila 3 104 tis. Kč).

Veškeré závazky jsou do splatnosti.

Výše závazků z titulu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti k 31. 12. 2020 činila 168 270 tis. Kč (k 31. 12. 2019 činila 164 540 tis. Kč).

4.14.1. Závazky z titulu sociálního, zdravotního a životního pojištění, penzijního připojištění a doplňkového penzijního spoření

4.14.2. Daňové závazky u místně příslušných finančních orgánů

(údaje v tis. Kč)

Název společnosti	k 31. 12. 2020	k 31. 12. 2019
Daň z příjmu fyzických osob	80 450	78 821
Silniční daň	105	-20
Daň z elektřiny	41	59
Celkem	80 596	78 860

Veškeré závazky jsou do splatnosti.

4.14.3. Dotace

Zůstatek položky dotace k 31. 12. 2020 činí 342 075 tis. Kč a je tvořen:

- Finančním vypořádáním dotací za rok 2020 s HMP ve výši 172 023 tis. Kč,
- schváleným nárokem dotace od EU v celkové výši 29 622 tis. Kč a od HMP v celkové výši 20 735 tis. Kč především na modernizaci vzduchotechnických zařízení ve stanicích metra,
- dotací HMP na pořízení dlouhodobého majetku ke krytí výdajů investiční akce „Trasa metra A (Dejvická – Motol)” ve výši 119 467 tis. Kč,
- závazkem z dotací na úhradu nákladů provozu PID ve výši 228 tis. Kč.

4.15. DOHADNÉ ÚČTY PASIVNÍ

Položka Dohadné účty pasivní vykazuje k rozvahovému dni 31. 12. 2020 zůstatek 52 597 tis. Kč, k 31. 12. 2019 dosahoval zůstatek výše 139 699 tis. Kč.

V případě dohadných položek pasivních se jedná zejména o nevyfakturované dodávky služeb ve výši 8 716 tis. Kč, nevyfakturované dodávky investičních prací ve výši 15 944 tis. Kč a ostatní dohadné položky pasivní ve výši 26 091 tis. Kč.

4.16. JINÉ ZÁVAZKY KRÁTKODOBÉ

Položka Jiné závazky vykazuje k 31. 12. 2020 zůstatek 65 359 tis. Kč, k 31. 12. 2019 byl zůstatek 13 830 tis. Kč. Tato položka obsahuje zejména:

Derivátové finanční nástroje

Společnost sjednala v minulosti s ČS a ČSOB několik zajišťovacích úrokových swapů k zajištění úrokového rizika směnečného programu a to z důvodu jeho postupného čerpání.

K jednotlivým transakcím bylo vedeno zajišťovací účetnictví, které bylo 100% efektivní. V rámci zjednodušení evidence byla s ČS a ČSOB dohodnuta konsolidace jednotlivých samostatných transakcí do nové transakce formou sloučení původních derivátových transakcí za shodných celkových podmínek.

Společnost tak určila následující úrokové swapy jakožto zajišťovací deriváty:

Derivát ČS

- Protistrana: Česká spořitelna, a.s.
- Den sjednání obchodu: 23. 11. 2016
- Nominální hodnota: 2 001 320 tis. Kč (nominální hodnota se postupně snižuje)
- Placená úroková sazba: 1,346%, čtvrtletně
- Inkasovaná úroková platba: 3M Pribor čtvrtletně
- Datum ukončení: 19. 12. 2024

Derivát ČSOB

- Protistrana: ČSOB, a.s.
- Den sjednání obchodu: 23. 11. 2016
- Nominální hodnota: 958 680 tis. Kč (nominální hodnota se postupně snižuje)
- Placená úroková sazba: 1,727%, čtvrtletně
- Inkasovaná úroková platba: 3M Pribor čtvrtletně
- Datum ukončení: 19. 12. 2024

Zajišťovanou položkou jsou pro oba deriváty úrokové platby ze směnek emitovaných v rámci směnečného programu uzavřeného s ČS a ČSOB dne 28. 6. 2013 až do maximálního limitu pro příslušné období se splatností 19. 12. 2024 vázaného na Pribor.

Společnost tak klasifikovala výše uvedené transakce jako zajištění budoucích peněžních toků, kdy zajišťovací úrokové deriváty jsou k rozvahovému dni oceněny reálnou hodnotou a reálná hodnota je účtována na účet oceňovacích rozdílů ve vlastním kapitálu společnosti.

Přehled derivátových finančních transakcí: (údaje v tis. Kč)

	Reálná hodnota (závazek) k 31. 12. 2020	Reálná hodnota (závazek) k 31. 12. 2019
Swapy ke směnečnému programu II ČS	28 047	- 55 112
Swapy ke směnečnému programu II ČSOB	22 710	-15 817
Celkem	50 757	-70 929

Významný nárůst k 31. 12. 2020 je způsoben zejména změnou reálné hodnoty zajišťovacích derivátů vázaných na PRIBOR vlivem přímého snížení úrokových sazeb ze strany ČNB v průběhu roku 2020.

Výnosy a náklady z derivátových transakcí

Výnosy (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Výnosy z derivátových operací – ostatní	9 179	28 010
Celkem	9 179	28 010

Náklady (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Náklady z derivátových transakcí – komodity	0	0
Náklady z derivátových transakcí – ostatní	22 322	0
Celkem	22 322	0

4.17. ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIVNÍ

Položka vykazuje k 31. 12. 2020 zůstatek 834 738 tis. Kč, k 31. 12. 2019 činil zůstatek 979 325 tis. Kč.

Zůstatek je tvořen především účtem výnosy příštích období (821 411 tis. Kč), kde největší položkou je časové rozlišení tržeb časových jízdenek ve výši 659 729 tis. Kč a časové rozlišení výnosů plynoucích z poskytnutých věcných břemen ve výši 155 890 tis. Kč. Další významnou položkou jsou výdaje příštích období (13 327 tis. Kč), kde největší podíl zaujímá časové rozlišení povinného a havarijního pojištění ve výši 9 322 tis. Kč.

4.18. VÝNOSY Z BĚŽNÉ ČINNOSTI PODLE HLAVNÍCH ČINNOSTÍ

Výnosy z běžné činnosti podle hlavních činností (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb celkem	18 975 503	19 729 128
<i>v tom:</i>		
Tržby z jízdného pravidelné dopravy	3 122 964	4 455 994
Kompenzace za závazek veřejné služby	15 073 015	14 582 647
Ostatní tržby	779 524	690 487
<i>z toho:</i>		
Pronájem	453 168	363 879
Výnosy z přírážek k jízdnému	200 845	238 140

Nejvýznamnější položkou Tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb je kompenzace za závazek veřejné služby ve výši 15 073 015 tis. Kč.

Další významnou položkou jsou tržby z jízdného pravidelné dopravy. V porovnání s rokem 2019 došlo vlivem pandemie covid-19 k poklesu tržeb z jízdného pravidelné dopravy (bez přírážek k jízdnému) za rok 2020 o 1 333 030 tis. Kč, tj. o 29,92 %.

Tržby za ostatní služby zahrnují tržby za ostatní činnosti, zejména za pronájem pozemků, staveb a služby s tím spojené, přenechání energií, za pronájem ploch na movitém majetku, opravy a údržbu dopravních prostředků, tržby z nepravidelné dopravy, ostatní opravy, tržby za lékařské výkony apod.

4.18.1. Ostatní výnosy realizované se spřízněnými subjekty

2020

(údaje v tis. Kč)

Subjekt	Vztah ke společnosti	Zásoby	Služby	Výnosy příšt. období	Ostatní	Celkem
HMP	mateřská společnost	0	6 587	5 406	0	11 993
Operátor ICT, a.s.	sesterská společnost	0	63 126	729 903	0	793 029
Prague City Tourism a.s.	sesterská společnost	0	33	0	0	33
Pražská energetika, a.s.	jiná společnost	0	72	838	0	910
Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	0	0	382	382
Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	606	0	0	606
Pražská strojírna a.s.	dceřiná společnost	17 663	993	0	0	18 656
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	sesterská společnost	0	662	0	0	662
Pražské služby, a.s.	sesterská společnost	0	9 149	1 283	31	10 463
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	jiná společnost	0	1 888	0	0	1 888
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	0	928	841	216	1 985
PREměření, a.s.	jiná společnost	0	0	510	0	510
PREservisní, s.r.o.	jiná společnost	0	0	141	0	141
PREzákaznická, a.s.	jiná společnost	0	0	422	0	422
RENCAR PRAHA, a.s.	dceřiná společnost	0	50 471	0	905	51 376
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	dceřiná společnost	0	5 189	0	5	5 194
Technická správa komunikací hl. m. Praha, a.s.	sesterská společnost	0	5 598	0	0	5 598
VOLTCOM, spol. s r. o.	jiná společnost	0	161	0	0	161
Celkem		17 663	145 463	739 344	1 539	904 009

Subjekt	Vztah ke společnosti	Zásoby	Služby	Výnosy příšt. období	Ostatní	Celkem
HMP	mateřská společnost	21	6 045	5 250	13	11 329
Operátor ICT, a.s.	sesterská společnost	0	56 868	635 162	0	692 030
Pražská energetika, a.s.	jiná společnost	0	118	783	0	901
Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	0	0	392	392
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	92	0	24	116
Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	1 569	0	0	1 569
Pražská strojírna a.s.	dceřiná společnost	33 318	1 005	0	0	34 323
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	sesterská společnost	0	1 208	0	0	1 208
Pražské služby, a.s.	sesterská společnost	0	10 136	1 110	0	11 246
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	jiná společnost	0	563	0	0	563
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	0	1 598	827	211	2 636
PREměření, a.s.	jiná společnost	0	0	535	0	535
PREservisní, s.r.o.	jiná společnost	0	0	125	0	125
PREzákaznická, a.s.	jiná společnost	0	0	396	0	396
RENCAR PRAHA, a.s.	dceřiná společnost	0	55 190	0	12	55 202
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	dceřiná společnost	0	5 560	0	0	5 560
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	sesterská společnost	0	5 791	0	0	5 791
Technologie hlavního města Prahy, a.s.	sesterská společnost	0	155	0	0	155
Výstaviště Praha, a.s.	sesterská společnost	0	-45	0	0	-45
Celkem		33 339	145 853	644 188	652	824 032

4.18.2. Nákupy a prodeje dlouhodobého nehmotného, hmotného a finančního majetku se spřízněnými subjekty

Prodeje

2020

[údaje v tis. Kč]

Subjekt	Vztah ke společnosti	DHM	
		Účetní hodnota	Prodejní cena
HMP	mateřská společnost	7 062	13 504
Celkem		7 062	13 504

2019

[údaje v tis. Kč]

Subjekt	Vztah ke společnosti	DHM	
		Účetní hodnota	Prodejní cena
HMP	mateřská společnost	3 041	1 715
Celkem		3 041	1 715

Nákupy

2020

[údaje v tis. Kč]

Subjekt	Vztah ke společnosti	DHM	DNM
CDSw – City Data Software, spol. s r.o.	jiná společnost	0	15
HMP	mateřská společnost	9	0
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	1 547	0
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	2 277	0
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	sesterská společnost	23	0
VOLTCOM, spol. s r. o.	jiná společnost	403	0
Celkem		4 259	15

2019

[údaje v tis. Kč]

Subjekt	Vztah ke společnosti	DHM	DNM
HMP	mateřská společnost	14	0
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	79	0
Pražská strojírna a.s.	dceřiná společnost	5 220	0
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	198	0
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	sesterská společnost	223	0
Celkem		5 734	0

4.19. SPOTŘEBOVANÉ NÁKUPY

[údaje v tis. Kč]

	2020	2019
Energie, plyn, teplo	993 924	1 051 814
Materiál	1 198 538	1 076 132
Nafta, oleje, mazadla, fridex, benzin	534 755	733 192
Oděvy a ochranné pomůcky	48 778	54 101
Drobný hmotný majetek	44 028	35 459
Ostatní	20 951	28 293
Celkem	2 840 974	2 978 991

4.19.1. Nákupy realizované se spřízněnými subjekty

2020 (údaje v tis. Kč)

Subjekt	Vztah ke společnosti	Zásoby	Služby	Výdaje příšt. období 2019	Ostatní	Celkem
CDSw – City Data Software, spol. s r.o.	jiná společnost	0	36	0	0	36
HMP	mateřská společnost	520	1 136	16	44	1 716
Kolektory Praha, a.s.	sesterská společnost	0	466	0	0	466
Operátor ICT,a.s.	sesterská společnost	0	19 845	0	0	19 845
Prague City Tourism a.s.	sesterská společnost	0	40	0	0	40
Pražská energetika, a.s.	jiná společnost	455 538	0	0	2 202	457 740
Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	5 578	0	2 519	1	8 098
Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	0	22	0	0	22
Pražská strojírna a.s.	dceřiná společnost	197 538	64 937	0	0	262 475
Pražské služby, a.s.	sesterská společnost	79	0	0	0	79
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	jiná společnost	17 975	77 608	2 490	4 634	102 707
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	378 412	8 767	0	37	387 216
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	dceřiná společnost	0	29 435	0	0	29 435
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.		0	6 394	0	0	6 394
Technologie hlavního města Prahy, a.s.	sesterská společnost	0	16	0	0	16
Celkem		1 055 640	208 702	5 025	6 918	1 276 285

2019 (údaje v tis. Kč)

Subjekt	Vztah ke společnosti	Zásoby	Služby	Výdaje příšt. období 2018	Ostatní	Celkem
HMP	mateřská společnost	598	1 901	0	52	2 551
Kolektory Praha, a.s.	sesterská společnost	0	466	0	0	466
Operátor ICT,a.s.	sesterská společnost	0	2 982	0	116	3 098
Pražská energetika, a.s.	jiná společnost	463 729	0	0	2 066	465 795
Pražská plynárenská, a.s.	jiná společnost	6 854	0	912	0	7 766
Pražská strojírna a.s.	dceřiná společnost	155 800	74 156	0	0	229 956
Pražská teplárenská a.s.	jiná společnost	6 974	12	0	0	6 986
Pražské vodovody a kanalizace, a.s.	jiná společnost	19 529	71 676	548	4 551	96 304
Pražské služby, a.s.	sesterská společnost	295	12	0	0	307
PREdistribuce, a.s.	jiná společnost	407 974	671	0	0	408 645
Střední průmyslová škola dopravní, a.s.	dceřiná společnost	0	29 844	0	0	29 844
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.		0	5 233	0	0	5 233
VOLTCOM, spol. s r. o..	jiná společnost	0	363	0	0	363
Celkem		1 061 753	187 316	1 460	6 785	1 257 314

4.20. SLUŽBY (údaje v tis. Kč)

Subjekt	2020	2019
Opravy a udržování	2 413 443	2 153 417
Služby spojené s přepravním výkonem	521 806	701 023
Služby obslužného charakteru	287 150	283 693
Služby datových systémů	143 420	140 712
Ostatní služby spojené s MHD	595 082	410 411
Poradenské a právní služby	120 230	126 668
Služby spojené s reklamou	13 474	22 299
Ostatní služby	379 943	474 815
Celkem	4 474 548	4 313 038

4.20.1. Celkové náklady na odměny auditorské společnosti (údaje v tis. Kč)

Subjekt	2020	2019
Povinný audit účetní závěrky	780	777
Jiné neauditorské služby	776	1 096
Celkem	1 556	1 873

Na auditorské služby nejsou tvořeny dohadné položky, jsou účtovány v době, kdy je služba provedena.

4.21. Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku

Porovnání odpisů dle třídy majetku

(údaje v tis. Kč)

Třída		2020	2019
1310	Software	103 400	87 484
1311	Software PC 40–60 tis. Kč	35	18
1400	Ocenitelná práva	131	134
1900	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	5 073	3 777
2110	Tratě	351 294	358 176
2111	Napájecí systém	143 929	142 872
2112	Tunely metra	343 195	343 675
2113	Technické zařízení metra	16 250	16 465
2114	Staniční sloupky, čekárny, přístřešky	3 120	2 941
2115	Objekty režijní	42 449	42 487
2116	Budovy a haly režijní	141 628	141 432
2117	Stavby režijní	35 937	36 056
2118	Sdělovací a zabezpečovací zařízení	34 431	35 922
2119	Technické zhodnocení najatého majetku	165	96
2210	Odbavovací systém MYPOL	4 414	2 467
2211	Prostředky VT – počítače	80 636	87 814
2212	Sdělovací a zabezpečovací zařízení – stroje	251 536	271 620
2213	Technické zařízení metra	40 056	34 807
2214	Stroje a zařízení režijní	112 994	81 405
2215	Napájecí systém - stroje	46 558	50 458
2216	Lanová dráha	620	620
2221	Vozy metra	501 412	590 354
2223	Autobusy midi – N	20 975	20 975
2224	Autobusy standard	368	364
2226	Autobusy nízkopodlažní standard	218 659	144 127
2227	Autobusy nízkopodlažní kloubové	275 251	234 700
2228	Eskalátory, výtahy metra	33 486	34 901
2230	Automobily ostatní	41 557	32 407



2231	Dopravní prostředky ostatní	22 940	19 434
2232	Tramvaje T3	452	329
2233	Tramvaje T3RP	15 638	17 899
2234	Tramvaje T6	98	3 476
2235	Tramvaje KT8	39 528	37 928
2236	Tramvaje 14T	3 435	2 932
2237	Tramvaje 15T	597 072	596 282
2240	Inventář	203	183
2250	Trolejbusy SDNT	33	0
2251	Autobusy MD+	1 008	0
2900	Jiný dlouhodobý hmotný majetek – věcná břemena	6 490	9 306
2910	Dlouhodobý hmotný majetek – reálná břemena	3	0
	Přechodně aktivovaný majetek – závěrkové operace	53 560	-43 605
	Zůstatková cena likvidovaného dlouhodobého majetku	26 216	6 750
Celkem		3 616 235	3 449 468

Odpisy dlouhodobého majetku pořízeného formou dotace by v roce 2020 činily 1 908 149 tis. Kč [1 918 496 tis. Kč v roce 2019].

4.22. ZMĚNA STAVU REZERV A ÚPRAVA HODNOT V PROVOZNÍ OBLASTI KROMĚ ODPISŮ

(údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Změna stavu – ostatní rezervy	-186 796	529 631
Změna stavu – opravné položky účetní - k pohledávkám	61 551	82 120
Změna stavu – opravné položky daňové – k pohledávkám	31	653
Změna stavu – opravné položky k zásobám	2 817	5 819
Změna stavu – opravné položky k majetku	-17 600	-50 838
Celkem změna stavu	-139 997	567 385

4.23. PRODANÝ DLOUHODOBÝ MAJETEK A TRŽBY Z PRODEJE DLOUHODOBÉHO MAJETKU

K 31.12.2020 položka Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku činí 7 265 tis. Kč (9 966 tis. Kč v roce 2019), položka Tržby z prodeje dlouhodobého majetku činí 33 767 tis. Kč (20 745 tis. Kč v roce 2019).

Položka Tržby z prodeje dlouhodobého majetku zahrnuje především tržby:

- z prodeje dlouhodobého hmotného majetku, zejména dopravních prostředků a dalšího hmotného majetku ve výši 18 524 tis. Kč, dále tržby pozemků v celkové výši 14 113 tis., z níž největší část je prodej pozemků v k.ú. Radlice hlavnímu městu Praha ve výši 13 504 tis. Kč,
- ze směnného obchodu s pozemky s firmou Pixabell ve výši 1 129 tis. Kč.

4.24. PRODANÝ MATERIÁL A TRŽBY Z PRODEJE MATERIÁLU

K 31. 12. 2020 položka Prodaný materiál činí 72 999 tis. Kč (87 576 tis. Kč v roce 2019), položka Tržby z prodaného materiálu činí 74 439 tis. Kč (90 706 tis. Kč v roce 2019).

4.25. JINÉ PROVOZNÍ VÝNOSY (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Dotace k úhradě nákladů	130 343	85 666
Výnosy – přírůžky k jízdnému	200 845	238 139
Výnosy – postoupení pohledávek za SMS jízdenky	277 926	468 603
Předpisy náhrad - pojišťovny	68 345	279 032
Smluvní pokuty, penále, úroky z prodlení	11 650	18 518
Ostatní provozní výnosy	157 542	147 468
Celkem	846 651	1 237 426

Pokles v položce Předpisy náhrad – pojišťovny je způsoben aktualizací odhadu pojistného plnění adekvátnímu nákladům na opravu a rovněž

škodním průběhem v roce 2020, a to snížením dohadných položek aktivních ve výši 111 458 tis. Kč, především u tramvají.

Pokles v položce Výnosy – postoupení pohledávek za SMS jízdenky o 190 677 tis. Kč je způsoben menším množstvím postoupených pohledávek za SMS jízdenky spol. Globdata a.s. z důvodu nižšího prodeje SMS jízdenek.

4.26. JINÉ PROVOZNÍ NÁKLADY (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Pojistné	331 712	325 454
Odpisy pohledávek	20 582	44 465
Odpis postoupených pohledávek z SMS jízdenek	277 926	468 603
Smluvní pokuty, úroky z prodlení	189	1 784
Ostatní provozní náklady	40 301	51 074
Celkem	670 710	891 380

Celkový pokles jiných provozních nákladů o 220 670 tis. Kč byl způsoben zejména poklesem v položce odpis postoupených pohledávek z SMS jízdenek o 190 677 tis. Kč z důvodu menšího prodeje SMS jízdenek a odpisem nižšího počtu pohledávek z přepravní kontroly o 22 615 tis. Kč.

4.27. VÝNOSOVÉ ÚROKY A PODOBNÉ VÝNOSY (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Úroky z bankovních účtů běžných	53 033	81 695
Celkem	53 033	81 695

4.28. NÁKLADOVÉ ÚROKY A PODOBNÉ NÁKLADY (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Placené bankovní úroky	-1	0
Úroky směnečný program	69 349	130 440
Celkem	69 348	130 440

4.29. OSTATNÍ FINANČNÍ VÝNOSY S VÝJIMKOU DERIVÁTOVÝCH TRANSAKČÍ (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Výnosy z prodaných cenných papírů a podílů	1 000 000	0
Kurzové rozdíly	1 188	862
Výnosy z krátkodobých cenných papírů	197	0
Ostatní finanční výnosy	469	-6 876
Přijaté dary finanční	0	0
Celkem	1 001 854	-6 014

4.30. OSTATNÍ FINANČNÍ NÁKLADY S VÝJIMKOU DERIVÁTOVÝCH TRANSAKČÍ (údaje v tis. Kč)

	2020	2019
Prodané cenné papíry a podíly	1 000 000	0
Bankovní výlohy	8 187	14 882
Kurzové rozdíly	2 133	1 145
Ostatní finanční náklady	4 357	4 453
Celkem	1 014 677	20 480

4.31. OBLAST MIMOŘÁDNÝCH NÁKLADŮ A VÝNOSŮ

V roce 2020 společnost eviduje jakožto mimořádné výnosy přijaté dotace a kompenzace v souvislosti s pandemií covid-19, oproti tomu jakožto mimořádné náklady eviduje jednotlivé složky nákladů (ochranné pomůcky atd.) vynaložené právě v souvislosti s předmětnou pandemií. Tyto výnosy a náklady jsou v souladu platnými právními předpisy evidovány prostřednictvím běžných provozních nákladů a výnosů.

Celkové dopady pandemie covid-19 na DPP lze shrnout následovně:

1. Vícenáklady na ochranné pomůcky a desinfekci

Za rok 2020 bylo spotřebováno za 85 136 tis. Kč. DPP obdržel průběžně formou navýšení předběžného odhadu kompenzace (dotatky ke smlouvě o ZVS) účelově celou částku s tím, že první dva dotatky (č. 41 a 42) činily transfer dotace MD ČR a fondu Solidarity EU, na jejichž administraci se DPP podílel. Tento transfer činil 40 626 tis. Kč.

Z celkové částky činila spotřeba:

- materiálu a léků (desinfekce) hodnotu cca 27 mil. Kč,
- ochranných oděvů, rukavic a respirátorů hodnotu cca 14 mil. Kč
- služby spojené s dezinfekcí prostor a dopravních prostředků cca 44 mil. Kč

2. Propad tržeb z jízdného PID

Za prosinec činil propad 151 mil. Kč (-39,54%), od března pak celkem 1 383 mil. Kč, obojí oproti loňskému srovnatelnému období. Meziroční propad za rok 2020 dosáhl hodnoty -1 351 mil. Kč (-30,20%) oproti skutečnosti 2019. Na tomto ročním propadu se podílí DPP částkou 1 172 mil. Kč a podíl ostatních dopravců činí 179 mil. Kč.

3. Úspora nákladů z dopravních výkonů

V oblasti variabilních nákladů dosahuje úspora za 1-12/2020 výše 750 601 tis. Kč oproti plánované objednávce.

4. Čerpání náhrad z programu Antivirus A a B

Přijaté dotace v těchto programech dosáhla za rok 2020 částky 35 807 tis. Kč.

5. zaměstnanci, vedení společnosti a statutární orgány

5.1. OSOBNÍ NÁKLADY A POČET ZAMĚSTNANCŮ

2020 (údaje v tis. Kč)

	Počet *	Mzdové náklady	Náklady na soc. a zdrav. zabezpečení	Ostatní náklady	Osobní náklady celkem
Zaměstnanci	11 096	6 077 642	2 187 421	269 173	8 534 236
Vedení společnosti	16	31 836	10 448	376	42 660
Představenstvo		16 703	3 563		20 266
Dozorčí rada		3 648	1 227		4 875
Výbor pro audit		495	167		662
Čl. orgánů společ. **		20 846	4 957		25 803
Celkem	11 112	6 130 324	2 202 826	269 549	8 602 699

2019 (údaje v tis. Kč)

	Počet *	Mzdové náklady	Náklady na soc. a zdrav. zabezpečení	Ostatní náklady	Osobní náklady celkem
Zaměstnanci	10 937	5 745 375	2 056 780	251 865	8 054 020
Vedení společnosti	12	22 146	7 343	272	29 761
Představenstvo		17 446	3 956		21 402
Dozorčí rada		3 648	1 227		4 875
Výbor pro audit		517	175		692
Čl. orgánů společ. **		21 611	5 358		26 969
Celkem	10 949	5 789 132	2 069 481	252 137	8 110 750

Celkový přepočtený počet zaměstnanců v průběhu účetního období

Období	Počet *	Vedení společnosti z celkového počtu zaměstnanců
1. 1. 2020–31. 3. 2020	11 015	16
1. 1. 2020–30. 6. 2020	11 058	16
1. 1. 2020–30. 9. 2020	11 087	16
1. 1. 2020–31. 12. 2020	11 112	16

* Počet zaměstnanců vychází z průměrného přepočteného stavu

** Představenstvo, dozorčí rada, výbor pro audit.

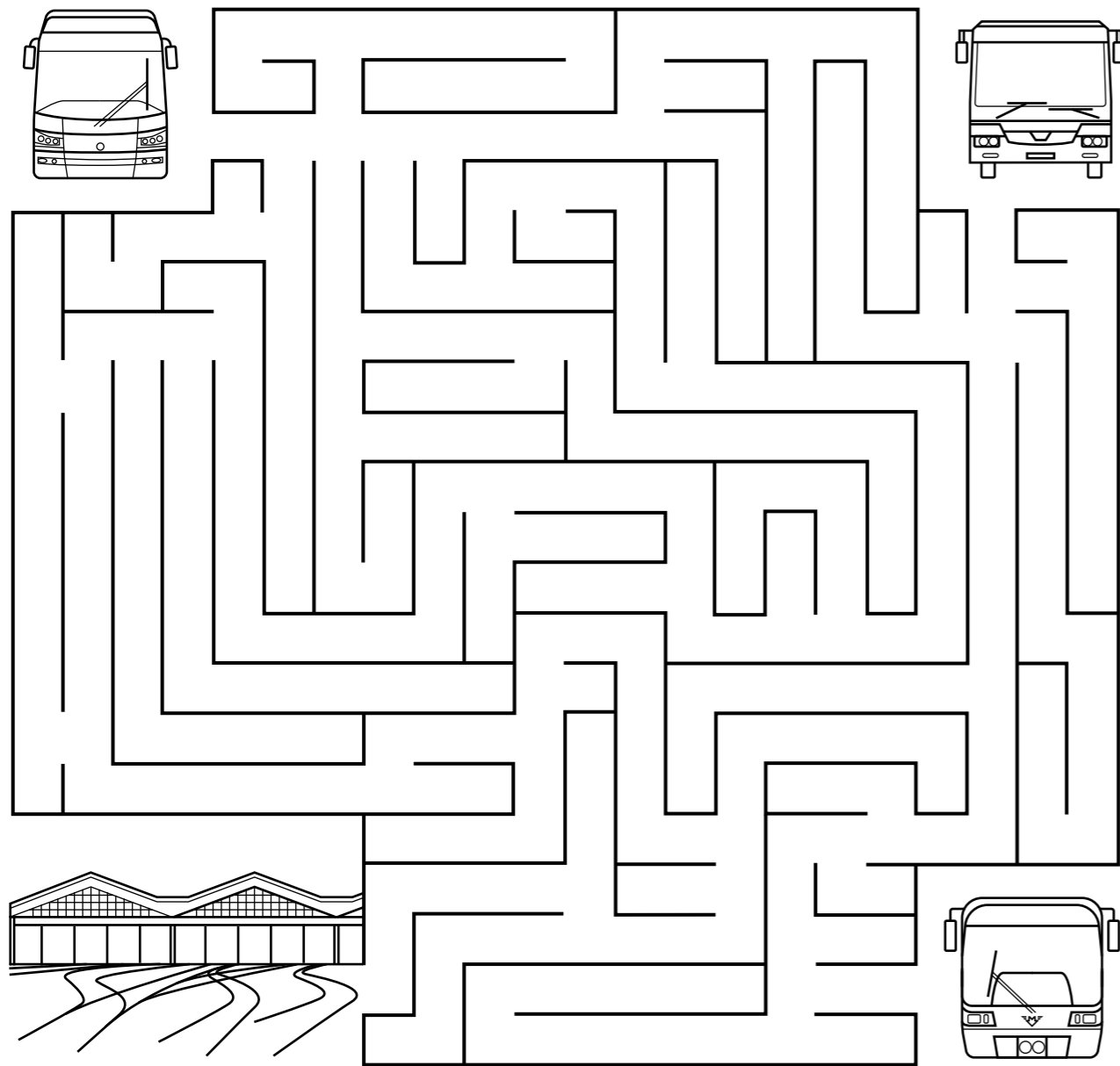
Pod pojmem vedení společnosti se rozumí odborní ředitelé (s výjimkou odborných ředitelů, kteří jsou zároveň členy Představenstva) a vedoucí jednotek. Členové Představenstva včetně generálního ředitele vykonávají ke dni sestavení účetní závěrky svou funkci na základě smlouvy o výkonu funkce.

5.2. POSKYTNUTÉ PŮJČKY, ÚVĚRY ČI OSTATNÍ PLNĚNÍ

Odborovým organizacím byly poskytnuty bezúplatně nebytové prostory a drobný majetek.

Nebyly poskytnuty žádné finanční zápůjčky ani úvěry akcionářům, ani členům statutárních, dozorčích a řídicích orgánů.

Příspěvek na penzijní připojištění, doplňkové penzijní spoření a životní pojištění byl poskytnut pouze členům statutárních, dozorčích a řídicích orgánů, kteří jsou zároveň zaměstnanci společnosti.



Víš, který vůz opouští každý den bránu vozovny? Najdi správnou cestu.

6. závazky neuvedené v účetnictví

Smluvní závazky pro obnovu a rozvoj vozového parku a stavebních investic z kupních smluv uzavřených do konce roku 2020 činí 1 583 063 tis. Kč.

Závazky neuvedené v účetnictví jsou rozčleněny dle odborů, které je převzaly z investičního úseku po organizační změně realizované v roce 2018.

Za odbor Investice Metro činí smluvní závazky celkem 1 154 626 tis. Kč a nejvýznamnějšími položkami jsou:

- nákup nových rámu podvozků pro vlaky metra typu M1 ve výši 309 563 tis. Kč
- rekonstrukce pohyblivých schodů a revitalizace vestibulu stanice Anděl/Na Knížecí ve výši 154 890 tis. Kč
- komplexní bezpečnostní systém ve výši 77 000 tis. Kč
- rekonstrukce stanice metra Želivského a výměna pohyblivých schodů ve výši 70 189 tis. Kč

Za odbor Investice Povrch činí smluvní závazky celkem 376 013 tis. Kč a a týkají se zejména těchto akcí:

- nákup 6 kusů pojízdných dílen ve výši 66 872 tis. Kč
- nákup 5 kusů montážních vozidel pro trakční vedení ve výši 49 125 tis. Kč
- nákup městských autobusů standardních ve výši 42 300 tis. Kč
- elektrifikace autobusových linek – levý břeh ve výši 37 500 tis. Kč

Za odbor Projektová kancelář oddělení Strategie činí smluvní závazky celkem 50 398 tis. Kč a nejvýznamnějšími jsou zejména:

- bezbariérové zpřístupnění stanice metra Malostranská ve výši 17 190 tis. Kč

- bezbariérové zpřístupnění stanice metra Jinonice ve výši 16 270 tis. Kč
- bezbariérové zpřístupnění stanice metra Křižíkova ve výši 11 150 tis. Kč

Za odbor Nemovitý majetek činí smluvní závazky celkem 2 026 tis. Kč a představují kupní smlouvy uzavřené v roce 2020 neuvedené k datu účetní závěrky v rozvaze:

- kupní smlouva s Vladimírem Chlumem a Stanislavem Rakem na nákup pozemků v Modřanech a Libuši ve výši 2 026 tis. Kč

Hlavním zdrojem financování těchto závazků budou vlastní zdroje společnosti.

Společnost u obnovy a rozvoje stavebních investic předpokládá financování i z dotací na pořízení dlouhodobého majetku.

Další oblastí závazků neuvedených v účetnictví jsou potenciální závazky z titulu soudních sporů s podstatným dopadem na společnost, které však nesplňují parametry pro zachycení v rozvaze.

Souhrnné informace o těchto sporech:

- celkem: 21 soudních sporů
 - v celkové částce: 3 749 131,50 Kč
- 1) související s pracovním poměrem: 2 soudní spory
 - 2) žaloba na ochranu osobnosti: 1 soudní spor
 - 3) náhrada škody: 5 soudních sporů
 - 4) žaloba na náhradu újmy z pracovního úrazu: 4 soudní spory
 - 5) žaloba na zaplacení: 1 soudní spor
 - 6) ostatní žaloby: 8 soudních sporů

7. schválení závěrky roku 2019, rozdělení zisku roku 2020

7.1. SCHVÁLENÍ ZÁVĚRKY ROKU 2019

Usnesením Rady HMP v působnosti valné hromady DPP č. 1556 ze dne 3. 8. 2020 byla schválena účetní závěrka v plném rozsahu za rok 2019 s výsledkem hospodaření zisk ve výši 869 150 tis. Kč. Současně bylo rozhodnuto o převodu zisku ve výši 869 150 tis. Kč na účet 428 – Nerozdělený zisk minulých let.

7.2. NÁVRH NA ROZDĚLENÍ ZISKU ROKU 2020

Představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě DPP úhradu ztráty za účetní období roku 2020 ve výši 34 292 tis. Kč z nerozděleného zisku minulých let.

8. události, které nastaly po datu účetní závěrky

Vedení společnosti v současné době vede řadu obchodních jednání ve věci revitalizací stanic metra, které se s ohledem na efektivitu financování mohou řešit mimo jiné formou založení společných podniků s významnými developerskými společnostmi, kde je možné využít jak finančních možností těchto partnerů, tak i jejich zkušeností v oblasti developerských aktivit a využití území. V současné době se aktivně jedná o založení společného podniku se společností Nové Holešovice Development a.s. na revitalizaci stanice Nádraží Holešovice.

Společnost zahájila v únoru 2021 obchodní jednání s EIB ve věci zajištění financování investičních výdajů rozsáhlé investiční akce „Výstavba metra I.D.“ Celková výše zvažovaného úvěru dosahuje max 40 mld. Kč a bude se pohybovat dle schváleného rozpočtu investičních výdajů do maximální úrovně 50% rozpočtovaných výdajů. Ze strany HMP v současné době dochází k přehodnocení rozsahu této investiční akce a volby formy financování zbývajících částí investičních výdajů.

Šíření epidemie onemocnění covid-19 a zavedení vládních a municipálních opatření počínaje březnem roku 2020, směřujících k zabránění rozšiřování této nákazy mezi obyvateli, zabránění kolapsu ve zdravotním systému atd., má a dále bude mít významné negativní dopady na ekonomickou situaci v České republice, které se mohou přímo či nepřímo projevit i v hospodaření a finanční situaci DPP v roce 2021, případně i dalších účetních obdobích. V dané souvislosti lze konstatovat:

- a) Vedení společnosti aktivně řeší dopady šíření onemocnění covid-19 a zavedení vládních a municipálních opatření na hospodaření a finanční situaci DPP v období roku 2021. V současné době však nelze relevantně a spolehlivě odhadnout, jaká opatření a po jak dlouhou dobu budou v účinnosti a spolehlivě stanovovat konkrétní dopady epidemie covid-19 na hospodaření a finanční situaci DPP v roce 2021 a dopady na ocenění aktiv a závazků, které by bylo možné promítnout do ověřované účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2020.
- b) DPP v rámci současné krizové situace zajišťuje v plném rozsahu

veškeré objednané výkony MHD a doplňující požadavky, které jsou mu ze strany HMP či organizace ROPID vznášeny. Podle aktuálních informací a předpokladů nepředstavuje vývoj šíření nemoci covid-19 významné riziko, že by s ohledem na nedostatek pracovního personálu (řidičů apod.) nebyl DPP v další části roku 2021 schopen požadavky na předpokládané výkony MHD v plném jejich rozsahu zajišťovat.

- c) Vedení DPP aktualizuje průběžně dopady šíření epidemie onemocnění covid-19 a zavedení vládních a municipálních opatření na hospodaření a finanční situaci DPP v roce 2021 formou aktualizace schváleného finančního plánu pro rok 2021 v oblasti tržeb a nákladů DPP. Krytí předpokládaného poklesu výsledku hospodaření (zvýšené provozní ztráty) pro rok 2021 se předpokládá obdobně jako v roce 2020 zajištěním financování v plné výši zvýšenou kompenzační platbou z rozpočtu HMP.
- d) Podle aktuálních informací a předpokladů vedení DPP není v současné době ohrožena finanční situace DPP a není tak ani ohroženo uplatnění předpokladu nepřetržitého trvání společnosti.

9. klimatický závazek hl. m. Prahy

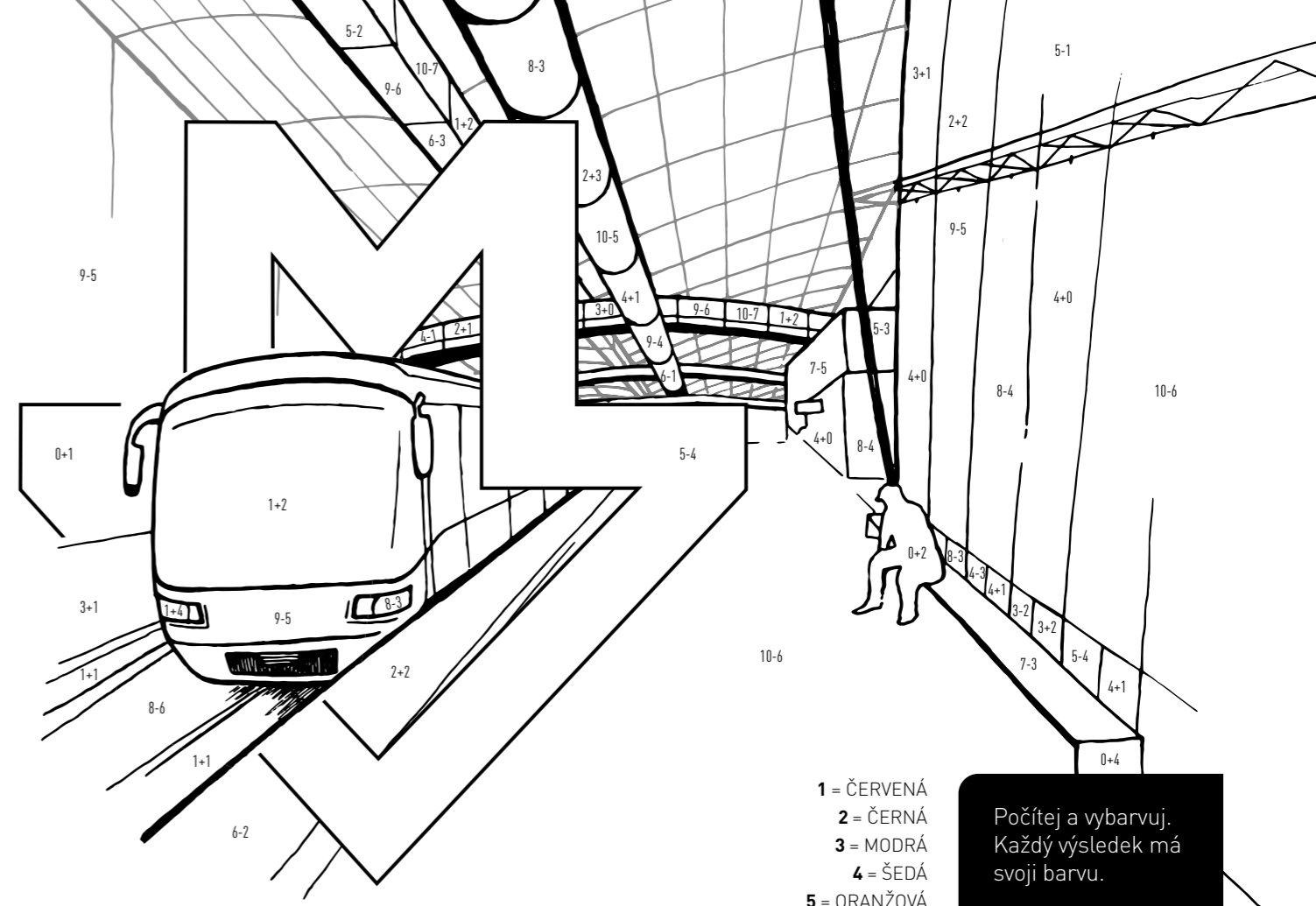
Usnesením č. 8/42 z 20. 6. 2019 Zastupitelstva hl. města Prahy a zároveň usnesením č. 1334 z 17. 6. 2019 Rady hl. města Prahy k vyhlášení klimatického závazku hl. m. Prahy byly všechny akciové společnosti v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy požádány o součinnost při naplňování cílů klimatického závazku. Veškerá investiční rozhodnutí by nadále měla být posuzována optikou cílů snižování emisí skleníkových plynů (cíl snížit emise CO₂ v hl. m. Praze o minimálně

45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050) a promítnuta klimatická priorita do koncepčních a strategických materiálů.

10. přehled o peněžních tocích - cash flow

(údaje v tis. Kč)

	období do 31. 12. 2020	období do 31. 12. 2019	
P.	Počáteční stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů	7 621 790	6 299 431
Z.	Výsledek hospodaření za běžnou činnost před zdaněním	317 766	961 149
A.1.	Úpravy o nepeněžní operace (A.1.1 až A.1.6)	3 489 019	4 099 937
A.1.1.	Odpisy stálých aktiv (+)	3 616 235	3 449 468
A.1.2.	Změna stavu opravných položek a rezerv (+/-)	-139 997	567 385
A.1.3.	Zisk (-) nebo ztráta (+) z prodeje stálých aktiv	-26 502	-10 779
A.1.4.	Výnosy z podílů na zisku (-)	0	0
A.1.5.	Nákladové (+) a výnosové (-) úroky	16 315	48 745
A.1.6.	Opravy o ostatní nepeněžní operace	22 968	45 118
A*	Čistý provozní peněžní tok před změnami pracovního kapitálu (Z+A.1)	3 806 785	5 061 086
A.2.	Změna stavu pracovního kapitálu (A.2.1 až A.2.4)	1 211 689	149 992
A.2.1.	Změna stavu pohledávek a časového rozlišení aktiv (+/-)	422 650	-186 506
A.2.2.	Změna stavu závazků a časového rozlišení pasiv (+/-)	828 541	363 067
A.2.3.	Změna stavu zásob (+/-)	-39 502	-26 569
A**	Čistý provozní peněžní tok před zdaněním a mimořádnými položkami (A.*+A.2)	5 018 474	5 211 078
A.3.	Vyplacené úroky (-)	-69 348	-130 440
A.4.	Přijaté úroky (+)	53 033	81 695
A.6.	Přijaté podíly na zisku (+)	0	0
A***	Čistý peněžní tok z provozní činnosti (A.**+A.3 až A.6)	5 002 159	5 162 333
B.1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv (-)	-4 111 748	-3 142 695
B.2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv (+)	33 767	690
B.3.	Zápůjčky a úvěry spřízněným osobám	0	0



B***	Čistý peněžní tok z investiční činnosti (B.1 až B.3)	-4 077 981	-3 142 005
C.1.	Změna stavu závazků z financování	-1 385 101	-697 969
C***	Čistý peněžní tok z finanční činnosti (C.1+C.2)	-1 385 101	-697 969
F.	Čistá změna pen. prostředků a pen. ekvivalentů (A.**+B.**+C.**)	-460 923	1 322 359
R.	Konečný stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů (P+F)	7 160 867	7 621 790

*schválení Přílohy účetní
závěrky ke dni 31. 12. 2020
v plném rozsahu*

Ing. Petr Witowski

předseda představenstva
generální ředitel
Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost



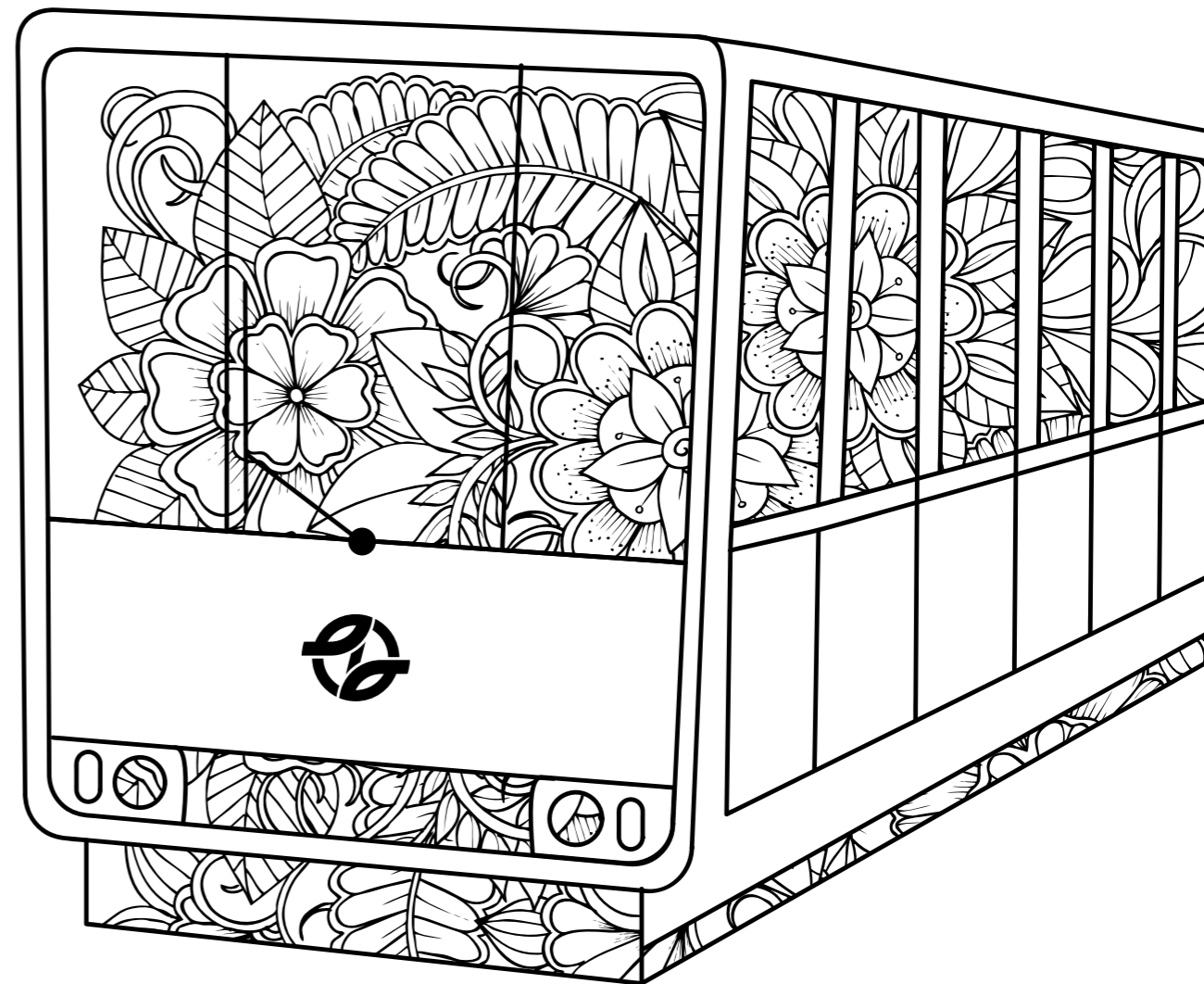
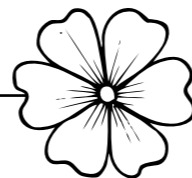
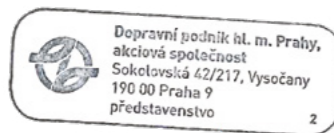
Mgr. Matej Augustín

člen představenstva
Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost

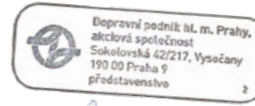


V Praze dne 25. února 2020

Vyhotovil: Ing. Marek Polický



rozvaha v plném rozsahu



ke dni 31. 12. 2020
(v tisících Kč)

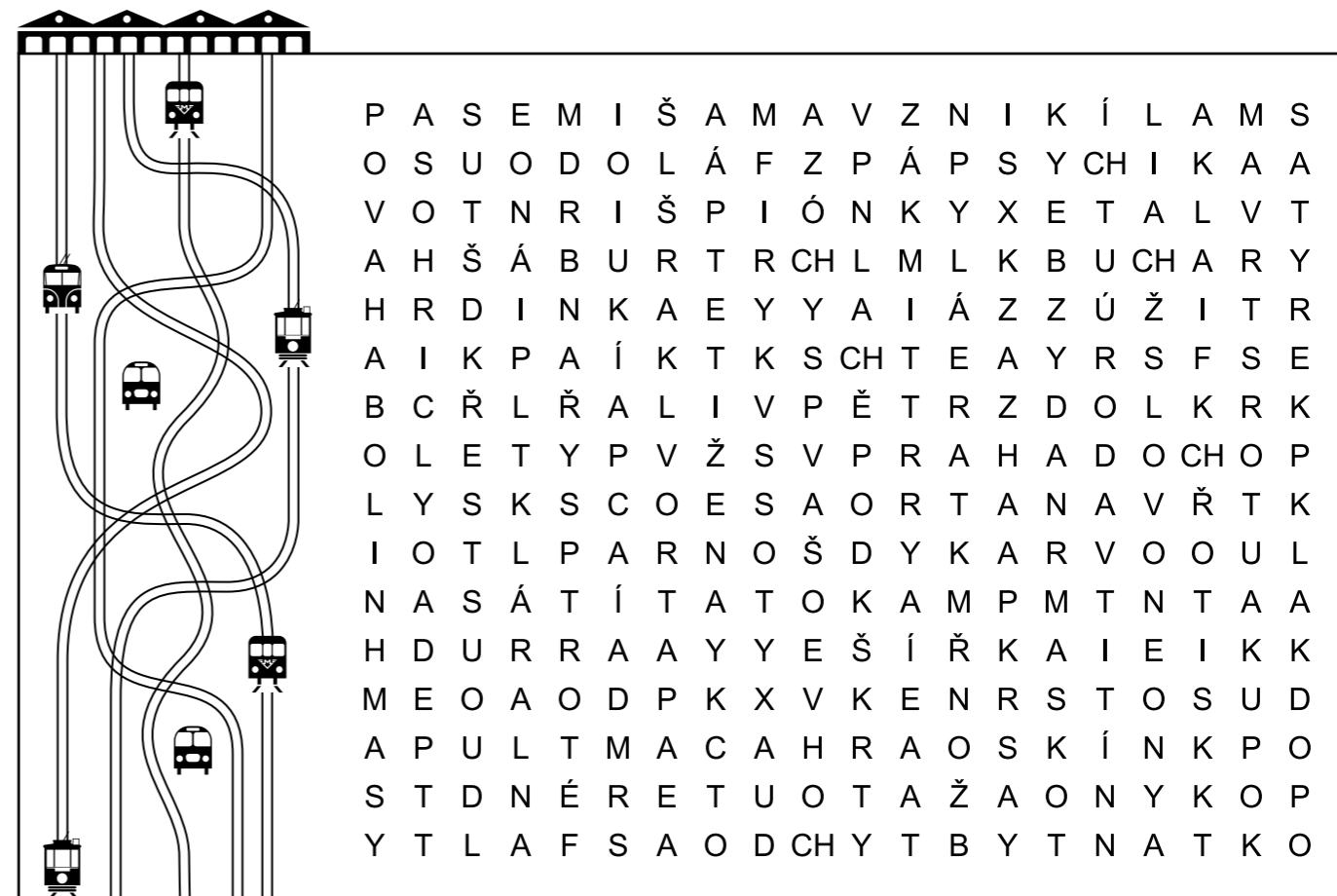
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
IČO: 00005886

Sestaveno dne: 25.02.2021	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky
Právní forma účetní jednotky akciová společnost	Předmět podnikání Provozování městské hromadné dopravy a ostatní činnosti
Pozn.:	

Označení	Text	31. 12. 2020			31. 12. 2019
		Brutto	Korekce	Netto	Netto
	AKTIVA CELKEM	140 637 741	58 390 162	82 247 579	83 488 053
B.	Stálá aktiva	130 353 689	57 158 265	73 195 424	73 504 460
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	1 354 115	1 106 106	248 009	213 151
B.I.2.	Ocenitelná práva	1 160 703	991 961	168 742	118 738
B.I.2.1.	Software	1 152 130	984 521	167 609	117 724
B.I.2.2.	Ostatní ocenitelná práva	8 573	7 440	1 133	1 014
B.I.4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	136 267	114 145	22 122	23 171
B.I.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	57 145	0	57 145	71 242
B.I.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	200	0	200	0
B.I.5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	56 945	0	56 945	71 242
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	128 661 607	56 052 159	72 609 448	72 989 016
B.II.1.	Pozemky a stavby	64 495 476	23 525 568	40 969 908	41 284 978
B.II.1.1.	Pozemky	3 494 211	0	3 494 211	3 432 103
B.II.1.2.	Stavby	61 001 265	23 525 568	37 475 697	37 852 875
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	62 321 154	32 488 566	29 832 588	29 778 718
B.II.4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	86 565	38 025	48 540	50 477
B.II.4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	86 565	38 025	48 540	50 477
B.II.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 758 412	0	1 758 412	1 874 843

B.II.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	250 800	0	250 800	596 891
B.II.5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 507 612	0	1 507 612	1 277 952
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	337 967	0	337 967	302 293
B.III.1.	Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba	312 946	0	312 946	269 041
B.III.3.	Podíly – podstatný vliv	25 021	0	25 021	33 252
C.	Oběžná aktiva	10 198 926	1 231 897	8 967 029	9 845 680
C.I.	Zásoby	635 452	17 420	618 032	583 966
C.I.1.	Materiál	620 681	17 420	603 261	575 037
C.I.2.	Nedokončená výroba a polotovary	13 048	0	13 048	7 460
C.I.3.	Výrobky a zboží	1 721	0	1 721	1 469
C.I.3.2.	Zboží	1 721	0	1 721	1 469
C.I.5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	2	0	2	0
C.II.	Pohledávky	2 402 607	1 214 477	1 188 130	1 639 924
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky	246 322	0	246 322	274 034
C.II.1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	98 124	0	98 124	112 776
C.II.1.5.	Pohledávky – ostatní	148 198	0	148 198	161 258
C.II.1.5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	94 025	0	94 025	107 085
C.II.1.5.4.	Jiné pohledávky	54 173	0	54 173	54 173
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	2 156 285	1 214 477	941 808	1 365 890
C.II.2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	1 315 877	1 033 002	282 875	305 161
C.II.2.4.	Pohledávky – ostatní	840 408	181 475	658 933	1 060 729
C.II.2.4.3.	Stát – daňové pohledávky	283 701	0	283 701	346 687
C.II.2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	16 278	0	16 278	80 538
C.II.2.4.5.	Dohadné účty aktivní	198 385	0	198 385	343 501
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky	342 044	181 475	160 569	290 003
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	1 200 000	0	1 200 000	1 000 000
C.III.2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	1 200 000	0	1 200 000	1 000 000
C.IV.	Peněžní prostředky	5 960 867	0	5 960 867	6 621 790
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně	37 988	0	37 988	40 522
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	5 922 879	0	5 922 879	6 581 268
D.	Časové rozlišení	85 126	0	85 126	137 913
D.1.	Náklady příštích období	80 592	0	80 592	134 587
D.3.	Příjmy příštích období	4 534	0	4 534	3 326

Označení	Text	31. 12. 2020	31. 12. 2019
	PASIVA CELKEM	82 247 579	83 488 053
A.	Vlastní kapitál	68 172 393	68 267 898
A.I.	Základní kapitál	31 239 495	31 239 495
A.I.1.	Základní kapitál	31 239 495	31 239 495
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	31 014 058	31 075 271
A.II.2.	Kapitálové fondy	31 014 058	31 075 271
A.II.2.1.	Ostatní kapitálové fondy	30 914 012	30 914 012
A.II.2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	100 046	161 259
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	5 953 132	5 083 982
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let, neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	5 953 132	5 083 982
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+ -)	-34 292	869 150
B.+C.	Cizí zdroje	13 240 448	14 240 830
B.	Rezervy	776 366	963 162
B.IV.	Ostatní rezervy	776 366	963 162
C.	Závazky	12 464 082	13 277 668
C.I.	Dlouhodobé závazky	5 921 396	6 032 013
C.I.3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	63 963	50 073
C.I.4.	Závazky z obchodních vztahů	106 726	560 564
C.I.8.	Odložený daňový závazek	5 750 707	5 421 376
C.II.	Krátkodobé závazky	6 542 686	7 245 655
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy	22 226	400 016
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	2 106 879	1 391 706
C.II.5.	Krátkodobé směnky k úhradě	3 200 000	4 000 000
C.II.8.	Závazky ostatní	1 213 581	1 453 933
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům	420 393	413 105
C.II.8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	252 561	247 186
C.II.8.5.	Stát - daňové závazky a dotace	422 671	640 113
C.II.8.6.	Dohadné účty pasivní	52 597	139 699
C.II.8.7.	Jiné závazky	65 359	13 830
D.	Časové rozlišení pasiv	834 738	979 325
D.1.	Výdaje příštích období	13 327	18 163
D.2.	Výnosy příštích období	821 411	961 162

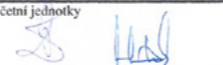


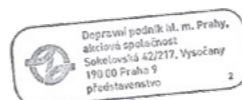
ADEPT BARVY EXCES KLÁRA MOŠTY ODRAZY PIÁNO PSYCHÓZA SEMIŠ ŠPIÓNKY VRAKY
 ACHIÁŠ BUCHARY FÉTOR KŘEST NASÁTÍ OKTANTY POCHOD PYTEL SLOVO TERÉN VZNIK
 ALIBI CIRHOSA FIALKA KSICHTY NEONY OPUKA POKYN RAUTY SPORT TETKA ZÁKMIT
 AORTA CVIKY FÓLIE LATEX NEŽIT ORATOŘ PÓREK ROŠTY STÁNÍ TLUPA ZÚŽIT
 AREÁL DRÁTY FRAKY LYCRA NÍTIT OSTŘÍ POVAHA RUBÁŠ STŘIH UCPAT ŽAKET
 ASFALT DRBNA HNILOBA MALÍK NOSNÍK OTISK PRAHA RYCHTA SVĚTÁK ÚRODA
 AUTOR DRŽAVA HRDINKA MANDL ODCHYT PARNO PŘEROD SADAŘ ŠÍŘKA ÚSKOK
 AVŠAK DUSOT KAUSA MASKOT ODKAL PATRO PSYCHIKA SATYR ŠKRTY VILAŘ

výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu

ke dni **31. 12. 2020**
(v tisících Kč)

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
IČO: 00005886

Sestaveno dne: 25.02.2021	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky 
Právní forma účetní jednotky akciová společnost	Předmět podnikání Provozování městské hromadné dopravy a ostatní činnosti
Pozn.:	



Označení	Text	Období do 31. 12. 2020	Období do 31. 12. 2019
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	18 975 503	19 729 128
I.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	18 975 503	19 729 128
I.1.1.	Tržby z jízdného	3 122 964	4 455 994
I.1.2.	Kompenzace za závazek veřejné služby	15 073 015	14 582 647
I.1.3.	Ostatní tržby	779 524	690 487
II.	Tržby za prodej zboží	978	1 425
A.	Výkonová spotřeba	7 316 204	7 292 967
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	682	938
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	2 840 974	2 978 991
A.3.	Služby	4 474 548	4 313 038
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	-5 588	6 768
C.	Aktivace (-)	-586 099	-367 423
D.	Osobní náklady	8 602 699	8 110 750
D.1.	Mzdové náklady	6 130 324	5 789 132
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	2 472 375	2 321 618
D.2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	2 202 826	2 069 481



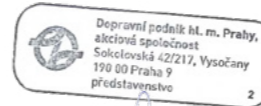
D.2.2.	Ostatní náklady	269 549	252 137
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	3 663 034	3 487 222
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	3 598 635	3 398 630
E.1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmot. majetku – trvalé	3 616 235	3 449 468
E.1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmot. majetku – dočasné	-17 600	-50 838
E.2.	Úpravy hodnot zásob	2 817	5 819
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek	61 582	82 773
III.	Ostatní provozní výnosy	954 857	1 348 877
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	33 767	20 745
III.2.	Tržby z prodaného materiálu	74 439	90 706
III.3.	Jiné provozní výnosy	846 651	1 237 426
F.	Ostatní provozní náklady	581 041	1 540 768
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	7 265	9 966
F.2.	Prodaný materiál	72 999	87 576
F.3.	Daně a poplatky	16 863	22 215
F.4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	-186 796	529 631
F.5.	Jiné provozní náklady	670 710	891 380
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	360 047	1 008 378
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	53 033	81 695
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	53 033	81 695
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	69 348	130 440
J.2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	69 348	130 440
VII.	Ostatní finanční výnosy	1 011 033	21 996
K.	Ostatní finanční náklady	1 036 999	20 480
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-42 281	-47 229
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	317 766	961 149
L.	Daň z příjmů	352 058	91 999
L.2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	352 058	91 999
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	-34 292	869 150
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-34 292	869 150
*	Čistý obrát za účetní období	20 995 404	21 183 121



výkaz o změnách vlastního kapitálu

ke dni 31. 12. 2020
(v tisících Kč)

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
IČO: 00005886

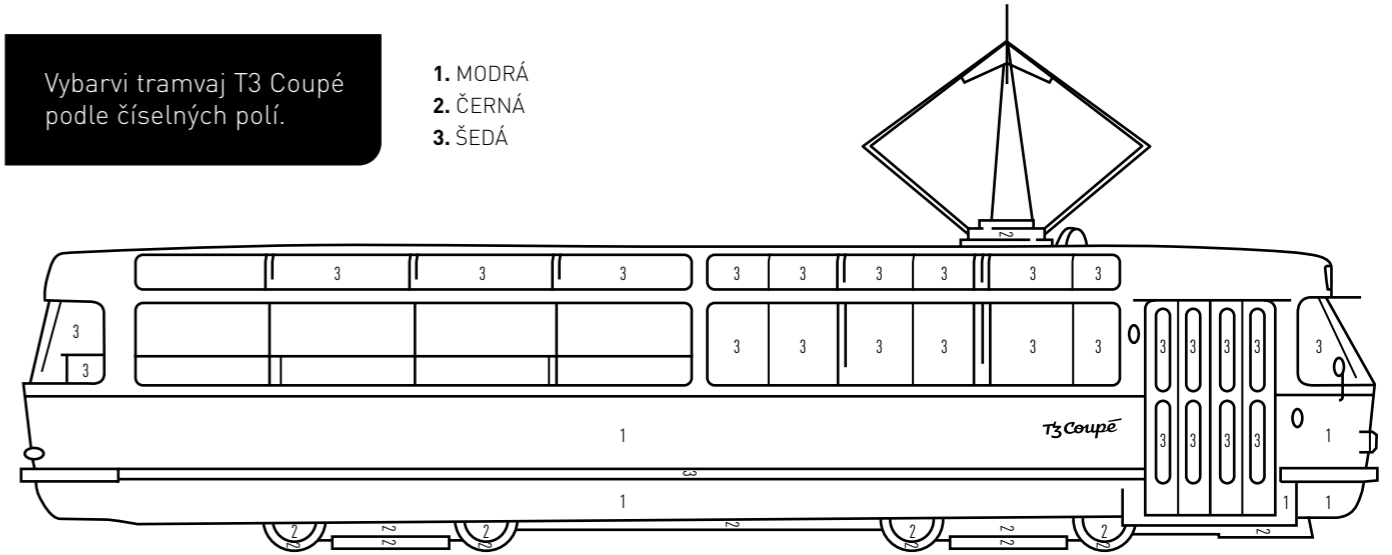


Sestaveno dne: 25.2.2021	Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky
Právní forma účetní jednotky akciová společnost	Předmět podnikání Provozování městské hromadné dopravy a ostatní činnosti
Pozn:	

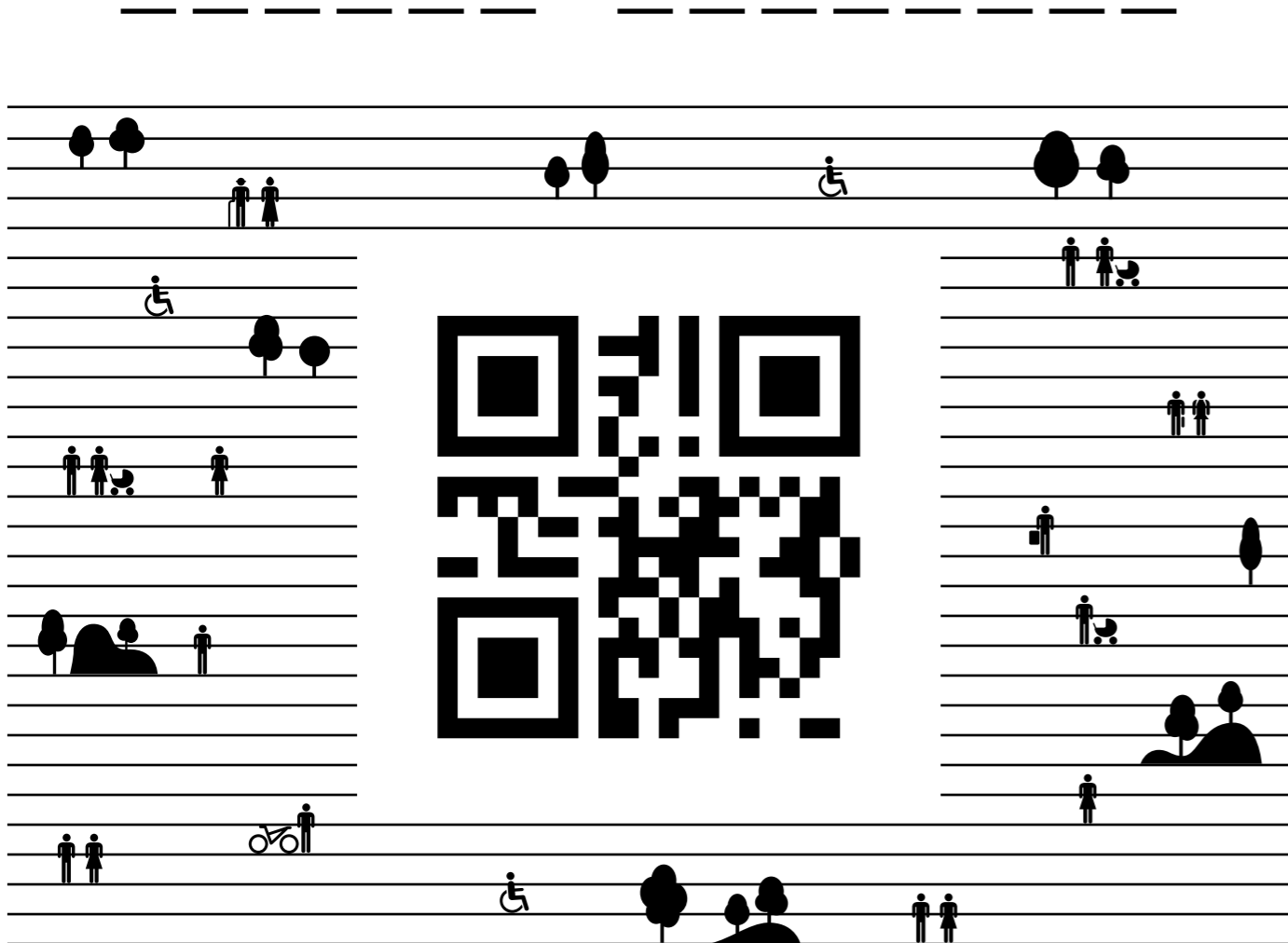
Účet	Základní kapitál	Změny základního kapitálu	Ostatní kapitálové fondy	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	Kumulovaný výsledek hospodaření	Vlastní kapitál celkem
PZ k 1. 1. 2019	31 239 495	0	30 934 067	105 472	5 083 982	67 363 016
Kapitálové transakce s vlastníky						0
Příděl do rezerv. fondu						0
Vyplacené dividendy						0
Úpis základního kapitálu						0
Změna ZK – nepeněžní vklad						0
Dotace na zvýšení VK						0
Ostatní transakce						0
VH běžného roku					869 150	869 150
Oceň. pozemků a budov			-20 055			-20 055
Přír. oc.roz.z přecenění CP a pod.				32 434		32 434
Přecenění derivátů				28 831		28 831
Odložená daň k derivátům				-5 478		-5 478
Úhrada ztráty z rezerv. fondu						0
Opravy chyb a změny metod						0

Vybarvi tramvaj T3 Coupé podle číselných polí.

1. MODRÁ
2. ČERNÁ
3. ŠEDÁ



KZ k 31. 12. 2019	31 239 495	0	30 914 012	161 259	5 953 132	68 267 898
Kapitálové transakce s vlastníky						0
Příděl do rezerv. fondu						0
Vyplacené dividendy						0
Úpis základního kapitálu						0
Změna ZK – nepeněžní vklad						0
Dotace na zvýšení VK						0
Ostatní transakce						0
VH běžného roku					-34 292	-34 292
Ocen. pozemků a budov						0
Přír. oc.roz.z přecenění CP a pod.				35 673		35 673
Přecenění derivátů				-119 613		-119 613
Odložená daň k derivátům				22 727		22 727
Úhrada ztráty z rezerv. fondu						0
Opravy chyb a změny metod						0
KZ k 31. 12. 2020	31 239 495	0	30 914 012	100 046	5 918 840	68 172 393



Načti QR kód a napiš název kapitoly.



Zpráva nezávislého auditora

o ověření
účetní závěrky

sestavené k 31. prosinci 2020

společnosti

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Praha, duben 2021

NEXIA AP a.s.
Člen Nexia International
Sokolovská 5/49
186 00 Praha 6

Tel.: +420 221 584 301, +420 221 584 302
Fax: +420 221 584 319
E-mail: nexiaprague@nexiaprague.cz
http://www.nexiaprague.cz

IČO/ID No.: 48 11 70 13
DIČ/Tax No.: CZ 48 11 70 13
Obchodní rejstřík/Commercial register:
Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 14203

Údaje o auditované účetní jednotce

Název účetní jednotky:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Sídlo:	Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
Zápis proveden u:	Městského soudu v Praze
Zápis proveden pod číslem:	oddíl B, číslo vložky 847
IČO:	000 05 886
DIČ:	CZ00005886
Statutární orgán:	Představenstvo
Předmět činnosti:	Provozování tramvajové dráhy, speciální dráhy (metro) a lanové dráhy (Petřín a ZOO) a provozování drážní dopravy v hlavním městě Praze, silniční motorová doprava a další
Ověřované období:	1. leden 2020 až 31. prosinec 2020
Příjemce zprávy:	Jediný akcionář společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, kterým je hlavní město Praha

Údaje o auditorské společnosti

Název společnosti:	NEXIA AP a.s.
Evidenční číslo auditorské společnosti:	č. 096
Sídlo:	Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 Karlín
Zápis proveden u:	Městského soudu v Praze
Zápis proveden pod číslem:	oddíl B, číslo vložky 14203
IČO:	481 17 013
DIČ:	CZ48117013
Telefon:	+420 221 584 302
E-mail:	nexiaprague@nexiaprague.cz
Odpovědný auditor:	Ing. Mikuláš Čaš
Evidenční číslo auditora:	č. 2493

Zpráva nezávislého auditora

jedinému akcionáři společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Výrok s výhradou

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky akciové společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále i jako „účetní jednotka“ nebo „společnost“ nebo „DPP“) sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2020, výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích sestavených za rok 2020 končící dnem 31. 12. 2020 a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace.

Podle našeho názoru, s výhradou dopadů skutečností popsanych v oddílu Základ pro výrok s výhradou, účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv akciové společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, k 31. 12. 2020 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2020 končící ke dni 31. 12. 2020 v souladu s českými účetními předpisy.

Základ pro výrok s výhradou

Základem pro náš výrok s výhradou je jeden (1) případ identifikované zjevné nesprávnosti účetní závěrky a dva (2) případy významné nejistoty související se správností ocenění aktiv v účetní závěrce:

1. **Věcná nesprávnost účetní závěrky spočívající v nesprávném (nadhodnoceném) ocenění pozemků vykazovaných na ř. B.II.1.1. rozvahy sl. netto ke dni 31. 12. 2020 ve výši 3.494 mil. Kč o částku 419 mil. Kč.**
 - a) DPP vykazuje ke dni 31. 12. 2020 jako součást ocenění pozemků na řádku B.II.1.1. rozvahy ve sloupci netto pozemky oceněné účetní hodnotou 419 mil. Kč, jež sám definuje jako zbytný majetek a na kterých se nachází stavby ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále i jako „HMP“), jako jsou veřejné komunikace, chodníky a další infrastruktura HMP (dále i jako „infrastruktura HMP“). Z držby těchto pozemků doposud neplnou DPP žádné ekonomické benefity (např. pachtovné či nájemné apod.).
 - b) Tyto pozemky objektivně nejsou, s ohledem na existující infrastrukturu HMP, použitelné pro provoz MHD nebo jiné projekty komerčního či jiného charakteru. U těchto pozemků nelze ani objektivně předpokládat, že by DPP přistoupil k prodeji těchto pro HMP strategických pozemků třetí osobě (jejich externí prodej nelze bez souhlasu HMP ani realizovat).
 - Přestože tyto pozemky nenesou ekonomický výnos a nejsou prakticky prodejné na volném trhu, ponechal DPP veškeré tyto zbytné pozemky v účetnictví a ověřované účetní závěrce v ocenění ve výši 419 mil. Kč bez zohlednění zjevných atributů objektivního snížení jejich hodnoty.
 - Dlouhodobým záměrem DPP je, aby došlo k vypořádání těchto pozemků s HMP. Dle auditorovi aktuálně dostupných informací se HMP v současné době přiklání k možnosti řešení této problematiky převedením příslušných pozemků z DPP do vlastnictví HMP oproti snížení základního kapitálu DPP. Za účelem faktické realizace takového postupu vypořádání již byla zřízena pracovní skupina, jejímiž členy jsou jak zástupci HMP, tak i DPP.

- c) Podle našeho názoru je v současných podmínkách, kdy tyto pozemky nevykazují pro DPP ekonomické benefity (výnosy) a nejsou prodejné na volném trhu, nutné na tuto situaci reagovat **tvorbou 100 % opravné položky ve výši 419 mil. Kč**, jejímž prostřednictvím by tyto pozemky byly oceněny v účetní závěrce DPP nulovou hodnotou a byla tak dodržena zásada věrného a poctivého zobrazení.
- d) Vytvoření 100% opravné položky ve výši 419 mil. Kč ke zbytným pozemkům zatíženým infrastrukturou HMP, jež nebylo ze strany DPP provedeno, má následující významné dopady na důležité položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty (VZZ) tvořící součást ověřované účetní závěrky k 31. 12. 2020. Tyto dopady jsou detailně zachyceny v **Tabulce č. 1 - Klíčové dopady snížení ocenění pozemků zatížených infrastrukturou HMP tvorbou opravné položky** a lze je shrnout prostřednictvím následujících bodů:
- Snížení vykazované netto hodnoty pozemků v rozvaze o 419 mil. Kč z 3.494 mil. Kč na částku **3.075 mil. Kč**, která dle našeho názoru reprezentuje správné ocenění pozemků v účetní závěrce DPP sestavené k 31. 12. 2020,
 - Nárůst nákladů ve VZZ v položce s názvem Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku – dočasné o 419 mil. Kč z minus (-) 18 mil. Kč na **401 mil. Kč**,
 - Snížení výsledku hospodaření za účetní období po zdanění vykázaného ve VZZ o 419 mil. Kč z minus (-) 34 mil. Kč na minus (-) **453 mil. Kč**,
 - Snížení vlastního kapitálu vykázaného v Rozvaze o 419 mil. Kč z 68.172 mil. Kč na **67.753 mil. Kč**.

Tabulka č.1: Klíčové dopady snížení ocenění pozemků zatížených infrastrukturou HMP tvorbou opravné položky (v mil. Kč)

	Výkaz ověřované ÚZ	Číslo řádku výkazu	Název řádku výkazu	Hodnota v účetní závěrce	Správná hodnota po vytvoření opravné položky
1.	Rozvaha (aktiva)	B.II.1.1. (Brutto)	Pozemky	3 494	3 494
2.	Rozvaha (aktiva)	B.II.1.1. (Korekce)	Pozemky	0	419
3.	Rozvaha (aktiva)	B.II.1.1. (Netto)	Pozemky	3 494	3 075
4.	Výkaz zisku a ztráty	E.1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmot. majetku – dočasné	-18	401
5.	Výkaz zisku a ztráty	*	Provozní výsledek hospodaření	360	-59
6.	Výkaz zisku a ztráty	**	Výsledek hospodaření před zdaněním	318	-101
7.	Výkaz zisku a ztráty	***	Výsledek hospodaření za účetní období	-34	-453
8.	Rozvaha (pasiva)	A.	Vlastní kapitál	68 172	67 753
9.	Rozvaha (pasiva)	A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	-34	-453

2. Nejistota související se správností ocenění zbytných pozemků nezatížených infrastrukturou HMP vykazovaných v rozvaze společnosti v účetní hodnotě 397 mil. Kč, která může mít materiální dopad do ocenění aktiv k 31. 12. 2020 a do výsledku hospodaření účetního období r. 2020:

- a) DPP vykazuje ke dni 31. 12. 2020 jako součást ocenění pozemků na řádku B.II.1.1. rozvahy ve sloupci netto pozemky oceněné účetní hodnotou **397 mil. Kč**, jež sám definuje jako zbytný majetek, který nepotřebuje pro zajištění provozu MHD:
- Původním záměrem DPP bylo, aby HMP odkoupilo tyto pozemky za prodejní cenu stanovenou posudkem znalce, a proto je nabídl HMP k odkoupení nebo ke směně. Dle auditorovi aktuálně dostupných informací se HMP v současné době přiklání k možnosti řešení této problematiky převedením příslušných pozemků z DPP do vlastnictví HMP oproti snížení základního kapitálu DPP.

Za účelem faktické realizace takového postupu vypořádání již byla zřízena pracovní skupina, jejímž členy jsou jak zástupci HMP, tak i DPP.

- b) K tomuto portfoliu zbytných pozemků, které nejsou zatíženy infrastrukturou HMP, nám vedení DPP nebylo schopno vydat potřebné ujištění, že tyto pozemky mají zjevný potenciál pro budoucí ekonomické využití DPP v rámci provozování MHD (infrastruktura MHD, stavební investice apod.) nebo v rámci jiných projektů DPP anebo jsou se souhlasem HMP prodejné na volném trhu. Přes existující nejistotu v možném užití těchto pozemků ponechal DPP veškeré tyto zbytné pozemky v účetnictví a ověřované účetní závěrce v ocenění ve výši **397 mil. Kč** bez zohlednění rizik možného snížení jejich hodnoty.
- c) Situaci, kdy vedení společnosti nebylo schopné potvrdit v Prohlášení vedení účetní jednotky, že předmětné pozemky v účetní hodnotě 397 mil. Kč mají zjevné ekonomické užití pro DPP, a současně nebyly předloženy jiné relevantní podklady průkazně dokládající ekonomické využití těchto pozemků pro DPP, které přímo či nepřímo povede k dosažení výnosů z držby nebo prodeje dotčených pozemků, považujeme za **důkaz o existenci významné nejistoty týkající se správného ocenění těchto pozemků v účetní závěrce DPP:**
- Z výše uvedených důvodů se k datu vydání této zprávy **nelze relevantně vyjádřit ke správnosti ocenění předmětných zbytných pozemků v rozvaze DPP ke dni 31. 12. 2020, jež jsou vykazovány v účetní hodnotě 397 mil. Kč**, a posoudit nutnost případných dodatečných úprav jejich ocenění v rozvaze DPP, dopady úpravy ocenění na výsledek hospodaření za r. 2020 a na vlastní kapitál DPP ke dni 31. 12. 2020.
 - Skutečnost, že jsme neměli k dispozici relevantní informace o možném ekonomickém využití těchto zbytných pozemků, podle našeho názoru implikuje významnou nejistotu, že tyto zbytné pozemky v účetní hodnotě 397 mil. Kč, na nichž se nenachází infrastruktura HMP, ve významném rozsahu nesprávně nadhodnocují ocenění aktiv v rozvaze DPP ke dni 31. 12. 2020.

3. Nejistota související se správností ocenění investičních výdajů souvisejících s dosud nezahájenou výstavbou Metra I.D. v účetní hodnotě (po úpravě o přiznané investiční dotace) ve výši 238 mil. Kč, která může mít materiální dopad do ocenění aktiv k 31. 12. 2020 a do výsledku hospodaření účetního období r. 2020:

- a) DPP vykazuje ke dni 31. 12. 2020 jako součást ocenění **Nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku** na řádku B.II.5.2. rozvahy ve sloupci netto **doposud vynaložené investiční výdaje na výstavbu Metra I.D. v účetní hodnotě 238 mil. Kč**, které postupně vznikaly a byly kumulovány jako dosud nezařazený a neodpisovaný dlouhodobý investiční (hmotný) majetek, a to počínaje r. 1992 až do současnosti. Vedení DPP poskytlo ujištění prostřednictvím Prohlášení vedení účetní jednotky, že tyto výdaje byly vynaloženy v příčinné souvislosti s plánovanou výstavbou Metra I.D. a v souladu s platnými tuzemskými účetními předpisy měly vstoupit do pořizovací ceny tohoto plánovaného stavebního díla v okamžiku jeho dokončení a uvedení do užívání.
- b) V současné době nemá vedení DPP jakékoli informace, že by došlo ke změně záměru HMP, aby DPP zahájil stavební práce na výstavbě Metra I.D., jehož celkové investiční výdaje se odhadují na **až na úrovni takřka 98 miliard Kč**. DPP v souladu s pokyny HMP pracuje na zahájení **Výstavby Metra I.D.**, v současné době probíhá vyhodnocení nabídek uchazečů v tendru na zhotovitele stavby a monitoring úseku Pankrác-Olbrachtova.
- c) Podle prohlášení vedení společnosti jsou v současné době vedena jednání s HMP a Evropskou investiční bankou o možnostech a podmínkách financování této rozsáhlé investiční akce, kterou není možné realizovat bez podpory a spoluúčasti HMP. Vzhledem ke komplikovanosti těchto jednání, jež

Jsou dále ovlivňována i celkovou negativně se vyvíjející ekonomickou situací v ČR a potažmo v rozpočtu HMP, nám vedení DPP nebylo schopno poskytnout následující informace a ujištění:

- kdy a v jaké konkrétnější podobě (formě) budou zajištěny potřebné zdroje na financování výstavby Metra I.D.
- jak bude zajištěno krytí finančních nákladů a splátek dlouhodobého financování po dobu výstavby.
- jak bude řešeno krytí úplných komplexních provozních (včetně odpisů) a finančních nákladů provozu Metra I.D. po dokončení výstavby a zahájení jeho provozu kompenzační platbou ze závazku veřejné služby v souladu s platnými pravidly pro vnitřní provozovatele.
- kdy lze dle současného stavu a současných informací očekávat zahájení provozu Metra I.D.

d) Situaci, kdy vedení společnosti nebylo schopné potvrdit v Prohlášení vedení účetní jednotky, jak konkrétně bude zajištěno financování výstavby Metra I.D. a jak je s HMP předjednáno krytí úplných komplexních provozních a finančních nákladů provozu Metra I.D. po dokončení výstavby a zahájení jeho provozu, a současně nebyly předloženy jiné relevantní podklady, které by deklarovaly, že potřebné financování tohoto náročného projektu bude zajištěno a jsou předjednány podmínky pro budoucí krytí komplexních provozních nákladů Metra I.D., považujeme (a to i v kontextu současné negativní ekonomické situace vyvolané důsledky opatření proti šíření epidemie onemocnění COVID-19 a očekávaným ochlazením tuzemské ekonomiky s dopadem na faktické rozpočtové možnosti HMP) za existenci významné nejistoty týkající se správného ocenění tohoto Nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku v účetní závěrce DPP:

- Z výše uvedených důvodů se k datu vydání této zprávy nelze relevantně vyjádřit ke správnosti ocenění předmětného Nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku v rozvaze společnosti ke dni 31. 12. 2020, jenž je vykazován v netto účetní hodnotě 238 mil. Kč, a posoudit nutnost případných dodatečných úprav ocenění předmětných investičních výdajů v rozvaze DPP, dopady úpravy ocenění na výsledek hospodaření za r. 2020 a na vlastní kapitál DPP ke dni 31. 12. 2020.
- Pakliže by nebylo zajištěno financování tohoto zásadního rozvojového projektu DPP, bylo by nutné předpokládat, že existuje významné riziko či nejistota, že v konečném důsledku nedojde k zahájení provozu Metra I.D. V takové situaci by veškeré výdaje vynaložené v souvislosti s přípravou a přípravnými pracemi na finální výstavbu Metra I.D. představovaly zmařenou investici, kterou by bylo nutné jednorázově odepisat na vrub hospodářského výsledku DPP.

Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA), případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na účetní jednotce nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Jsme přesvědčeni, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku s výhradou.

Jiné skutečnosti

Nad rámec skutečností, které jsme uvedli v oddíle Základ pro výrok s výhradou, si dovoluujeme upozornit, že případné signifikantní zadlužení DPP v souvislosti s jeho přímou participací na financování celkových investičních výdajů na výstavbu Metra I.D. v aktuálně odhadované výši dosahující úrovně až takřka 98 miliard Kč dle našeho názoru vyžaduje, aby statutární orgán DPP v souladu se zásadou péče řádného

hospodáře a v souladu s potřebným zajištěním finanční stability DPP před rozhodnutím o přijetí rozhodnutí o takovém novém signifikantním zadlužení získal závazný příslib HMP o krytí finančních nákladů a splátek dlouhodobého financování po dobu výstavby a krytí úplných komplexních provozních (včetně odpisů) a finančních nákladů provozu Metra I.D. po dokončení výstavby a zahájení jeho provozu kompenzační platbou ze závazku veřejné služby v souladu s platnými pravidly pro vnitřní provozovatele.

Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě

Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídá vedení účetní jednotky.

Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s ověřením účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném (materiálním) nesouladu s účetní závěrkou či s našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během ověřování účetní závěrky nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významné (materiálně) nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných (materiálních) ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumí, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti (materiality), tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobilo ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.

Na základě provedených postupů, do míry, již dokážeme posoudit, uvádíme, že:

- ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s účetní závěrkou,
- v příloze účetní závěrky uvádí společnost důležité informace týkající se procesu „narovnání“ stavu dlouhodobého majetku (zejména pozemků) mezi DPP a HMP, rekultivace skládky Modřany a rezerv vytvořených v dané souvislosti, o přípravě významného investičního projektu výstavby Metra I.D. a dopadech šíření onemocnění COVID-19 a zavedení vládních a municipálních opatření proti tomuto šíření na hospodaření, finanční situaci a provoz DPP v období r. 2021,
- ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.

Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatků a povědomí o účetní jednotce, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné (materiální) věcné nesprávnosti. Pokud na základě provedených prací zjistíme, že ostatní informace jsou významné (materiálně) nesprávné, jsme povinni zjištěné skutečnosti uvést v naší zprávě. V rámci uvedených postupů jsme v obdržených ostatních informacích, kromě dále uvedeného, žádné další významné (materiální) věcné nesprávnosti nezjistili.

Jak je popsáno výše v oddíle Základ pro výrok s výhradou, k datu vydání této zprávy se nelze relevantně vyjádřit ke správnosti ocenění investičních výdajů souvisejících s dosud nezahájenou výstavbou Metra I.D. v účetní hodnotě ve výši 238 mil. Kč, která může mít materiální dopad do ocenění aktiv k 31. 12. 2020. Dospěli jsme proto k závěru, že ostatní informace mohou být významné (materiálně) nesprávné ze stejného důvodu.

Odpovědnost představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit za účetní závěrku

Představenstvo odpovídá za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy, a za takový vnitřní kontrolní systém, který považuje za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné (materiální) nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.

V prohlášení vedení účetní jednotky, poskytnutém pro účely provedení auditu, jsme obdrželi potřebné informace týkající se procesu narovnání stavu dlouhodobého majetku mezi DPP a HMP.

Při sestavování účetní závěrky je představenstvo povinno posoudit, zda je účetní jednotka schopna nepřetržitě trvat, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání a použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky, s výjimkou případů, kdy představenstvo plánuje zrušení účetní jednotky nebo ukončení její činnosti, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost než tak učinit.

Za dohled nad procesem účetního výkaznictví odpovídá dozorčí rada a výbor pro audit.

Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky

Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou (materiální) nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou (materiální) nesprávnost. Nesprávnosti mohou vzniknout v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné (materiální), pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivě nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.

Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- Identifikovat a vyhodnotit rizika významné (materiální) nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou (materiální) nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné (materiální) nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody (koluze), falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol vedením účetní jednotky.
- Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem účetní jednotky relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost jejího vnitřního kontrolního systému.
- Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti vedení účetní jednotky uvedlo v příloze účetní závěrky.
- Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky vedením účetní jednotky a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná (materiální) nejistota vyplývající z události nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost účetní jednotky nepřetržitě trvat. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná (materiální) nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti účetní jednotky nepřetržitě trvat vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že účetní jednotka ztratí schopnost nepřetržitě trvat.
- Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.

Naší povinností je informovat představenstvo, dozorčí radu a výbor pro audit mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.

V Praze, dne 7.4.2021



Ing. Mikuláš Laš
evidenční číslo auditora 2493

NEXIA AP a.s.
evidenční číslo auditorské společnosti 096

Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost

Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

IČ: 00005886
DIČ: CZ00005886
Telefon: +420 296 191 111
Internet: www.dpp.cz
E-mail: dpp@dpp.cz

Zpracoval: odbor Marketing a komunikace
Grafická úprava a tisk: Báze 3 studio, s.r.o.

Vydáno v nákladu:
tištěném 370 kusů česká verze (včetně flash disku)
120 kusů anglická verze (včetně flash disku)
Flash disk 60 kusů česká verze
50 kusů anglická verze

Praha, duben 2021



Vystříhni a oblékni zaměstnance HZSDP.

